



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ-590/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Veljka Kučekovića kao predsjednika vijeća, Tatjane Kučić kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Damira Ronića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Alena Kolarika iz Vladislavaca, Kralja Tomislava 114, OIB: 68186537322, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-116/2023-6 od 9. svibnja 2023., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2023.,

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-116/2023-6 od 9. svibnja 2023. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Kolarika iz Vladislavaca, Kralja Tomislava 114, OIB: 68186537322.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Kolarika iz Vladislavaca, Kralja Tomislava 114, OIB: 68186537322.

III. Oslobađa se potrošač Alen Kolarik iz Vladislavaca, Kralja Tomislava 114, OIB: 68186537322, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-4468/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 12.10.2021., glavnica: 111,48 EUR, kamata: 20,25 EUR, trošak: 64,37 EUR,

2. osnova broj OvrV-20686/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) SVEA EKONOMI d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 17863542417, zaprimljena 19.04.2023., glavnica: 37,83 EUR, kamata: 9,34 EUR, trošak: 71,50 EUR,

3. osnova broj OVRV-1355/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, IVANA KOVAČEVIĆ, OSIJEK - vjerovnik (1) BESSERA d.o.o., Zadarska 2, Osijek, OIB: 65420950279, zaprimljena 09.01.2020., glavnicu: 9,56 EUR, kamata: 21,59 EUR, trošak: 106,18 EUR,

4. osnova broj K-161/19-2-IZNA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 03.06.2020., glavnicu: 0,00 EUR, kamata: 8,44 EUR, trošak: 39,82 EUR,

5. osnova broj OVRV-11456/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova ulica 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 15.11.2019., glavnicu: 35,44 EUR, kamata: 29,28 EUR, trošak: 133,38 EUR.“

2. Protiv rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP) te predlaže da sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači na način da se potrošač ne oslobađa obveze u pobijanom dijelu, odnosno, da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Vjerovnik Republika Hrvatska (dalje:žalitelj) podnijela je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, međutim, u žalbi ne navodi konkretno u čemu bi se sastojala eventualno počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz kojeg razloga ovaj sud pobijano rješenje ispitivao po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP) te je utvrđeno da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Alena Kolarika. Uz prijedlog FINA je dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, a potrošač se u zakonskom roku nije očitovao o tome je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, zbog čega sud utvrđuje da se smatra da je s istim suglasan.

6.1. Sud je uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, koji vodi FINA, utvrdio da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača potrošač 3753 dana u neprekidnoj blokadi te da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja iz osnova za plaćanje navedenih u izreci pobijanog rješenja. Nadalje, sud

utvrđuje da je FINA na temelju članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) prestala izvršavati osnove vjerovnika kod kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 3.738,37 EUR/28.166,75 kn, slijedom čega sud zaključuje da nisu ispunjeni uvjeti navedeni u članku 79.a stavku 3. ZSP-a u odnosu na te tražbine.

6.2. Također sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a sud je vanjskom provjerom putem web servisa FINA-e utvrdio da u razdoblju od 1. travnja 2020. pa sve do 31. ožujka 2023. potrošač nije ostvario nikakav prihod, prema evidenciji dohodaka i primitaka. Sud je utvrdio da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava koji bi mogli činiti stečajnu masu u ovom postupku, zbog čega zaključuje da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici.

6.3. Vjerovnici potrošača nisu u roku od 45 dana od dana objave oglasa od 8. ožujka 2023. osporili popis imovine niti su obavijestili sud o imovini koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su dostavili dokaze za svoje tvrdnje. S obzirom da je sud utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, budući potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te odlučuje na način naveden pod točkom I. i II. izreke rješenja. Prema članku 79.g stavku 4. ZSP-a sud je u pobijanom rješenju oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a, a što je precizno navedeno u točki III. izreke rješenja.

7. Žalitelj u žalbi navodi da se potrošača nije moglo osloboditi obveza u odnosu na osnovu za plaćanje – pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Osijeku broj K–161/2019 od 8. ožujka 2019. u smislu odredbe članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP-a, koji se na odgovarajući način primjenjuje i na jednostavni postupak stečaja potrošača u smislu članka 79.o ZSP-a, jer je tom presudom potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv imovine – zloupotrebom čeka i platne kartice što bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, zbog čega je po ocjeni žalitelja materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

8. Odredbom članka 75. stavak 1. ZSP-a propisano je da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač:

1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti

2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza

3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje

imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja.

4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili

5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

8.1. Također, odredbom članka 2. ZSP-a propisan je cilj toga Zakona te je u stavku 1. propisano da je cilj zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenja preostalih obveza), a stavkom 2. istog članka propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom.

8.2. Kako se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne zakazuje ročište žalitelj je tek u žalbi prvi puta imao mogućnost predložiti uskratu oslobođenja od preostalih obveza i to zbog toga što smatra da pravomoćna presuda Općinskog suda u Osijeku poslovni broj K-161/2019, zbog kaznenog djela protiv imovine, ukazuje na nesavjesnost i nepoštenje potrošača pri ispunjavanju obveza i dužnosti.

8.3. Prema pravnom shvaćanju usvojenom na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 27. studenoga 2019. (Zapisnik Su –IV-245/2019-3) ako se u žalbenom postupku utvrdi da je potrošač nepošten, rješenjem kojim je otvoren i zaključen postupak te je potrošač oslobođen obveza treba ukinuti. Također zauzeto je pravno shvaćanje da ako žalbu podnese samo jedan vjerovnik, a ostvare se razlozi za ukidanje prvostupanjskog rješenja, tada treba ukinuti cijelo rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

8.4. Po ocjeni ovog suda sud prvog stupnja prilikom odlučivanja o prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača bio je dužan voditi računa o ponašanju potrošača te ocijeniti utjecaj kaznene presude koja je donesena pred Općinskim sudom u Osijeku u predmetu broj K–161/2019, jer je iz te presude vidljivo da je potrošač počinio kazneno djelo zlouporabom platne kartice na čiju uporabu je imao pravo, čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – zlouporabom čeka i platne kartice opisano i kažnjivo po članku 239. Kaznenog zakona i to na način što je u razdoblju od 10. studenoga 2017. do 10. svibnja 2018. u Đakovu i Osijeku, na više prodajnih mjesta, u nakani da se okoristi, znajući da ne raspolaže novčanim sredstvima za podmirivanje troškova ostvarenih korištenjem platne kartice „American Express kartice sa srcem“, izdane na vlastito ime od strane PBZ CARD d.o.o. Zagreb, protivno odredbama okvirnog Ugovora o korištenju predmetnom karticom kupovao raznu robu, koje izdatke je zbog nepodmirivanja računa podmirio izdavatelj predmete kartice, čime je oštetio tvrtku PBZ CARD d.o.o. Zagreb za ukupan iznos od 17.991,65 kn. S obzirom da je presuda Općinskog suda u Osijeku broj K-161/2019 bila jedna od osnova za plaćanje na temelju koje je sud oslobodio potrošača obveza, sud je imao mogućnost uvida u tu presudu te je trebao na temelju te presude ocijeniti poštenje potrošača.

9. Iz obrazloženih razloga žalbu žalitelja trebalo uvažiti, a rješenje suda prvog stupnja ukinuti primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

10. U ponovnom postupku sud prvog stupnja ocijenit će poštenje potrošača Alena Kolarika u smislu odredbe članka 2. stavak 2. ZSP-a vodeći računa da je on pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine presudom Općinskog suda u Osijeku broj K-161/2019 te će ponovno ocijeniti jesu li ispunjeni uvjeti za oslobođenje od preostalih obveza ili za uskratu oslobođenja u smislu odredaba članaka 75. i 76. u vezi s člankom 79.o ZSP-a.

Koprivnica, 7. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća

Veljko Kučeković

Broj zapisa: **9-3085a-c5786**

Kontrolni broj: **0f9bd-872ff-b3a1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Veljko Kučeković, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.