



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu
Narodnog doma 2/b, 52000 Pazin

Poslovni broj: Kov-103/2026-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu, u optužnom vijeću sastavljenom od suca toga suda Denisa Heka kao predsjednika vijeća, te sudaca Oriane Mikuljan Trifoni i Marije Grubor, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Antonelle Sirotić, u kaznenom predmetu protiv okr. Tarasa Sotnyka, koga brani branitelj po službenoj dužnosti Erol Šehu, odvjetnik u Puli, zbog kaznenog djela iz čl. 326. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu, posl.br.KO-DO-57/2026 od 26. ožujka 2026. godine, na sjednici optužnog vijeća održanoj dana 16. travnja 2026. godine, bez stranaka istoga dana objavio je

riješio je

I. Prihvaća se prijedlog okrivljenika Tarasa Sotnyka za izdvajanjem nezakonitih dokaza iz spisa, te se iz spisa predmeta izdvaja:

- Dio sadržaja iz Izvješća o zaticanju PP Pazin s Ispostavom Buzet broj: 511-08-26 od 26. ožujka 2026. (list 12 spisa), a koji glasi " po izjavi 1 državljanin Sirije i 4 Palestine".
- Dio sadržaja izvješća PU Istarske PP Pazin s Ispostavom Buzet broj: 511-08-26/3-K-33/26 od 25. ožujka 2026. (list 46-47 spisa) a koji glasi "...U prihvatilištu je upoznala ... do ... od strane policijskih službenika Policijske postaje Pazin s Ispostavom Buzet".

II. Potvrđuje se u cijelosti optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu broj: KO-DO-57/2026 od 26. ožujka 2026. protiv okr. Tarasa Sotnyka, zbog počinjenja jednog kaznenog djela protiv javnog reda - protuzakonitim ulaženjem, kretanjem i boravkom u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma, opisano i kažnjivo po čl. 326. st. 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu podignulo je optužnicu broj: KO-DO-57/2026 od 26. ožujka 2026. protiv okr. Tarasa Sotnyka, zbog počinjenja jednog

kaznenog djela protiv javnog reda - protuzakornim ulaženjem, kretanjem i boravkom u Republici Hrvatskoj, drugoj državi članici Europske unije ili potpisnici Šengenskog sporazuma, opisano i kažnjivo po čl. 326. st. 1. KZ/11.

2. Sukladno članku 348. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. - odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022. i 36/2024.; dalje: ZKP/08), sjednica optužnog vijeća održana je 16. travnja 2026. bez pozivanja stranaka a s obzirom da prije početka sjednice nije zaprimljena izjava za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka te nije zaprimljen nikakav prijedlog u svezi zakonitosti dokaza u svezi čega nije potrebno provesti inače prethodno suđenje o zakonitosti dokaza.

3. Ocjena je ovog vijeća da je optužnica osnovana.

4. Optužnicu je podnio ovlašten i tužitelj i propisno je sastavljena, konkretno sastavljena je u skladu sa člankom 342. ZKP/08.

5. Optužno vijeće je izvršilo uvid u podatke i dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, te je razmotrivši iste, utvrdilo da je optužnica osnovana i da se temelji na priloženim dokazima.

6. Okr. Taras Sotnyk je putem branitelja po službenoj dužnosti, odvjetnika Erola Šehu, odvjetnika u Puli, dostavio odgovor na optužnicu od 14. travnja 2026. (strana 116-118), te isto tako i prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza od 14. travnja 2026. (strana 119-122 spisa).

7. Valja napomenuti da je prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza dostavljen posebnim podneskom a čl. 346a. ZKP/08 izričito određuje da u odgovoru na optužnicu okrivljenik i branitelj mogu, između ostalog, upozoriti na nezakonitost dokaza na kojima se temelji optužnica, no cijeneći činjenicu da su i odgovor na optužnicu i prijedlog za izdvajanje nezakonitih dokaza dostavljeni e-komunikacijom istog dana 14. travnja 2026., po motrištu ovoga suda valjalo je ipak meritorno odlučiti o prijedlogu za izdvajanjem a ne isti odbaciti kako to određuje čl. 351. st. 3. ZKP/08.

8. U prijedlogu za izdvajanjem nezakonitih dokaza u bitnom se predlaže izdvajanje izjava osoba u izvješćima o zatjecanju nadležne PP a pozivom na čl. 10. ZKP/08, te se konkretno predlaže ili izdvajanje kompletnih izvješća, i izvješća o zaticanju (list 46-47 spisa i list 12 spisa), a podredno izjave tih određenih osoba kao što je i navedeno u izreci ovog rješenja jer je u tom dijelu prihvaćen prijedlog za izdvajanjem nezakonitih dokaza, s time da već sada valja napomenuti kako je posebnim rješenjem valjalo izdvojiti i službene zabilješke o obavljenim obavijesnim razgovorima iz spisa (list 25-26 spisa)

9. U odgovoru na optužnicu obrana ističe kako iz činjeničnog opisa, kao i stanja spisa u cjelini ne proizlazi element koristoljublja kao bitnog obilježja terećenog kaznenog djela. Obrana ističe kako je od okrivljenog oduzeta jedna bankovna kartica broja: 5355741931160625 koju isti inače koristi za svakodnevne potrebe te jedna novčanica u apoenu od 20,00 eura, serijskog broja: XZ0197320034, jedna u apoenu od 10,00 eura, serijskog broja: Erol Šehu Odvjetnik Attorney At Law Avocat

Rechtsanwalt Dobricheva ulica 7, 52100 Pula e-mail: odvjetnicki.ured.sehu@gmail.com tel: +385 (0)99 412 6902 IBAN: HR5624020061140583317 Swift: ESBCHR22 Banka: Erste&Steiermärkische Bank d.d. WB0031644054 i jedna u apoenu od 5,00 eura, serijskog broja: SD4009039274. Dakle, ukupni iznos od 35,00 eura. Nadalje, iz provedenog ispitivanja pred Policijskom postajom Pazin, Ispostavom Buzet od dana 25.03.2026. godine te prvog ispitivanja pred Općinskim državnim odvjetništvom u Pazinu od dana 26.03.2026. godine, u pogledu oduzete bankovne kartice, a koju okrivljeni koristi za svakodnevne potrebe, jasno i razvidno proizlazi kako je na uplati troška za gorivo okrivljenika inzistirala nepoznata osoba u iznosu od 100,00 eura, da bi okrivljeni to odbio, na što je nepoznata osoba inzistirala na uplati bar 50,00 eura za navedeni trošak, a koju okrivljeni nije tražio niti se uplata ikada realizirala.

10. Obrana ističe kako je notorno da trošak puta (gorivo, cestarina, uključujući i vinjeta glede Slovenije) u oba smjera (Italija-Zagreb-Italija, 1000 km), čak i u jednom smjeru (500 km), višestruko premašuje ukupni iznos od 35,00 eura oduzet od strane okrivljenog kao i iznos od 50,00 eura, sve i da je isti bio uplaćen od strane nepoznate osobe, a koja uplata se nikada nije realizirala.

11. Nadalje, okrivljeni naglašava kako iz činjeničnog opisa optužnice kao i stanja spisa, ni u jednom pogledu, ne proizlazi ni vrijeme ni mjesto kada i gdje bi se okrivljeni navodno trebao „imovinski okoristiti za neutvrđenu novčanu naknadu” isplatom niti koji bi to iznos bio, kao niti bilo kakve druge okolnosti koje upućuju ili bi mogle upućivati na isto slijedom čega je nejasno na temelju čega optužba izvodi takve paušalne i neodređene (čak ni odredive) navode iz činjeničnog opisa optužnice.

12. Obrana, opreza radi, naglašava kako u konkretnom slučaju, a glede postupanja okrivljenika, je na strani istog prisutna zabluda o biću kaznenog djela.

13. Naime, iz iskaza okrivljenog prilikom ispitivanja pred Policijskom postajom Pazin, Ispostavom Buzet i ODO Pazin proizlazi kako je isti postupao iz humanitarnih i altruističnih motiva, bez ikakve želje za zaradom (profitom), a što jasno i razvidno proizlazi iz razloga dolaska u Zagreb i razdoblja koje je prethodilo inkriminiranom razdoblju odnosno s željom da nesebično pomogne svojim sunarodnjacima koji napuštaju zemlju zbog ratnog sukoba, a obzirom na potresna prethodna iskustva koja je imao sa svojim sinom u Ukrajini i uopće obiteljsku situaciju. Naknadno, po dolasku u Zagreb, u situaciji gdje ga je nepoznata osoba dovela u stanje nametnutih okolnosti odnosno pred druge osobe među kojima su i mlt. djeca, a koji nisu ukrajinski vojnici, zbog sažaljenja nad mlt. djecom, a nakon potvrde kako osobe imaju sve potrebne dokumente-putne isprave, isti je nastavio s postupanjem. Dakle, okrivljeni je postupao iz humanitarnih i altruističnih razloga, a ne iz koristoljublja slijedom čega nepostojanje svijesti na strani okrivljenika o navedenom elementu (koristoljublja) kao bitnom obilježju terećenog kaznenog djela, isključuje namjeru u okrivljenikovom postupanju, odnosno radi se o stvarnoj zabludi o biću kaznenog djela.

14. Obrana također ističe, kako iz činjeničnog opisa, kao i iz stanja spisa, ne proizlazi nikakva poveznica u prethodnom zajedničkom planiranju, koordinaciji i dogovoru između okrivljenog i nepoznate osobe glede osoba nad kojima se okrivljeni sažalio, a što nedvojbeno ukazuje kako su postojale dvije linije komuniciranja, jedna koja se odnosi na okrivljenog i nepoznatu osobu, a koja je istog dovela u zabludu

smatrajući da pomaže vojnicima u bijegu od ratnih strahota računajući na humanizam i altruizam okrivljenika, a drugu između nepoznate osobe i osoba nad kojima se okrivljeni sažalio, a koje su se pojavile bez prethodnog znanja okrivljenika u posljednji trenutak umjesto očekivanih vojnika. Navedeno samo potkrijepljuje kako nije bilo nikakvog prethodnog dogovora ili koordinacije kao ni plana između okrivljenog i nepoznate osobe glede osoba nad kojima se okrivljeni sažalio, već kako je okrivljeni iskorišten bez njegovog prethodnog znanja i pristanka kako bi se istog dovelo u stanje nametnutih okolnosti, a računajući na humanitarne i altruistične pobude koje su prisutne u kontinuitetu na strani okrivljenog.

15. Slijedom svega navedenog, a kako je ovako postavljena optužnica manjkava prvenstveno u pogledu nedostatka dokaza, jer činjenični opis djela ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza, jer nisu ispunjena bitna zakonska obilježja terećenog kaznenog djela (djelo nije kazneno djelo) te jer je potrebno bolje razjašnjenje stvari, obrana predlaže da optužno Vijeće razmotri odgovor na optužnicu, te sukladno čl. 355. st. 1. t. 1. i 4. Zakona o kaznenom postupku, rješenjem obustavi kazneni postupak, te podredno, sukladno čl. 356. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, rješenjem vrati optužnicu Općinskom državnom odvjetništvu u Pazinu, radi ispravka i dorade te provedbe istražnog postupka.

16. Osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kazneno djelo za koja se sada tereti i to upravo na način na koji ga se tereti optužnicom proizlazi iz sadržaja dokaza na kojima se temelji optužnica i to: 1. Izvješće o zatjecanju (list 12 spisa), 2. Zapisnik PP Pazin s ispostavom Buzet o ispitivanju osumnjičenika s pripadajućom snimkom (listovi 15-18 spisa), 3. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta s pripadajućom potvrdom serijski broj 01522858 (listovi 19-20 spisa), 4. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta s pripadajućom potvrdom serijski broj 01522859 (listovi 21-22 spisa), 5. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta s pripadajućom potvrdom serijski broj 01522860 (listovi 23-24 spisa), 6. Zapisnik ODO Pazin o prvom ispitivanju okrivljenika sa snimkom (listovi 34- 39 spisa), 7. Izvješće PP Pazin s ispostavom Buzet, osim u dijelu izjava građana (list 46 spisa), 8. CD-KOP-9/2026 sa specifikacijom.

17. Po motrištu ovog vijeća na temelju dokaza ove optužnice proizlazi osnovana sumnja da je okr. Taras Sotnyk počinio kazneno djelo činjenično i pravno opisano u izreci ove optužnice.

18. Iz izvješća o zatjecanju PP Pazin s ispostavom Buzet od 25. ožujka 2026. proizlazi da je navedenog dana kod odvojka za makadamski put Brest-Rakitovec zaustavljeno i kontrolirano osobno vozilo marke "Hyundai i30", registarske oznake FN544BY (ITA), kojim je upravljao okrivljenik Taras Sotynk (državljanin Ukrajine), a da se u unutrašnjosti vozila nalazila jedna ženska osoba (1991) s troje maloljetne djece (svi državljani Palestine) i jedna muška osoba (2002), i to državljani Sirije, svi bez osobnih dokumenata.

19. Iz izvješća PP Pazin s ispostavom Buzet proizlazi da su punoljetne osobe zatražile azil po dolasku na teritorij Republike Hrvatske.

20. Iz potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta s pripadajućim zapisnicima proizlazi da su policijski službenici od okrivljenika oduzeli navedeno vozilo, ključ vozila i prometnu dozvolu, mobilni uređaj i talijanska bankovna kartica.

21. U svojoj obrani okrivljenik navodi da je 21. siječnja 2026. u Ukrajini policija odvela i pritvorila njegovog sina, nazvao ga je susjed odvjetnik, poslao mu je video i slike tog događaja zbog kojeg je pritvoren njegov sin, on to nije pokazao supruzi jer je ona onkološki bolesnik, dobili su dokument od suda temeljem kojega su trebali platiti 158.000,00 grivnji (ukrajinska valuta) što je otprilike 30.000,00 EUR-a, oni su podmirili taj novčani iznos, to je bila njegova cijela životna zarada, sina su mu pustili iz pritvora, ali oduzeli su mu putovnicu. Zbog toga je cijela obitelj upala u teško financijsko stanje, supruga je dala otkaz u Italiji da bude u Ukrajini sa sinom. Našao je "firmu" koja je nudila novčanu nagradu oko 5-6 tisuća eura za prijevoz osoba, on je tada bio u Ukrajini, ali odustao je od te ideje. U ožujku se okrivljenik vratio u Italiju te ga je nakon 10-ak dana ponovno nazvala osoba iz te "firme", rekao mu je da bi u Zagreb trebala stići skupina ukrajinskih vojnika koji su pobjegli od rata, on je prihvatio pomoći njima i dovesti ih u Italiju. Došao je na neko parkiralište, javio se toj osobi putem telefona, jako dugo je čekao. Oko 19,00 sati dobio je lokaciju na mobitel, tamo je trebao pokupiti ukrajinske momke i voziti ih u Italiju, međutim, kasnije mu je javljeno da neće doći Ukrajinci nego druge strane osobe koje također može odvesti do Trsta. Pojavilo se dvoje odraslih osoba (muška i ženska) i troje djece, nije razumio jezik na kojem pričaju, a osoba mu je preko telefona rekla da će mu poslati lokacije kojim putem da vozi, da ne ide po autoputu i da ne plaća cestarine. Pitao ih je imaju li dokumente, rekli su da imaju. Od njegovog boravišta u Italiji do Zagreba ima 500 kilometara. Rekao je da mu ne treba nikakav novčani iznos, ali rečeno mu je da će dobiti 50 ili 100 EUR-a na bankovnu karticu. Navodi da je samo htio pomoći ljudima, a u mobitelu ima ime te "firme" kao i broj mobitela te osobe s kojom je komunicirao, zove se Dmitro ili Dimitri. Broj bankovne kartice dao je toj osobi tog dana ili dan-dva prije.

22. Slijedom svega navedenog, s obzirom da je okrivljenik u lošoj financijskoj situaciji temeljem okolnosti koje je iznio, da je s tom "firmom" već ranije razgovarao o vožnji osoba iz Ukrajine u Poljsku za iznos 5-6 tisuća eura, ali je od toga navodno odustao, da je vozio 500 kilometara u jednom smjeru i cijeli dan 24. ožujka 2026. čekao na području Zagreba da se pojave osobe koje je trebao prevoziti (okrivljenik navodi da je mislio da će prevoziti ukrajinske vojnike do Italije), da je putem mobitela dobivao lokacije kojim putem da vozi da ne bude na autoputu te da je trebao dobiti novac na bankovnu karticu (okrivljenik navodi samo za gorivo) koju je i dao toj nepoznatoj osobi, to smatram da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo iz čl. 326. st. 1. KZ/11, sve budući bi takvim prijevozom, u smjeru kojim je išao, okrivljenik s putnicima svakako morao napustiti teritorij Republike Hrvatske, odnosno ući u teritorij Republike Slovenije.

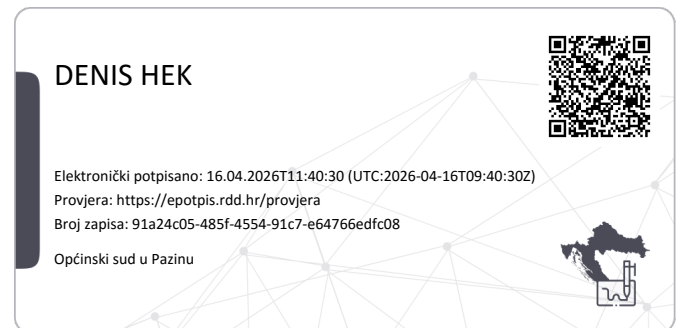
23. Naime, okrivljenik je odrastao čovjek sa završenim fakultetom i svakako je morao biti svjestan protupravnosti svog ponašanja, imajući u vidu da su se pred njim pojavili državljani Palestine i Sirije (uključujući troje male djece), a ne navodni ukrajinski vojnici te da je od njega traženo da ne vozi po autocesti, pri čemu okrivljenik svakako ima koristoljubni motiv budući je upao u tešku financijsku situaciju zbog sina te i navodi da je trebao dobiti određeni novac na bankovnu karticu (on navodi samo za gorivo) čije podatke je dao toj nepoznatoj osobi.

24. Sve gore navedeno ukazuje po motrištu ovog vijeća na osnovanu sumnju da je okrivljeni Taras Sotnyk počinio kazneno djelo koje mu se ovom optužnicom stavlja na teret.

25. S obzirom da iz rezultata do sad provedenog dokaznog postupka proizlazi po motrištu ovoga vijeća da je okr. Taras Sotnyk osnovano sumnjiv da bi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, i to u stupnju vjerojatnosti dostatnom za potvrđivanje optužnice, optužno vijeće je optužnicu na temelju članka 354. stavak 1. ZKP/08, u cijelosti potvrdilo, dok će konačnu ocjenu svih dokaza koje stranke budu predlagale na raspravi i sud prihvatio i izveo, dati raspravni sud nakon cjelokupno provedenog dokaznog postupka, naravno svakako uzimajući u obzir argumente okrivljenika u odgovoru na optužnicu a sve radi donošenja meritorne odluke u ovoj kaznenopravnoj stvari.

U Pazinu 16. travnja 2026.

Predsjednik optužnog vijeća
Denis Hek



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja u odnosu na stavak I. izreke nije dopuštena posebna žalba, te u odnosu na stavak II. izreke nije dopuštena žalba.

Dostavna naredba:

1. Općinsko državno odvjetništvo Pazinu na broj: KO-DO-57/2026
2. Okr. Taras Sotnyk putem Uprave Zatvora u Puli – Pola, nakon prijevoda na ukrajinski jezik
3. Branitelj po službenoj dužnosti, Erol Šehu, odvjetnik u Puli

Broj zapisa: **9-30886-a663d**

Kontrolni broj: **0abdc-b44b6-33e45**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.