



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-680/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku o prigovoru okrivljenika KRISTIANA MATEJA IVANKOVIĆA, protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/25-2/22530 od 28. travnja 2025., zbog prekršaja iz članka 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1., članka 196. stavak 5. i članka 181. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22), nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 183. a u svezi čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, dana 2. prosinca 2025. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik KRISTIAN MATEJ IVANKOVIĆ, sin Mate i Kristine, OIB 73492939899, s prebivalištem u Vukovaru, 204. vukovarske brigade 48, rođen 4. lipnja 1996. u Zagrebu, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

I. što je dana 20. travnja 2025. godine u 16,00 sati u Vukovaru, u ulici Kardinala Alojzija Stepinca ispred kbr. 2, u prometu na cesti upravljajući osobnim automobilom marke «Mercedes», reg. oznake i broja VU 385-FB, obavljao parkiranje na obilježeno parkirališno mjesto na parkiralištu ispred kbr. 2, u ulici K. A. Stepinca u Vukovaru, krećući se iz smjera sjeverozapada u smjeru sjeveroistoka, a da se nije uvjerio da takovu radnju može obaviti bez opasnosti po druge sudionike u prometu i imovinu, pri tom ne vodeći računa o brzini i smjeru kretanja u odnosu na parkirana vozila ispred sebe, kojom je prilikom prednjim dijelom osobnog automobila reg. oznake VU 385-FB naslonio i udario u zadnji dio parkiranog osobnog automobila marke Opel Astra reg. oznake i broja VU 761-ED, kojeg je ispred njega parkirala Seniba Grafina iz Vukovara prednjim dijelom vozila okrenutim u smjeru sjeveroistoka,

čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 43. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 43. st. 3. stog Zakona,

II. što je istoga dana, u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod I. izreke u prometu na cesti upravljao osobnim automobilom marke «Mercedes», reg. oznake i broja VU 385-FB, a da mu je važnost vozačke dozvole istekla s danom 11.04.2024. godine,

čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 196. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 196. st. 5. istog Zakona,

III. što je istoga dana, nakon što je izazvao prometnu nesreću kao pod I. izreke presude konzumirao alkohol, a obavljenim alkotestiranjem utvrđena je prisutnost alkohola u koncentraciji od 0,78 g/kg,

čime je okrivljenik počinio prekršaj opisan u čl. 181. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po čl. 181. st. 7. istog Zakona,

IV. te se okrivljeniku na temelju citiranog propisa,

u t v r đ u j e

- za prekršajno djelo pod I. izreke novčana kazna u iznosu od 130,00 eura,
- za prekršajno djelo pod II. izreke novčana kazna u iznosu od 130,00 eura i
- za prekršajno djelo pod III. izreke novčana kazna u iznosu od 200,00 eura.

V. Temeljem odredbe članka 39. stavak 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA u iznosu od 460,00 (četiristošezdeset) eura,

VI. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

VII. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (306,67 eura) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VIII. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je obavezni prekršajni nalog Klasa: 211-07/25-2/22530 od 28. travnja 2025., protiv okrivljenika Kristiana Mateja Ivankovića, zbog prekršaja iz članka 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1., članka 196. stavak 5. i članka 181. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je uložio pravodoban prigovor, pa je sud rješenjem obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage, i proveo žurni postupak.

1.1. Tužitelj je u činjeničnom opisu pobijanog obaveznog prekršajnog naloga pravno označio djelo kao prekršaj kažnjiv po čl. 43. st. 3. uz primjenu čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Čl. 293. st. 1. navedenog Zakona glasi: „Za prekršaje iz ovog Zakona kojima je izazvana prometna nesreća s materijalnom štetom kaznit će se“..., a tužitelj ne navodi u činjeničnom opisu da je nastupila materijalna šteta, stoga sud nije mogao okrivljenika oglasiti krivim uz primjenu čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kao pod I. izreke presude.

2. Sud je okrivljenika pozivao na ročište za dan 06.10.2025, koji poziv se vratio neuručen i za dan 02.12.2025. koji poziv se također vratio neuručen. Sud je stoga mišljenja, da okrivljenik izbjegava primitak poziva, tim više što je primivši obavezni prekršajni nalog upoznat s prekršajima koji mu se stavljaju na teret a na isti OPN je izjavio prigovor, te naveo svoju adresu na koju mu je sud dostavljao pozive. Uz nalog je primio i uplatnice te pisana upozorenja u smislu članka 109.a stavka 1. točke 2.-8. Prekršajnog zakona (str 10 spisa) u kojima je upozoren da je do završetka postupka dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, te na posljedice ukoliko tako ne postupi kao i na posljedice izbjegavanja dostave. Kako njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno i zakonito utvrđivanje svih činjenica i donošenje presude, sud je ispitao svjedoka i postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

3. U tijeku postupka ispitan je svjedok policijski službenik Hrvoje Totar.

4. Svjedok Hrvoje Totar je ispitan 2. prosinca 2025. te je izjavio da je kritične zgode vršio očevid prometne nesreće koja se dogodila 20.04.2025. u 16,00 sati u Vukovaru. Utvrdio je da je ovdje okr. K. M. Ivanković upravljajući vozilom reg. oznake VU 385-FB izazvao prometnu nesreću na način da je parkirajući se prednjim dijelom svojeg automobila udario u stražnji dio parkiranog vozila reg. oznake VU 761-ED. Za vrijeme obavljanja očevida izvršeno je alkotestiranje okr. i utvrđena je koncentracija koja iznosi 0,78 g/kg, odnosno alkotestiranje je izvršeno nakon prometne nesreće sa odmakom od nekih 2,5 sati. Tom prilikom je utvrđeno da je okr. isteklo važenje vozačke dozvole.

5. U tijeku postupka izvršen je uvid u Situacijski plan (stranica 11 spisa), Zapisnik o očevidu (stranica 12-14 spisa), Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (stranica 15 spisa) te uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika (stranica 17-19 spisa).

6. Sud je dana 2. prosinca 2025. donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenika a bez ispitivanja istog sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

7. Temeljem provedenog postupka, odnosno materijalnih dokaza u spisu i iskaza ispitanog svjedoka, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djela prekršaja koji su okrivljeniku stavljeni na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, te nema elemenata koji bi isključivali njegovu odgovornost. Naime sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu ispitanog svjedoka policijskog službenika, koji je iskazivao logično i uvjerljivo, te sukladno materijalnim dokazima u spisu napose Zapisniku o očevidu, Situacijskom planu mjesta

prometne nesreće i Zapisniku o ispitivanju prisutnosti alkohola na ime okr. te je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje kao u izreci ove Presude.

Stoga je sud, temeljem tako provedenog postupka, bez imalo dvojbe i bez ispitivanja okrivljenika utvrdio da je isti počinio prekršaje upravo na način kako je to i opisano u izreci ove presude, a kako sud nije našao okolnosti koje bi isključivale njegovu krivnju to je okrivljenika oglasio krivim.

8. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljeniku za počinjene prekršaje, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, olakotnih okolnosti mu nije našao, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo njegovu prekršajnu kažnjavanost, te mu je utvrdio novčane kazne kako je navedeno u izreci presude, a zatim okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu uz primjenu čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona, koja je jednaka zbroju pojedinačnih novčanih kazni, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje je okrivljenik počinio i da će se takovom vrstom i mjerom kazne djelovati na okrivljenika da ne čini ovakve i slične prekršaje.

9. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

10. Sud okrivljeniku za počinjeni prekršaj nije primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 3 mjeseca kako je to predložio tužitelj, jer smatra da ne postoji opasnost da bi, u konkretnom slučaju, postojali uvjeti koji bi poticajno djelovali na počinjenje novog prekršaja.

11. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje paušalnog troška vođenja prekršajnog postupka koji je odmjerjen obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka.

12. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 2. prosinca 2025.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude žalba nije dopuštena, temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, te je presuda pravomoćna s danom donošenja.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljeniku
3. Spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Marija Takáč

