



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: 108/2024-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u parničnom predmetu tužitelja INTERPROJEKT d.o.o., OIB: 11771299744, Varaždinska ulica 42, Novi Marof, kojeg zastupa punomoćnica Dina Galić, odvjetnica iz Varaždina protiv prvo tuženika SAKAČ d.o.o., OIB: 16193779824, Kalnička Kapela 3, Ljubešćica i drugo tuženika Dragutina Sakača, OIB: 90747489225, Kalnička Kapela 3, Ljubešćica koje oboje zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, nakon zaključene glavne rasprave dana 13. ožujka 2023. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Dine Galić te zamjenika punomoćnika tuženika Brune Šebijana, radi isplate, 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Nalaže se prvo tuženiku SAKAČ d.o.o., Kalnička Kapela 3, Ljubešćica, OIB:16193779824 da tužitelju INTERPROJEKT d.o.o. iz Novog Marofa, Varaždinska 42, OIB:11771299744 namiri novčanu tražbinu u iznosu od 19.000,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 19.000,00 eura, tekućom od dana 31.01.2014.g., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. pa do 29.12.2023.g. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, u roku od 15 dana.

2. Nalaže se drugo tuženiku Dragutinu Sakaču, Kalnička Kapela 3, Ljubešćica, OIB:90747489225 da tužitelju INTERPROJEKT d.o.o. iz Novog Marofa, Varaždinska 42, OIB:11771299744, kao jamac u smislu članka 111. Zakona o obveznim odnosima,

namiri novčanu tražbinu u iznosu od 19.000,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 19.000,00 eura, tekućom od dana 31.01.2014.g., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01.01.2023. pa do 29.12.2023.g. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, u roku od 15 dana.

3. Nalaže se I tuženiku i II tuženiku da tužitelju solidarno naknade trošak ovog parničnog postupka, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, u roku od 15 dana.“

II. Nalaže se tužitelju da prvo tuženiku i drugo tuženiku naknadi trošak ovog postupka u ukupnom iznosu od 3.125,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate u kojoj navodi da su tužitelj i I. tuženik 29. siječnja 2013. sklopili Ugovor o pozajmici temeljem kojeg je tužitelj posudio I. tuženiku novčani iznos od 19.000,00 eura, s dospijećem od jedne godine od dana uplate sredstava jednokratno na dan dospijeća na račun tužitelja. Sredstva su I. tuženiku isplaćena 30. siječnja 2013. što je razvidno iz izvoda Zagrebačke banke d.d. Dospijeće vraćanja pozajmice bilo je 31. siječnja 2014., no pozajmica do današnjeg dana nije vraćena. Tužitelj i II-tuženik su braća i kao takvi njihove firme kojima su osnivači, direktori i oni međusobno, prema odredbama zakona o trgovačkim društvima te Općeg poreznog zakona predstavljaju povezane osobe dok je čl.14. Zakona o porezu na dobit propisano da se između povezanih osoba moraju obračunavati kamate koje određuje Ministar financija početkom svake godine. Istekom svake godine, knjigovodstvo tužitelja obračunalo je na pozajmice kamatu između povezanih osoba. Tako su tužitelj uz I. i II. tužene svake godine potpisivali obračune kamata na dugovane neisplaćene iznose pozajmica. U odnosu na dokument pod nazivom Obračun Kamata po Ugovoru o pozajmici br.1 Interprojekt d.o.o. od 30.12.2013. navodi kako se isti sastoji od dva dijela. U prvom dijelu je prikazan obračun kamata, dok se u drugom dijelu dokumenta pod nazivom: Posebna napomena, jasno i nedvosmisleno navodi: "U slučaju da SAKAČ d.o.o. ne bi bio u stanju vratiti pozajmicu, brat Sakač Dragutin sa suprugom Snježanom Sakač obvezuje se podmiriti dug vlastitom imovinom." Dokument je potpisan od strane tužitelja i I. i II. tuženika dana 25. siječnja 2022., čime je došlo do priznanja duga i odricanja od zastare, sve sukladno čl. 219. i 220. Zakona o obveznim odnosima, te pristupa dugu II tuženika sukladno čl.101. Zakon o obveznim odnosima.

2. I. i II. tuženi su u odgovoru na tužbu ukazuju kako je netočno da su tužitelj i II. tuženik braća te se isti ne mogu smatrati povezanim osobama, pa je samim time i netočno da se između istih moraju obračunavati kamate. Smatraju kako netočno tužitelj tumači da bi se posebnom napomenom sadržanom u obračunu kamata koje dostavlja tužitelj smatralo da je II. tuženik izvršio pristupanje dugu sukladno čl. 101. Zakona o obveznim odnosima obzirom bi za II. tuženikovo pristupanje dugu bilo potrebno da tužitelj i II. tuženik sklope poseban pravni posao. U slučaju da bi i u ugovoru o pozajmici postojala klauzula kojom bi se II. tuženik obvezao ispuniti umjesto I. tuženika tražbinu, takav ugovor bi trebao biti potpisan od strane II. tuženika. Čak i kad bi predmetna klauzula – posebna napomena na koju se poziva tužitelj, proizvodila pravne učinke, tada tužitelj da bi imao pravo potraživati ispunjenje tražbine od II. tuženika, trebao dokazati da I. tuženik nije u stanju vratiti pozajmicu. Obračun tražbina na koji se poziva tužitelj je potpisan već nakon što je nastupila zastara u odnosu na predmetnu tražbinu i to pogotovo u odnosu na II. tuženika budući da isti nije potpisao predmetni obračun.

3. Podneskom dostavljenim sudu 28. svibnja 2025. tužitelj je promijenio pravnu osnovu tužbenog zahtjeva te je naveo da u skladu s odredbom članka 191. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, tužitelj mijenja pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, dok činjenična osnova tužbe ostaje nepromijenjena. Naime, izjava dana 25. siječnja 2022., potpisana od strane II tuženika Dragutina Sakača i njegove supruge, kojom isti preuzima obvezu podmirenja duga I tuženika SAKAČ d.o.o. u slučaju da ovaj ne bude u mogućnosti vratiti pozajmice, ima pravnu narav jamstva u smislu članka 111. Zakona o obveznim odnosima. Radi se o uvjetnom preuzimanju obveze, gdje II. tuženik ne jamči primarno i neposredno, već pod uvjetom neispunjenja od strane I tuženika. Ovakav oblik odgovornosti sukladan je institutima jamstva s odgovornim učinkom, pri čemu jamac jamči za ispunjenje obveze dužnika tek ako on ne ispuni obvezu, što je slučaj i u ovom predmetu. Navedeno proizlazi iz teksta izjave od 25. siječnja 2022., a koja glasi: "U slučaju da SAKAČ d.o.o. ne bi bio u stanju vratiti pozajmicu, brat Sakač Dragutin sa suprugom Snježanom Sakač obvezuje se podmiriti dug vlastitom imovinom." Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud ocijeni navedenu izjavu kao jamstvo, u smislu članka 111. ZOO-a. Predlaže da sud u duhu načela "iura novit curia" primijeni institut jamstva kao odgovarajuću pravnu osnovu, imajući na umu da pravna kvalifikacija nije vezana uz tužiteljev naziv, već da sud odlučuje prema materijalno-pravnom sadržaju podnesene izjave, sve sukladno načelu slobodne pravne ocjene.

4. Na ročištu održanom 12. ožujka 2026. punomoćnica tužitelja izjavila je da tehnički prilagođava točku 2. tužbenog zahtjeva kako bi se ista mogla provesti ne ulazeći u izmjenu činjenične i pravne osnove na način da iz točke 2. petita tužbenog zahtjeva uklanja sljedeći tekst: „Ako prvotuženik ne ispuni obvezu iz točke 1. u ostavljenom roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude“, te sada točka II. izreke tužbenog zahtjeva glasi kako je to navedeno u točki II. izreke presude.

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu te je saslušao direktora tužitelja Josipa Sakača, te II. tuženika Josipa Sakača.

6. Između stranaka nije sporno da su tužitelj i I. tuženik zaključili predmetni Ugovor o pozajmici broj 1. i da su sredstva pozajmica plasirana I. tuženiku te da niti jedan iznos pozajmice nije vraćen.

7. Među strankama je sporno je li nastupila zastara tražbine i odgovara li II. tuženik za dug I. tuženika.

8. Cijeneći provedene dokaze na način propisan čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 88/01, 117/03, 84/0, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u nastavku ZPP), na temelju svakog pojedinog provedenog dokaza, svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan obzirom je u konkretnom slučaju nastupila zastara potraživanja te II. tuženik ne odgovara za dug I. tuženika.

9. Tijekom postupka nesporno je utvrđeno da su tužitelj i I. tuženik zaključili Ugovore o pozajmici broj 1. od 29. siječnja 2013., da su sredstva pozajmica plasirana I. tuženiku te da niti jedan iznos pozajmice nije vraćen. No, u konkretnom slučaju nastupila je zastara obzirom je ugovor o pozajmici sklopljen 29. siječnja 2013. te je dužnik pozajmljena sredstva bio dužan vratiti u roku od jedne godine odnosno najkasnije u roku od 1 godine od dana uplate sredstava koja su uplaćena 30. siječnja 2013. Nakon 30. siječnja 2014. počeo je teći opći zastarni rok od pet godina, te je zastara nastupila 31. siječnja 2019.

10. Iako je tužitelj u spis priložio Obračun kamata po Ugovoru o pozajmici br. 1 potpisan od strane II. tuženika kao direktora I. tuženika, te ovjeren pečatom II. tuženika 25. siječnja 2022. iz kojeg bi dokumenta, po mišljenju tužitelja proizlazilo odricanje od zastare, sud smatra da potpisivanje konkretnog dokumenta nema učinak odricanja od zastare.

11. Naime, iz navedenog Obračuna kamata proizlazi da se isti odnosi na obračunatu kamatu po ugovoru od 30. prosinca 2013., a ne po ugovoru od 29. siječnja 2013. pa navedeni dokument koji se odnosi na obračun kamata po ugovoru o pozajmici od 30. prosinca 2013. ne može predstavljati odricanje od zastare za potraživanje iz ugovora o pozajmici od 29. siječnja 2013. posebno kada se ima u vidu da odricanje od zastare, isto kao i priznanje duga kojim se zastarijevanje prekida, mora biti jasno, određeno i nedvosmisleno i u pogledu osnove i u pogledu visine duga. Osim toga, iako tužitelj u tužbi tvrdi da su tužitelj i I. i II. tuženi svake godine potpisivali obračune kamata na dugovane neisplaćene iznose pozajmica tužitelj je u spis dostavio samo jedan obračun kamata koji se odnosi na pozajmicu od 30. prosinca 2013. Zbog navedenog, samo na temelju potpisanog Obračuna kamata po Ugovoru o pozajmici br. 1 od Interprojekt d.o.o. od 30. prosinca 2013., iz kojeg se ne može utvrditi da bi se radilo o obračunu kamata po ugovoru o pozajmici od 29. siječnja 2013. visina glavnica duga, datum od kojeg teku zatezne kamate sud ne može utvrditi da se I. tuženik jasno, određeno i nedvosmisleno odrekao zastare upravo po Ugovoru o pozajmici od 29. siječnja 2013.

12. Sud ističe da je prilikom ocjene Obračuna kamate cijenio iskaze direktora tužitelja te II. tuženika vezane uz stvaran datum potpisivanja konkretnog ugovora o pozajmici te je vodio računa o tome da iz iskaza stranaka nesporno proizlazi da je Ugovor o pozajmici, iako usmeno sklopljen 29. siječnja 2013. potpisan naknadno no iz iskaza saslušanih osoba sud ne može utvrditi da bi taj ugovor bio potpisan s odmakom od 11 mjeseci i eventualno bio potpisan 30. prosinca 2013., pa da bi se Obračun kamata u biti odnosio na obračun kamata po Ugovoru o pozajmici od 29. siječnja 2013.

13. Isto tako, obzirom sud nije mogao utvrditi da se Obračun kamata po Ugovoru o pozajmici br. 1 od Interprojekt d.o.o. od 30. prosinca 2013. odnosi na sporni ugovor o pozajmici koji su parnične stranke sklopile 29. siječnja 2013. to sud ne može ni utvrditi da posebna napomena da se u slučaju da Sakač d.o.o. ne bi bio u stanju vratiti pozajmicu brat Sakač Dragutin sa suprugom Sakač Snježanom obvezuje podmiriti dug vlastitom imovinom, predstavlja izjavu iz članka 105. Zakona o obveznim odnosima o jamčenju za dug temeljem Ugovora o pozajmici od 29. siječnja 2013.

14. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. u svezi članka 155. ZPP budući je tužitelj u cijelosti izgubio parnicu, pa je sud tužitelja obvezao da I. i II. tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 3.125,00 eura, a koji trošak se odnosi na zastupanje I. i II. tužitelja po punomoćniku – odvjetniku i to za:

- sastav odgovora na tužbu u iznosu od 500,00 eura
 - sastav podneska od 20. svibnja 2025. u iznosu od 500,00 eura
 - zastupanje na ročištu 28. svibnja 2025. u iznosu od 500,00 eura,
 - zastupanje na ročištu 13. ožujka 2026. u iznosu od 500,00 eura,
 - zastupanje na ročištu 10. rujna 2026. u iznosu od 500,00 eura,
- sve uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 625,00 eura, a koji trošak je odmjerjen u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

15. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Varaždinu 23. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
IRIS HATVALIĆ-NEMEC

Vrijeme potpisivanja:
23-10-2026
13:33:36



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=HATVALIĆ-NEMEC
G=IRIS
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC

SUDAC:

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od petnaest (15) dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od petnaest (15) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

1. tužitelju, po punomoćniku Dini Galić
2. tuženicima, po punomoćniku Franji Šebijanu

Broj zapisa: **9-3088f-17888**

Kontrolni broj: **098a7-e53d8-bcc68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.