REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj Kir-880/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji istrage Ivi Arapović, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika D. V., zbog kaznenog djela spolna zloupotreba djeteta mlađeg od petnaest godina iz članka 158. stavak 2. u vezi stavka 6. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., u daljnjem tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi okrivljenika D. V. podnesenoj putem braniteljice Rafaele Urlić Drmić, odvjetnice u Puli, i o žalbi žrtve i zz žrtve N. L. podnesenoj putem opunomoćenice Marijane Grbac, odvjetnice u Puli, protiv rješenja o određivanju mjera opreza Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola, broj KPz-DO-83/2026, od 11. srpnja 2026., 28. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Žalba okrivljenika D. V. i žalba žrtve i zz žrtve N. L. odbijaju se kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola, broj KPz-DO-58/2026, od 11. srpnja 2026., na temelju članka 98. stavak 1. i 2. točka 4. i 5. u svezi sa člankom 123. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19. - Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 130/20. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., u daljnjem tekstu: ZKP/08), okrivljeniku D. V. naložene su mjere opreza i to zabrana približavanja određenoj osobi i zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom i to prema žrtvi – djetetu E. L. V. i prema žrtvi N. L., kojima se okrivljenik ne smije približiti na udaljenost manju od 100 metara, niti s njim uspostavljati ili održavati ili pokušavati uspostavljati ili održavati bilo kakve izravne ili neizravne kontakte ili veze.

2. Nadalje je određeno da će navedene mjere opreza, koje su određene zbog postojanja okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP708, trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude, a mjere opreza koje su određene zbog postojanja okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08, trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do pravomoćnosti presude, te će se, u slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza, iste zamijeniti istražnim zatvorom.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu pravodobno podnosi okrivljenik D. V. putem braniteljice Rafaele Urlić Drmić, odvjetnice u Puli, zbog bitne povrede kaznenog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te krajnje podredno da se žalba prihvati i pobijano rješenje preinači na način da se zabrana u odnosu na dijete E. L. V. odnosi samo na nenadzirane kontakte.

3.1. Osim toga, žalbu protiv pobijanog rješenja pravodobno podnosi i žrtva i zz žrtve N. L. (dalje u tekstu: žrtva) putem opunomoćenice Marijane Grbac, odvjetnice u Puli, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da se žalba prihvati i da se okrivljeniku odredi istražni zatvor.

4. Žalbe okrivljenika D. V. i žrtve i zz žrtve N. L. nisu osnovane.

5. U odnosu na žalbu okrivljenika u dijelu u kojem se osporava zaključak Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola o postojanju osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio jedno kazneno djelo spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta – spolna zlouporaba djeteta mlađeg od petnaest godina, iz članka 158. stavak 2. u vezi stavka 6. KZ/11, te dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece – jedno kazneno djelo nasilje u obitelji iz članka 179.a KZ/11 i jedno kazneno djelo povreda djetetovih prava iz članka 177. stavak 2. KZ/11, a suprotno tim žalbenim navodima, Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice, i to kako u pogledu osnovnog preduvjeta, osnovane sumnje, tako i u pogledu posebnih okolnosti, koluzijske i iteracijske opasnosti.

5.1. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret proizlazi iz rezultata provedenih izvida, prikupljenih obavijesti i isprava u spisu predmeta, odnosno iz sadržaja prikupljenih obavijesti, u više navrata, od N. L., ujedno podnositeljice kaznene prijave, i B. L., koji navodi su podudarni i dosljedni, te prijave sumnje na zlostavljanje djeteta Poliklinike od 7. srpnja 2026., Policijskoj postaji, i iz obavijesti prikupljenih od K. S., djelatnice zavoda. Osim toga, osnovana sumnja proizlazi i iz sadržaja poruka koje je N. L. upućivala okrivljeniku tijekom prosinca 2022.

5.2. Nadalje, glede žalbenog navoda okrivljenika kako nisu utvrđene osobite okolnosti iz kojih postoji opasnost propisana odredbom članka 123 stavak 1. točka 2. ZKP/08, pravilno je i dostatno u pobijanom rješenju obrazloženo u čemu se osobite okolnosti pronalaze i to kako u odnosu na žrtvu-dijete E. L. V., tako i u odnosu na žrtvu N. L.. Naime, postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će okrivljenik svojim utjecajem na imenovane ometati kazneni postupak s obzirom da poriče kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, s obzirom da postoji mogućnost da će dijete-žrtva E. L. V., s kojom je u bliskom srodstvu, biti ispitana, i da egzistira opravdana bojazan da bi mogao utjecati na sadržaj njezina iskaza kao osjetljive presumptivne svjedokinje, posebno ranjive životne dobi, a sve u cilju izbjegavanja vlastite kaznene odgovornosti. Isto tako, dostatno su i ispravno obrazložene okolnosti vezane uz svjedoka – žrtvu N. L. koja raspolaže pretežno neposrednim, korisnim i važnim saznanjima. Nasuprot žalbenim navodima okrivljenika, nalaganjem mjera opreza istome nisu povrijeđena osnovna ustavna prava budući, po ocjeni sutkinje istrage, interesi kaznenog postupka koji se mjerama opreza ostvaruju imaju prevagu nad

ograničenjima koja su mu pobijanim rješenjem naložena. Pravilno je stoga Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola utvrdilo i zaključilo kako postoji opasnost od ometanja kaznenog postupka odnosno kako je, pored postojanja osnovane sumnje, ostvaren i istražno zatvorski osnov propisan odredbom članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08.

5.2. Jednako tako, ispravno je i valjano obrazloženo postojanje opasnosti od ponavljanja djela prvenstveno iz višegodišnjeg vremenskog perioda protupravnog postupanja, kao i njegove eskalacije i u odnosu na dijete –žrtvu, čime je Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola pravilno utvrdilo da postoji i istražnozatvorski osnov iz članka 123. stavak 1. točka 3 ZKP/08.

5.3. Međutim, uzimajući u obzir da je okrivljenik kaznenopravno neosuđivana osoba, da okrivljenik i žrtve žive u udaljenim gradovima, te da je izvanbračna zajednica okrivljenika i žrtve N. L. prestala, a pritom poštujući načelo razmjernosti propisano člankom 16. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske, pravilno je, u konkretnom slučaju, Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, ocijenilo da se navedene okolnosti (koluzijska i iteracijska opasnost) mogu otkloniti i određivanjem blažih mjera odnosno mjerama opreza pobliže navedenim u izreci pobijanog rješenja.

6. Žrtva i zz žrtve u žalbi, u bitnome, navodi da je propušteno cijeniti da je žrtva protiv okrivljenika još 2025. podnijela kaznenu prijavu, kao i da okrivljenika, udaljenost od žrtvi, nije spriječila u počinjenju kaznenih djela, da imenovani često i zbog osobnih i zbog poslovnih prilika, dolazi u P. i da je propušteno utvrditi vodi li se protiv okrivljenika još kakav kazneni postupak. Međutim, protivno žalbenim navodima žrtve i zz žrtve, po ocjeni sutkinje istrage, svrha istražnog zatvora se može postići upravo naloženim mjerama opreza koje se, imajući u vidu sve okolnosti, ukazuju kao prikladne te kao proporcionalna mjera osiguranja s obzirom da služe kao sredstvo za ostvarenje svrhe istražnog zatvora, ali bez narušavanja presumpcije nevinosti okrivljenika. U slučaju eventualnih nepridržavanja, iste se mogu zamijeniti istražnim zatvorom, na što je okrivljenik izričito upozoren.

7. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Puli – Pola, 28. rujna 2026.

Sutkinja istrage

Iva Arapović,v.r.

DNA:
1. ODO Pula-Pola, na broj Kis-DO-58/2026, uz spis predmeta,
2. okrivljenik D. V., putem braniteljice,
3. braniteljica okrivljenika Rafaela Urlić Drmić, odvjetnica u Puli,
4. žrtva i zz žrtve N. L.,
5. opunomoćenica žrtve i zz žrtve Marijana Grbac, odvjetnica u Puli