



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3697/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IDEO DIZAJN d.o.o. iz Zagreba, Cernička ulica 24, OIB: 43540141760, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1621/2026-9 od 11. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1621/2026-9 od 11. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Ideo Dizajn d.o.o. iz Zagreba, Cernička ulica 24, OIB: 43540141760. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 114. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je sud rješenjem od 26. lipnja 2026. pozvao predlagatelja – dužnika da u roku od 8 dana od dostave tog rješenja uplati iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni iznos predujma od 570,00 EUR na račun prvostupanjskog suda, no predlagatelj (dužnik) to u navedenom roku nije učinio.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u žalbi navodi odredbu članka 110. stavka 2. točke 1. i stavka 3. Stečajnog zakona te je sukladno tim zakonskim odredbama direktor dužnika Amra Ajanović Perić podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a iz dokumentacije dostavljene uz prijedlog proizlazi

nesposobnost za plaćanje jer dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće koje pripadaju radniku prema ugovoru o radu i prezaduženost jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza. Unatoč nesposobnosti dužnika za plaćanje sud je pozvao dužnika na uplatu predujma u ukupnom iznosu od 700,00 EUR. Međutim, budući da je dužnik nesposoban za plaćanje, nejasno je kako i na koji bi način trebao platiti predujam pa je stoga odredba na koju se sud poziva neprovediva i neprimjenjiva. Žalitelj smatra da je sud neosnovano zatražio od dužnika uplatu predujma te u trenutku kad dužnik nije imao sredstava za isplatu pogrešno odbacio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka. Nadalje, žalitelj ističe da prema članku 114. stavku 3. točki 1. Stečajnog zakona predujam nisu dužni platiti radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada pa je stoga sud pogrešno donio pobijano rješenje jer nije primijenio tu zakonsku odredbu. Naime, stečajni postupak je pokrenut, između ostalog, i zbog namirenja dospjelog potraživanja po osnovi rada gospođe Amre Ajanović Perić. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu kao osnovanu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na postupanje kako bi proveo stečajni postupak, odnosno preinači rješenje na način da isto ukine te odredi provođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Žalba dužnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je dužnik Ideo Dizajn d.o.o. dana 26. lipnja 2026. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Postupajući prema tom prijedlogu, sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj St-1621/2026-3 od 26. lipnja 2026. (osim što je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka vratio radi ispravka odnosno dopune sukladno članku 109. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona) pozvao predlagatelja – dužnika da u roku od 8 dana od dostave tog rješenja plati iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na račun pobliže naveden u točki IV. izreke tog rješenja kao i dodatni iznos predujma od 570,00 EUR na račun prvostupanjskog suda (također pobliže naveden u točki IV. izreke tog rješenja). Navedeno rješenje dužnik je uredno zaprimio 28. lipnja 2026., no podneskom od 9. srpnja 2026. sa str. 23.-24. spisa je, između ostalog, naveo „kako je račun dužnika u blokadi te dužnik nema financijskih sredstava za podmirenje predmetnih troškova“. U naknadnom podnesku od 13. srpnja 2026. dužnik je ponovno naveo da nije solventan i da nema financijskih sredstava za podmirenje iznosa predujma od 130,00 EUR te dodatni iznos predujma od 570,00 EUR (str. 112.-113. spisa). Na temelju tako provedenog postupka, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 EUR, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno, a prema stavku 3. istog članka Stečajnog zakona predujam nisu dužni platiti (samo): a) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, b) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona i c) Republika Hrvatska. Nadalje, prema članku 114. stavku 5. Stečajnog zakona ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nije uplatio predujam iz stavka 1. tog članka Stečajnog zakona, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

6. Prvostupanjski je sud pravilno pobijanim rješenjem odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer podnositelj prijedloga (dužnik) nije u propisanom roku od 8 dana određenom rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1621/2026-3 od 26. lipnja 2026. uplatio predujam u iznosu od 130,00 EUR i dodatni iznos predujma od 570,00 EUR; uostalom, činjenicu da nije uplatio iznos predujma od 130,00 EUR i dodatni iznos predujma od 570,00 EUR žalitelj u žalbi ni ne osporava.

6.1. U odnosu na dužnikov žalbeni navod da nije postupio prema rješenju St-1621/2026-3 od 26. lipnja 2026. jer je nesposoban za plaćanje, ovaj sud napominje da Stečajni zakon ne propisuje oslobođenje dužnika (kao predlagatelja stečaja) od plaćanja predujma i dodatnog predujma zbog nesposobnosti za plaćanje. Slijedom navedenog, čak i da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dužnik kao predlagatelj stečaja je u obvezi uplatiti predujam i dodatni predujam na kojeg ga je pozvao sud sukladno odredbi članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona jer on (dakle, dužnik kao predlagatelj stečaja) nije u smislu odredbe članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođen od plaćanja predujma u iznosu od 130,00 EUR i dodatnog predujma u iznosu kojeg odredi sud (u konkretnom predmetu, u iznosu od 570,00 EUR).

6.2. Jednako tako, neosnovan je žalbeni navod dužnika da se u konkretnom predmetu treba primijeniti odredba članka 114. stavka 3. točke 1. Stečajnog zakona i to stoga jer je stečajni postupak pokrenut, između ostalog, i zbog namirenja dospelog potraživanja po osnovi rada gospođe Amre Ajanović Perić. Naime, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije podnio sudu radnik niti prijašnji radnik dužnika, već je prijedlog podnio sam dužnik kojeg sukladno odredbi članka 41. stavka 1. i članka 426. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima zastupa njegova uprava („Narodne novine” broj: 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24).

7. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je sud prvog stupnja pravilno odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, to je dužnikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380.

točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 23. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3088d-8b5a3**

Kontrolni broj: **05a2a-086cf-05364**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.