



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2760/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom I & I SISTEM d.o.o. u stečaju, Stobreč, Ivankova 20, OIB 31724707882, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mirjana Dujmović, odlučujući o žalbi IVE UVODIČA iz Stobreča, Ivankova 20, OIB 54196216971, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-263/2025-54 od 2. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-263/2025-54 od 2. lipnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-263/2025-54 od 2. lipnja 2026. izrečena je novčana kazna Ivi Uvodiću, osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura i naloženo da u roku osam dana plati izrečenu novčanu kaznu u korist Državnog proračuna i o izvršenoj uplati izvijestiti ovaj sud, a ako to ne učini, radi prisilne naplate novčane kazne određena je ovrha na novčanim sredstvima obveznika tako da je naloženo Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika, te naloženo Financijskoj agenciji da izda naloge bankama kod kojih obveznik vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede to rješenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa novčane kazne prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu, a ako Financijska agencija u roku od godine dana od primitka rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio Ivo Uvodić bez navođenja određenih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako je stečajnom upravitelju Mirjani Dujmović dostavio svu dokumentaciju bez ikakvih odlaganja i zadržki, svu imovinu i zalihe stečajnog dužnika stavio na raspolaganje i da je u posjedu stečajnog upravitelja, da

je besplatno skladištio zalihe i da je u svemu bio kooperativan, pa su netočne suprotne tvrdnje stečajnog upravitelja. Tvrdi da mu stečajni upravitelj protuzakonito pokušava prisvojiti privatnu imovinu i traži da plati vozilo koje se nalazi u vlasništvu njegove supruge o čemu kao dokaz prilaže prometnu dozvolu. Predlaže da žalbeni sud pobijano rješenje stavi izvan snage.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju rješenja navedeno je kako je stečajni upravitelj podneskom od 9. ožujka 2026. predložio da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka naredi izvršenje zakonskih obveza, s obrazloženjem da nije dostavio podatke o poslovnim događajima vezanim za dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, zatim je naveden sadržaj odredaba članaka 177., 178. i 180. Stečajnog zakona i kako je sud zaključkom poslovni broj St-263/2025-48 od 2. travnja 2026. naložio ranijem zastupniku po zakonu dužnika da odmah i bez odgode, a najkasnije u roku osam dana, stečajnom upravitelju dostavi cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje te imovinu i obveze dužnika, kao i da surađuje sa stečajnim upraviteljem uz upozorenje da će biti kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 eura, ako ne postupi po tome nalogu.

6. Dalje se u obrazloženju rješenja navodi kako je u izvješću od 19. travnja 2026. stečajni upravitelj obavijestio sud da Ivo Uvodić nije postupio po nalogu suda, odnosno da nije dostavio ništa od traženog niti je kontaktirao stečajnog upravitelja, te da to također proizlazi iz podataka u spisu. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da Ivo Uvodić, nije predao stečajnom upravitelju svu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje stečajnog dužnika, što je bio dužan učiniti jer su otvaranjem stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestala prešla na stečajnog upravitelja, pa je zbog uskraćivanja obavijesti o imovini koja ulazi u stečajnu masu i odbijanjem predaje imovine i poslovne dokumentacije stečajnog dužnika, otežano ostvarenje svrhe stečajnog postupka. S obzirom na to da Ivo Uvodić nije postupio po nalogu suda iako je upozoren na posljedice nepostupanja, prvostupanjski sud smatra da su ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne u smislu članka 178. stavka 2. u svezi s člankom 180. stavkom 1. Stečajnog zakona.

7. Glede visine novčane kazne u obrazloženju je navedeno da je sud uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, a osobito činjenicu upornosti u izbjegavanju zakonske dužnosti obavješćivanja i suradnje, kao i činjenicu da nije postupio po nalogu suda iako je bila upozoren da će biti kažnjen novčanom kaznom od 1.320,00

eura ako to ne učini. Zašto navedeno opravdava izricanje maksimalne propisane kazne nije obrazloženo.

8. Odredbom članka 177. stavaka 1. do 3. Stečajnog zakona, kao jedna od posljedica otvaranja stečajnog postupka, propisano je da je dužnik pojedinac dužan sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, zatim da je dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka i davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba, te se suzdržavati od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Dalje, prema odredbi članka 178. stavka 2. Stečajnog zakona ako dužnik ne ispuni dužnosti iz članka 177. Stečajnog zakona, kaznit će se novčanom kaznom do 1.320,00 eura. Konačno odredbom članka 180. Stečajnog zakona propisano je da se ove odredbe na odgovarajući način primjenjuju i na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članove nadzornoga tijela i osobno odgovorne članove dužnika ovlaštene za zastupanje, ako je dužnik pravna osoba.

9. Iz zaključka poslovni broj St-325/2020-55 od 20. srpnja 2021. doista proizlazi da je prvostupanjski sud naložio Ivi Uvodiću da stečajnom upravitelju dostavi cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje te imovinu i obveze dužnika, kao i da surađuje sa stečajnim upraviteljem, uz upozorenje da će u slučaju da ne postupi po tome nalogu biti kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 eura.

10. Međutim, iz podataka u spisu, osobito izvješća stečajnog upravitelja, jasno proizlazi da je Ivo Uvodić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, dostavio stečajnom upravitelju potrebne podatke i obavijesti o imovini i tražbinama dužnika, kao i načinu poslovanja, zatim o razlozima zbog kojih je stečajni dužnik zapao u teškoće u poslovanju, kao i o provođenju predstečajnog postupka. I u rješenju o otvaranju stečajnog postupka navedeno je da je Ivo Uvodić udovoljio nalogu suda i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza. Ono što nije napravio jest da nije platio kupoprodajnu cijenu za vozilo Opel Combo registracijske oznake ST 4090-S, koje je bilo vlasništvo stečajnog dužnika, ali je darovanjem preneseno na njegovu suprugu.

11. Naime, na prijedlog stečajnog upravitelja Ivo Uvodić je dao ponudu za kupnju predmetnog vozila, nakon što ga je stečajni upravitelj upozorio da je protupravno darovao predmetno vozilo i da će protiv stjecatelja biti pokrenut postupak radi pobijanja te pravne radnje. Na izvještajnom ročištu održanom 19. siječnja 2026. skupština vjerovnika prihvatila je prijedlog stečajnog upravitelja da se zbog izbjegavanja troškova postupka pobijanja dužnikovih pravnih radnji, prihvati ponuda Ive Uvodića da plati naknadu za darovano vozilo nakon što vještak procjeni njegovu vrijednost u šest mjesečnih rata. Dalje, iz podneska stečajnog upravitelja od 9. ožujka 2026. proizlazi da je Ivo Uvodić omogućio pregled vozila potreban za sastavljanje nalaza i mišljenja vještaka o tržišnoj vrijednosti vozila, da je vještak dostavio nalaz i mišljenje, ali da Ivo Uvodić nije postupio po odluci skupštine i platio naknadu.

12. O tome pobijano rješenje nema nikakvih razloga. Štoviše, prvostupanjski sud u zaključku i obrazloženju odluke navodi da je riječ o podacima o poslovnim događajima vezanim za dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (stečajni postupak je otvoren 30. rujna 2025.), odnosno cjelokupnoj dokumentaciji i ispravama koje se odnose na dužnikovo poslovanje te njegovu imovinu i obveze dužnika, kao i nesuradnju sa stečajnim upraviteljem, ali ne navodi nijedan određen podatak ili ispravu koju raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nije dostavio na traženje stečajnog upravitelja ili suda i u čemu konkretno ne surađuje sa stečajnim upraviteljem. Osim toga, takvi neodređeni navodi su proturječni sadržaju izvješća stečajnog upravitelja.

13. Prema tome, žalitelj s pravom tvrdi da je pobijano rješenje zasnovano na netočnim tvrdnjama o nedostavljanju tražene dokumentacije i odbijanju suradnje u smislu članka 177. Stečajnog zakona i zbog toga je nepravilno i nezakonito.

14. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem, tako da će određeno navesti u čemu se ogleda postupanje Ive Uvodića suprotno odredbi članka 177. Stečajnog zakona koje opravdava njegovo kažnjavanje. Pri tome je dužan voditi računa o tome da se nepostupanje Ive Uvodića po dogovoru postignutom sa stečajnim upraviteljem o načinu kako izbjeći potrebu pokretanja sudskog postupka radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika kojom je darovano vozilo u vlasništvu stečajnog dužnika, koji je prihvatila i skupština vjerovnika, ne može podvesti pod ona postupanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, za koja je člankom 179. stavkom 2. Stečajnog zakona propisano da može biti kažnjena novčanom kaznom. Ako stečajni upravitelj smatra da je davanjem ponude i donošenjem odluke skupštine o prihvaćanju te ponude nastala obveza Ive Uvodića, koju on odbija ispuniti, onda može tražiti njeno ispunjenje po pravilima o ispunjavanju obveza zasnovanih nakon otvaranja stečajnog postupka, a ne može tražiti da ga se izricanjem novčane kazne iz članka 178. stavka 2. Stečajnog zakona prisiljava da to učini.

Zagreb, 8. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3088a-75583**

Kontrolni broj: **05272-12341-2c17e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.