



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2368/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Toniju Kapelini, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Folnegovićeve 1, OIB: 83416546499, protiv tuženika Nikole Đurića iz Zagreba, Ljubuška 15, OIB: 11501513828, radi isplate, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 11. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Renate Kutije Kušpilić u Zagrebu pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-452/2024 od 7. lipnja 2024. u dijelu pod točkom 1. kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.404,85 EUR (slovima: dvije tisuće četristo četiri eura i osamdeset pet centi) sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 2.323,19 EUR od 29. lipnja 2023. do isplate i
- na iznos od 81,66 EUR od 30. listopada 2023. do isplate, i to za razdoblje od dospijeca do 29. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Renate Kutije Kušpilić u Zagrebu pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-452/2024 od 7. lipnja 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 169,05 EUR (slovima: sto šezdeset devet eura i pet centi), sa zateznim kamatama od 29. rujna 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne

operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelja (ranije ovrhovoditelja) javna bilježnica Renata Kutija Kušpilić u Zagrebu donijela je 7. lipnja 2024. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovrv-452/2024 kojim je tuženiku (ranije ovršeniku) naloženo tužitelju platiti iznos od 2.404,85 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama. Istim rješenjem tuženiku je naloženo da tužitelju naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u kojem u bitnome navodi da osporava postojanje duga. Istaknuo je da je točno da je u njegovoj odsutnosti došlo do kvara na instalacijama, ali da je navedeni kvar prijavio tužitelju te da su ovlaštene osobe tužitelja u dva navrata došle radi otklanjanja kvara. Nadalje, naveo je da otjecanje vode nije nastalo njegovom krivnjom ili nepažnjom.

3. Sud je rješenjem od 12. svibnja 2025. (list 21-23 spisa) stavio izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je odlučio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavku postupka tužitelj je dostavio utužene račune te je istaknuo da sadrže osnovne stavke iz kojih je razvidno koja usluga je i u kojem vremenu pružena, potrošnja u određenom vremenskom razdoblju, cijena te konačni iznos. Nadalje, tužitelj je naveo da se tuženik kao korisnik usluge ovrhovoditelja vodi na mjernom mjestu 0707900, na adresi Ljubuška 15 pod šifrom kupca 0810760, kao i da tuženik niti ne spori da je u odnosu s tužiteljem. Tužitelj u odnosu na navode tuženika da nije poznat uzrok otjecanja vode ističe da tužitelj u svojim evidencijama nema evidentirane kvarove na javnom dijelu instalacije na predmetnoj adresi u spornom razdoblju, kao i da kvarovi koji se događaju na javnom dijelu instalacija ne utječu na potrošnju vode korisnika obzirom da se isti događaju prije vodomjera te da vodomjer ne registrira potrošnju vode na štetu korisnika. Nadalje, tužitelj ističe da u prilog činjenice da je povećana potrošnja posljedica kvara na internom dijelu instalacija govori i to da je tuženik 29. lipnja 2023. dostavio zahtjev za umanjene računa, odnosno otpis prekomjerne potrošnje vode, pritom priznajući da je postojao kvar na internom dijelu instalacija koji je u međuvremenu otklonjen od strane tuženika. Slijedom navedenog, predlaže održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kao i da se naloži tuženiku da mu naknadi troškove postupka uvećane za zatezne kamate.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem izvatka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga (list 7 spisa), kartice dužnika (list 28-29 spisa), preslike utuženih računa (list 30-33 spisa), zahtjeva za umanjene računa (list 34 i 39-41 spisa) i analitičke kartice (list 35-38 spisa).

6. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP), sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev za isplatu naknade u iznosu od 2.404,85 EUR za pružene usluge opskrbe vode tuženiku i povezane naknade za objekt na adresi u Zagrebu, Ljubuška 15, i to za razdoblje od 30. travnja 2023. do 12. lipnja 2023. i od 4. rujna 2023. do 30. rujna 2023.

8. Među strankama nije sporno da je tužitelj ovlašten na pružanje vodnih usluga te da je tuženik u utuženom razdoblju bio korisnik vodnih usluga tužitelja.

9. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva.

10. U skladu s čl. 3. toč. 5. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 17. od 24. srpnja 2013.; dalje: Opći i tehnički uvjeti) interna vodovodna instalacija su vodovi, naprave i uređaji korisnika iza zapornog uređaja nakon glavnog vodomjera na nekretninama koje su spojene na javni vodoopskrbni cjevovod, osim sekundarnog i internog vodomjera koji su u vlasništvu isporučitelja, dok je toč. 24. određeno da se priključkom na vodoopskrbnu mrežu smatra cjevovod pitke vode od spoja na uličnoj mreži do glavnog vodomjera smještenog u građevini ili izvan nje, uključujući i zaporni uređaj neposredno iza glavnog vodomjera.

10.1. Nadalje, u skladu s čl. 82. st. 1. Općih i tehničkih uvjeta količina pružene vodne usluge mjeri se mjerilima na obračunskome mjernom mjestu koje je na mjestu preuzimanja ili mjestu isporuke vodne usluge, u metrima kubičnim, dok je st. 3. istog članka određeno da su prethodno navedena mjerila, između ostalog, vodomjeri.

11. Čitanjem preslika utuženih računa (list 30-33 spisa) sud je utvrdio da je tuženik bio evidentirani korisnik vodnih usluga tužitelja tijekom utuženog razdoblja, i to vezano uz objekt na adresi u Zagrebu, Ljubuška 15, sistemskog broja 0707900.

11.1. Nadalje, iz e-maila tuženika upućenog tužitelju od 29. lipnja 2023. (list 39 spisa) sud je utvrdio da je navedenim e-mailom tuženik obavijestio tužitelja da je na vodovodnoj instalaciji tuženika došlo do kvara koji je uzrokovao povećanu potrošnju vode.

11.2. Sud naprijed navedenu dokumentaciju prihvaća kao vjerodostojnu, dok tuženik tijekom postupka nije osporavao vjerodostojnost iste.

12. Stoga je upravo tuženik prema ocjeni ovog suda obveznik plaćanja naknade za isporučene vodne usluge tužitelja tijekom utuženog razdoblja, sukladno navedenim odredbama Općih i tehničkih uvjeta. Naime, odgovornost tuženika je bila održavanje interne instalacije, odnosno instalacija od vodoopskrbnog priključka. Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio da je otjecanje vode nastalo uslijed kvara na dijelu interne instalacije vodoopskrbne mreže te je stoga tuženik dužan podmiriti predmetno dugovanje po utuženim računima prema tuženiku, a sve u odnosu na račun od 12. lipnja 2023. u iznosu od 2.441,56 EUR (list 32-33 spisa).

13. Nadalje, sud je čitanjem preslika utuženih računa (list 58-62 spisa) i izvotka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga (list 7 spisa), koji predstavlja vjerodostojnu ispravu u

smislu čl. 31. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22), utvrdio da tražbina tužitelja za pružene vodne usluge u razdoblju od 30. travnja 2023. do 12. lipnja 2023. i od 4. rujna 2023. do 30. rujna 2023. iznosi ukupno 2.523,03 EUR te da je datum dospeljeća 28. lipnja 2023. odnosno 30. listopada 2023. Pritom je utvrđeno i da je tužitelj 10. travnja 2024. evidentirao uplatu tuženika u iznosu od 118,37 EUR (list 7 spisa), pa da stoga ukupno dugovanje tuženika prema tužitelju iznosi 2.404,85 EUR.

13.1. Sud naprijed navedenu dokumentaciju prihvaća kao vjerodostojnu, dok tuženik tijekom postupka iznesenim prigovorima nije doveo u pitanje vjerodostojnost iste. Isto tako, sud ukazuje da tuženik nije dokazao niti da je podnio tužitelju prigovor na predmetni račun, a na što je imao pravo, pa se stoga smatra da je isti prihvaćen od strane tuženika.

14. Pritom se ističe da tuženik nije niti podnio dokaze da je podmirio navedenu tražbinu prema tužitelja, a što je bio dužan u skladu s pravilima o teretu dokazivanja u skladu s čl. 219. st. 1. i čl. 221.a ZPP-a

15. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos tekućih od dana dospeljeća utuženog računa pa do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a, a s obzirom da tuženik nije podmirio utuženi račun do dana dospeljeća naplate istih.

15.1. Tužitelj je u prijedlogu za ovrhu naveo informativni iznos uglavničene kamate u iznosu od 133,88 EUR, ali je podneskom od 14. listopada 2025., naveo da potražuje zateznu kamatu od dana dospeljeća predmetnog računa, pa je stoga sud usvojio navedeni konačno postavljeni zahtjev tužitelja za naplatu zateznih kamata.

15.2. Stopa zateznih kamata određena je po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

16. Stoga je sud održao na snazi platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi, smislu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a. Dakle, sud je usvojio tužbeni zahtjev i odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

17. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, kako će biti obrazloženo u nastavku odluke (Zaključak broj 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.). Tako se odluka o parničnim troškovima temelji na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP te čl. 155. ZPP, odredbama Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23; dalje: Uredba) i odredbama Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj: 9/21, 18/22; dalje u tekstu: Pravilnik).

17.1. Tužitelju je tako priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 25,00 EUR (čl. 6. st. 1. Pravilnika) i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 144,05 EUR. Dakle, tužitelju je priznat trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 169,05 EUR,

a prihvaćen je i zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na trošak parničnog postupka od dana presuđenja do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP).

17.2. Slijedom navedenog, o trošku parničnog postupka odlučeno je kao u točki II. i III. izreke ove presude.

U Zagrebu 29. rujna 2026.

Sudac:
Toni Kapelina



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka u roku od petnaest dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju, uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 144,05 EUR
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-dccfe**

Kontrolni broj: **0a762-99bc0-079e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.