



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2019/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Marije Bakule Vugrinec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Danijela Rečića iz Zagreba, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Grahovcu, odvjetniku iz Zagreba, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-971 od 9. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-971 od 9. ožujka 2026. u točki II. izreke kojom je osporena tražbina vjerovnika Danijela Rečića, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, točki II. izreke kojom je vjerovnik upućen u parnicu i točki III. izreke, kojom je vjerovnik upućen na nastavak parnice, i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-971 od 9. ožujka 2026. utvrđene su priznate (točka I. izreke) i osporene tražbine (točka II. izreke), te je odlučeno u upućivanju vjerovnika osporene tražbine u parnicu (točke II. i III. izreke), sukladno odredbi članaka 263. i 264. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ).

1.1. U odnosu na tražbinu žalitelja Danijela Rečića u točki II. izreke navodi da je istu osporio stečajni upravitelj te da, nakon provedene rasprave, očitovanja stečajnog vjerovnika i stečajnog upravitelja, osporavanje nije otklonjeno.

1.2. Dalje, s obzirom na to da potraživanje tog vjerovnika nije zasnovano na ovršnoj ispravi, isti je upućen na pokretanje postupka radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno na nastavljanje već započetog postupka.

2. Protiv točaka II. i III. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik navodeći da istu podnosi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ovaj sud ukazuje da je vjerovnik podnio žalbu i dopunu žalbe, no kako su oba podneska podnesena isti dan i u roku, predstavljaju jednu žalbu.

2.1. U žalbi navodi da je podnio prijedlog za utvrđivanje osnovanosti tražbine kao tražbine, te smatra kako prvostupanjski sud nije primijenio ili je pogrešno primijenio odredbu članka 138. stavka 3. SZ-a kojim je propisano da u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa. Prema mišljenju žalitelja, iz dostavljenih isprava upravo proizlazi da njegova tražbina predstavlja tražbinu prvog višeg isplatnog reda, nastalu iz radnog odnosa, a ne tražbinu drugog višeg isplatnog reda.

2.2. Dalje, ukazuje i da je tražbina osporena isključivo iz razloga što je u tijeku parnični postupak radi utvrđenja iste tražbine, a činjenica da je u tijeku sudski postupak ne utječe na pravnu prirodu tražbine niti predstavlja osnovu za njezino nepriznavanje u stečajnom postupku.

2.3. Predlaže ukinuti pobijano rješenje u pobijanim točkama i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika Danijela Rečića proizlazi da je isti svoju tražbinu zasnovao na tvrdnji kako se radi o tražbini koja proizlazi iz ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog s pravnim prednikom stečajnog dužnika, društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d.

7. S obzirom na to da se stečajni upravitelj na ročištu nije očitovao o tvrdnjama stečajnog vjerovnika da je on bivši zaposlenik pravnog prednika stečajnog dužnika, niti je to učinio prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja, pobijano se rješenje ne može ispitati u odnosu na pitanje isplatnog reda osporene tražbine.

8. Imajući u vidu odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-I-3763/2004 i na sudsku praksu Suda Europske unije u predmetu poslovni broj C-194718 u kojem je sud utvrdio pravo radnika na zahtjev za ostvarenje tražbine od osobe koja je preuzela pravnu cjelinu ako s tom pravnom osobom nema sklopljen pravni posao, upravo je pitanje pravnog sljedništva bitno za odlučivanje da li prijavljena tražbina predstavlja tražbinu prvog ili drugog višeg isplatnog reda.

9. Pri tome niti činjenica da je Industrogradnja d.d. prvo promijenila tvrtku u Industrogradnja grupu d.d., a potom pripojena društvu ISTO d.d., prije otvaranja stečaja, a nakon toga je došlo i do podjele s osnivanjem društva ne utječe na pravo osoba koje su bile bivši zaposlenici pravnog prednika stečajnog dužnika. Stoga je, prilikom donošenja odluke o tome u kojem se isplatnom redu nalazi žalitelj, radi donošenja pravilne odluke potrebno utvrditi sve ove činjenice.

10. U odnosu na dio rješenja koji se odnosi na upućivanje u parnicu, ovaj sud ukazuje da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio predmetnu tražbinu, a sud utvrdio kako razlozi osporavanja nisu otklonjeni.

11. Stoga prvostupanjski sud nije imao drugu mogućnost već da donese rješenje primjenom odredbe članka 265. stavka 1. SZ-a, te utvrdi da je predmetna tražbina osporena. Dalje, s obzirom na to da stečajni vjerovnik za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu, prvostupanjski je sud vjerovnika pravilno uputio na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, odnosno nastavak ranije pokrenutog postupka, a u kojem će se postupku utvrditi osnovanost odnosno neosnovanost tvrdnji stečajnog vjerovnika.

12. Međutim, kako stečajni vjerovnik, sukladno odredbi članka 270. SZ-a, utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, točke rješenja kojim se, za ovog vjerovnika, odlučuje o upućivanju u parnicu, predstavljaju jednu cjelinu s dijelom rješenja kojim je utvrđeno da je tražbina tog istog vjerovnika osporena kao tražbina točno određenog isplatnog reda, pa je rješenje i u tom dijelu trebalo ukinuti.

13. Stoga je žalba stečajnog vjerovnika uvažena, prvostupanjsko rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, temeljem odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

14. U nastavku postupka prvostupanjski će sud održati novo ispitno ročište na kojemu će stečajni upravitelj jasno i obrazloženo odrediti kojem isplatnom redu pripada vjerovnikova tražbina, te istu priznati odnosno osporiti.

Zagreb, 27. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30888-97aa8**

Kontrolni broj: **01fff-032cf-0a695**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.