



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

Povrv-138/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BK MONT d.o.o., Pazin, Jurja Dobrile 8, OIB 16141101493, kojeg zastupa punomoćnik Valter Šram, odvjetnik u Puli, protiv tuženika ARTS ARCHITECTURE d.o.o., Buići, Buići 14D, OIB 50804047755, radi isplate iznosa od 11.745,97 EUR, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, na ročištu za objavu odluke održanom 10. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava na snazi rješenje o ovrsi vršitelja družnosti javnog bilježnika Nine Šorgo iz Umaga, poslovni broj Ovr-4159/2025 od 18. srpnja 2025., kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati iznos od 11.745,97 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 2.986,26 EUR od 26. lipnja 2022. pa do isplate, a na iznos od 8.759,71 EUR od 26. lipnja 2022. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 1.708,06 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 10. srpnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika 14. travnja 2025. podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu radi isplate iznosa od 11.745,97 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na pojedine iznose i troškovima postupka, koji predmet je kod javnog bilježnika zaprimljen po posl. br. Ovr-4159/2025.

2. Po prijedlogu tužitelja, vršitelj dužnosti javnog bilježnika Nina Šorgo iz Umaga, je 18. srpnja 2025., donijela rješenje o ovrhi na temelju vjerodostojne isprave kojim je u cijelosti prihvatila prijedlog za ovrhu.

3. Protiv navedenog rješenja tuženik je izjavio dopušten, pravodoban i obrazložen prigovor, pa je predmet dostavljen Općinskom sudu u Pazinu, Stalnoj službi u Poreču – Parenzo, na daljnji postupak.

4. Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Poreču - Parenzo se svojim rješenjem posl. br. Povrv-158/2025-15 od 15. listopada 2025., oglasio stvarno nenadležnim i predmet dostavio ovome sudu na daljnji postupak.

5. Ovaj je sud predmet zaprimio pod posl. br. Povrv-138/2025, te je rješenjem posl. br. Povrv-138/2025-2 od 16. siječnja 2026. rješenje o ovrhi ršitelj dužnosti javnog bilježnika Nina Šorgo iz Umaga, poslovni broj Ovr-4159/2025 od 18. srpnja 2025., stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo poveljene radnje, te je odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Tuženik je u prigovoru naveo kako osporava donijeto rješenje o ovrhi u cijelosti, kako po osnovi, tako i po visini. Smatra da tužitelj nije dokazao postojanje vjerovničko dužničkog odnosa, jer da iz priloženih računa nije jasno vidljivo na što se odnosi potraživanje tužitelja, kao i da nije jasna povezanost priloženih računa i pravnog odnosa na koje bi se eventualno potraživanje odnosilo. Istaknuo je prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije, te je istaknuo prigovor zastare.

7. Podneskom od 6. listopada 2025. tužitelj u cijelosti osporio navode iz prigovora tuženika navodeći da se u konkretnom slučaju radi o troškovima dobave i ugradnje materijala za bazensku tehniku - Baldaši, i to jedan račun broj: 24/1/1, u ukupnom iznosu od 22.500,00 kuna, te drugi račun broj: 30/1/1, u ukupnom iznosu od 66.000,00 kuna. Navedenu uslugu tuženik da nije podmirio, pa da je tužitelja protiv istoga podnio Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 14. travnja 2025., sastavni dio kojega su i dva prethodno navedena računa, izdana na ime tuženika. Tužitelj drži pogrešnima navode tuženika da tužitelj nije dokazao postojanje vjerovničko dužničkog odnosa, jer da je potpuno jasno da je tuženik od tužitelja naručio prethodno navedene usluge, koji posao da je tužitelj uredno i obavio, te po dovršetku izdao predmetne račune, koje tuženik nikada nije podmirio. Tužitelj je stoga predložio provođenje dokaza uvidom u e-mail korespondenciju stranaka, Izvatke iz sudskog registra, te saslušanje osnivača društva i ovlaštene osobe za zastupanje tužitelja.

8. Proveden je dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to dokumentaciju priloženu uz tužbu (str. 9-12 spisa), dokumentaciju uz podnesak tužitelja od 6. listopada 2025. (str. 37-46 spisa), dokumentaciju uz podnesak tužitelja od 6. svibnja 2026. (str. 68-71 spisa), izjave svjedoka i stranaka priložene uz podnesak od 3. lipnja 2026. (str. 76-78 spisa), te potvrdu Porezne uprave od 29. svibnja 2026. (str. 79 spisa).

9. U ovoj pravnoj stvari je sporno jesu li stranke bile u poslovnom odnosu, je li tužitelj za tuženik izveo radove čiju naplatu traži po predmetnim računima, je li tuženik dužan isplatiti tužitelju utuženu tražbinu, je li tuženik stoga pasivno legitimiran u ovome postupku, te ukoliko jest, je li nastupila zastara potraživanja.

10. Iz računa broj 24/1/1 od 15. svibnja 2022. proizlazi da tužitelj od tuženika potražuje novčani iznos za dobavu i ugradnju materijala za bazensku tehniku i to u vrijednosti od 22.500,00 kuna, a iz računa broj 30/1/1 od 10. lipnja 2022. proizlazi da tužitelj od tuženika potražuje novčani iznos za dobavu i ugradnju materijala za bazensku tehniku u vrijednosti od 66.000,00 kuna.

11. Iz korespondencije stranaka priložene u spisu proizlazi da zakonski zastupnik tuženika potvrđuje poslovni odnos s tužiteljem, te da priznaje dugovanje prema tužitelju u cijelosti, no moli odgodu plaćanja, odnosno ispričava svoju nemogućnost plaćanja računa u trenutku nastanka navedene korespondencije.

12. Iz izjava svjedoka Mateja i Mišela Korace, zaposlenika tužitelja, proizlazi da su kao zaposlenici tužitelja za tuženika, u mjestu Baldaši izveli dobavu i ugradnju materijala za bazensku tehniku i to izradu kompletne prve faze u betonima, te dobavu krupne opreme za drugu fazu, kao i da je tužitelj za navedene usluge tuženiku izdao račune broj 24/1/1 i 30/1/1.

13. Iz izjave zakonskog zastupnika tužitelja Filipa Brajkovića proizlazi da je tužitelj za tuženika, u mjestu Baldaši izveo dobavu i ugradnju materijala za bazensku tehniku i to izradu kompletne prve faze u betonima, te dobavu krupne opreme za drugu fazu, kao i da je tužitelj za navedene usluge tuženiku izdao R1 račune broj 24/1/1 i 30/1/1, koje tuženik nije platio niti djelomično.

14. Izjave svjedoka i zakonskog zastupnika tužitelja sud ocjenjuje vjerodostojnima, jer su prema ocjeni suda jasne i logične te su u skladu s dokumentacijom dostavljenom u spis.

15. Iz potvrde Porezne uprave, Područni ured Pazin, Ispostava Poreč – Parenzo od 29. svibnja 2026., utvrđeno je da tuženik utužene račune nije iskazao u knjizi ulaznih računa, te da ih nije proknjižio u svojim poslovnim knjigama i PDV obrascima.

16. Na temelju čl. 219. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje: ZPP) dužnost je stranaka u parnici iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Njihova je dužnost također iznijeti sudu činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih ovisi osnovanost zahtjeva stranke. Ako stranka u tome ne uspije, sud će izvesti zaključak o nedokazanosti, odnosno neistinitosti njezine tvrdnje. Predlaganjem dokaza stranka ostvaruje povoljnije uvjete za svoj uspjeh u parnici. Slijedi da je pravilo da je svaka stranka dužna dokazati istinitost svojih tvrdnji, a ako u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite treba odbiti.

17. Tuženik je tijekom cijelog postupka bio pasivan, i osim dostavljenog prigovora uz koji nije dostavljen nikakav dokaz, nije sudjelovao u postupku, te se nije odazvao na niti jedno ročište, niti je dostavio bilo kakav podnesak.

18. Iz isprava dostavljenih u spis, a posebice izjava svjedoka i stranaka sud zaključuje da je tužitelj za tuženika, u mjestu Baldaši izveo dobavu i ugradnju materijala za bazensku tehniku i to izradu kompletne prve faze u betonima, te dobavu krupne opreme za drugu fazu, kao i da je tužitelj za navedene usluge tuženiku izdao R1 račune broj 24/1/1 i 30/1/1, koje tuženik nije platio. Radi navedenog sud nije prihvatio prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije istaknut od strane tuženika.

19. S obzirom da tuženik u prilog svojih tvrdnji nije priložio dokaze, to je ovaj sud, po pravilu tereta dokazivanja zaključio kako tuženik nije dokazao svoje tvrdnje, odnosno sud je zaključio da tražbina tužitelja postoji u utuženom iznosu.

20. Visina potraživanja tužitelja proizlazi iz isprava dostavljenih u spis, pa slijedom toga, primjenjujući pravilo o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a prema kojem istinitost određene tvrdnje treba dokazivati onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, utvrđeno je da je tuženik dužan tužitelju isplatiti iznos od 11.745,97 EUR.

21. Što se tiče prigovora zastare istaknutog od strane tuženika, u konkretnom slučaju primjenjuje se trogodišnji zastarni rok iz čl. 228. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023; dalje: ZOO). Budući oba tužiteljeva računa imaju valutu 25. lipnja 2022., a prijedlog za ovrhu je podnijen 14. travnja 2025., proizlazi da nije protekao trogodišnji zastarni rok iz čl. 230. ZOO-a.

22. Sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO), dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, osim glavnice, i zatezne kamate. Dužnik dolazi u zakašnjenje sljedećeg dana od dana kada je trebao ispuniti obvezu. S obzirom na to da je utvrđeno da tuženik nije ispunio novčane obveze, to je dužan platiti i zatezne kamate koje teku na pojedinačne iznose.

23. Glede visine stope zateznih kamata, sud je odluku donio primjenom odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a, kojom je određeno da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava, određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, s time da se od 1. siječnja 2023. primjenjuje izmijenjena stopa propisana izmijenjenim odredbama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 156/2022.).

24. Budući da je predmetni parnični postupak nastavljen i vođen nakon prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, sud je nakon provedenog dokaznog postupka, tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio osnovanim, na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, te je u tom dijelu održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi kao u t. I. izreke presude.

25. Tužitelj je u tužbenom zahtjevu naveo rok ispunjenja činidbe od 8 dana, no kako je izmijenjenim čl. 500. ZPP brisana odredba da pred trgovačkim sudovima važi rok od 8 dana za ispunjenje činidbe, to je tuženiku naloženo da u roku od 15 dana izvrši činidbu kako je to navedeno u izreci odluke, sukladno čl. 328. st. 2. ZPP.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 158. ZPP-a u vezi sa čl. 155. ZPP-a.

27. Tužitelj je uspio u sporu, pa mu je s obzirom na vrijednost predmeta spora, priznato pravo na naknadu troškova na konačno postavljenu zahtjev od 11.745,97 EUR.

28. Tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka ocijenjen je opravdanim u zatražnom iznosu od 1.708,06 EUR i to za sastav prijedloga za ovrhu od 14. travnja 2025., za sastav podnesaka od 6. listopada 2025., 6. svibnja 2026. i 3. lipnja 2026. kao i za pristup ročištima od 6. svibnja 2026. i 2. srpnja 2026., za svaku radnju po 100 bodova, uz vrijednost boda od 2,00 EUR ukupno 1.200,00 EUR uvećano za PDV, sveukupno 1.500,00 EUR, kao i za trošak javnog bilježnika u iznosu 89,33 EUR, te sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 118,73 EUR, na temelju Tbr. 8. t. 1., 9. t. 1., 46. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023). Sud je tužitelju na trošak parničnog postupka dosudio i zatezne kamate, kako je i zatraženo u prijedlogu za ovrhu koje teku od 10. srpnja 2026. (od presuđenja) do isplate, na temelju čl. 151. st. 3. ZPP. Visina stope zateznih

kamata određena je na temelju čl. 2. Zakona i izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 114/22.).

29. Stoga je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju troškove postupka, kako je to odlučeno u točki II. izreke.

U Pazinu 10. srpnja 2026.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- Pun. tužitelja,
- Tuženiku.

Broj zapisa: **9-3088a-95705**

Kontrolni broj: **073a0-46439-bf111**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.