



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-166/2026
Karlovac, 19. svibnja 2026.
MK/MK

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju: MAROJE STJEPOVIĆ
adresa Zagreb, Preradovićeve ulica 25
Poslovni broj spisa St-286/2025

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA HRVATSKA, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u
Karlovcu

OIB: 52634238587

Adresa/sjedište

Boškovićeve 5, Zagreb

IBAN HR1210010051863000160 Državni proračun Republike Hrvatske

Elektronička pošta: tajnistvo@zdoka.dorh.hr

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BANIMED D.O.O.

OIB: 29778006656

Adresa / sjedište

Ilica 0071 Zagreb 10000

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Troškovi parničnog postupka prema rješenju Trgovačkog suda u Zadru
posl.br:4 P-13772023-19 od 3.lipnja 2024

Iznos tražbine 400,00 EUR

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1 .Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** za iznos 400,00 EUR.

Naziv ovršne isprave

1 .Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl.br:4 P-13772023-19 od 3.lipnja 2024 s potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava _____ / _____

Predmet izlučnog prava _____ / _____

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona _____ / _____

Mjesto i datum

Karlovac, 19.svibnja 2026 g.

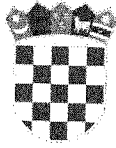
Potpis vjerovnika

ZAMJENIK

ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Mario Kranjčević





Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 4 P-137/2023-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sucu Tomislavu Jurlini, u građanskopravnoj stvari tužitelja ad.1. KANTINETA d.o.o., Brežice, Cankarijeva ulica 15, Republika Slovenija, MB: 3727874 i tužitelja ad.2. BANIMED d.o.o., Zagreb, Ilica 71, OIB: 29778006656, oboje zastupani po punomoćniku Stipici Akrapu, odvjetniku u Zagrebu, Ljudevita Gaja 45/2, protiv tuženice REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, Područni ured Zadar, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon javno održane i zaključene glavne rasprave 2. svibnja 2024. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Stipice Akrapa te zastupnice po zakonu tuženice Svetlane Barišić, te nakon ročišta radi objave i uručenja presude, 3. lipnja 2024.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-965/2021 po prijedlogu tuženika, tamo ovrhovoditelja, protiv ovršenika BANIMED d.o.o., OIB: 29778006656, prodajom nekretnine u vlasništvu ovršenika i to na suvlasničkom dijelu 19549/100000 etažno vlasništvo (E-9) dio ukupne nekretnine upisane u A-I, povezane sa vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to stan 9 na drugom katu, ukupne površine 79,26m², koji se sastoji na donjoj etaži od ulaznog prostora, kuhinje sa blagovaonicom, dnevnim boravkom, dvije dobe, kupaonice i loggie, a na gornjoj etaži od sobe, dnevnog boravka, kupaonice, te stanu pripadajućeg parkirnog mjesta površine 13.82m¹, a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj na kč.br. 955/653, k.o. Novalja – I, upisano u zk. ul. br. 2128, k.o. Novalja – I.

II. Nalaže se tuženiku tužitelju naknaditi parnični trošak, u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe."

i

riješio je

I. Odbija se zahtjev za zabilježbu spora koji glasi:
"Tužitelj predlaže da zk odjel naslovnog suda časom primitka ove tužbe u zemljišnim knjigama donese rješenje o zabilježbi spora glede nekretnine i to na suvlasničkom dijelu 19549/100000, etažno vlasništvo (E-9), dio ukupne nekretnine upisane u A-I, povezane sa vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to stan 9 na drugom katu, ukupne površine 79,26m², koji se sastoji na donjoj etaži od ulaznog prostora, kuhinje s blagovaonicom, dnevnim boravkom, dvije sobe, kupaonice i loggie, a na gornjoj etaži od sobe, dnevnog boravka, kupaonice te stanu pripadajućeg parkirnog mjesta površine 13,82m², a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj na kčbr. 955/653 k.o. Novalja – I, upisano u zk. ul. 2128 k.o. Novalja – I, a trajanje ove zabilježbe da se odredi do pravomoćnog okončanja ove parnice."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženici parnične troškove u iznosu od 400,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi kako je u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Zadru, pod poslovnim brojem Ovr-965/2021, po prijedlogu tuženika, tamo ovrhovoditelja, protiv ovršenika BANIMED d.o.o., određena ovrha prodajom nekretnine u vlasništvu ovršenika i to na suvlasničkom dijelu 19549/100000 etažno vlasništvo (E-9) dio ukupne nekretnine upisane u A-I, povezane sa vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to stan 9 na drugom katu, ukupne površine 79,26m², koji da se sastoji na donjoj etaži od ulaznog prostora, kuhinje sa blagovaonicom, dnevnim boravkom, dvije sobe, kupaonice i loggie, a na gornjoj etaži od sobe, dnevnog boravka, kupaonice te da stanu pripada parkirno mjesto površine 13,82m², a koji stan da se nalazi u zgradi sagrađenoj na kčbr. 955/653, k.o. Novalja – I, upisan u zk. ul. br. 2128 k.o. Novalja – I. Zaključkom Općinskog suda u Zadru od 22. veljače 2023. da je određena prodaja navedene nekretnine, a na koju je tužitelj, tamo treća osoba, podnio prigovor temeljem odredbe čl. 59. Ovršnog zakona, jer da je prije početka ovršnog postupka u zakupu predmetnih nekretnina. Zaključkom istog suda od 3. svibnja 2023., a kojeg da punomoćnik nije zaprimio, po prigovoru treće osobe, treća osoba da je upućena u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Općinski sud u Zadru da je Financijskoj agenciji stavio zahtjev za prodaju nekretnine javnom dražbom. S obzirom na izneseno, kako je nedvojbeno da bi provedbom ovrhe prodajom predmetne nekretnine došlo do povrede prava treće osobe, ovdje tužitelja ad.1, a radi čega da je navedena ovrha neopravdana te predstavlja zadiranje u zaštićena prava.

2. Općinski sud u Zadru je rješenjem poslovni broj 1 P-1147/2023-2 od 24. svibnja 2023. pozvao tužitelja na uređenje tužbe na način da istom obuhvati ovršenika BANIMED d.o.o., u svojstvu tuženika, sve s obzirom da je riječ o nužnim suparničarima.

Prvotужitelj je postupajući po nalogu suda dana 29. svibnja 2023. ispravio tužbu, ali ne sukladno uputi, budući je ovršenika BANIMED d.o.o. označio na tužiteljskoj, umjesto na tuženoj strani, a nakon čega se Općinski sud u Zadru oglasio stvarno nenadležnim i po pravomoćnosti predmet ustupio ovom sudu.

3. Ovaj sud je tužbu dostavio tuženici na odgovor, a koja je ovom sudu dana 13. listopada 2023. dostavila pisani odgovor na tužbu (stranice spisa 30 i 31) u kojem, u bitnome, navodi kako predlaže tužbu u odnosu na drugotужitelja BANIMED d.o.o., odbaciti kao nedopuštenu, s obzirom da tužba nije uređena u skladu sa zakonom i uputom Općinskog suda u Zadru, a budući da je njome obuhvaćen ovršenik koji je nužni suparničar, da tužba i dalje ostaje neuredna pa da ju je potrebno odbaciti i u odnosu na prvotужitelja. Podredno, ističe kako je tužbeni zahtjev neosnovan. Prvotужitelj da se isključivo poziva na ugovor o zakupu kojeg da je sklopio s ovršenikom i na temelju kojeg da koristi stan koji je predmet ovrhe te da tvrdi kako je prodajom zakupljene stvari došlo do povrede njegova zaštićenog prava. Tuženica ističe kako, prema odredbama čl. 541. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO), u slučaju otuđenja stvari koja je prije toga predana u zakup, pribavitelj stvari stupa na mjesto zakupodavca te da nakon toga prava i obveze iz zakupa nastaju između njega i zakupnika. Pribavitelj da ne može od zakupnika zahtijevati da mu preda stvar prije protoka vremena za koje da je zakup ugovoren. To da znači kako se prodajom stvari u ovršnom postupku pravni položaj zakupca ne mijenja. Zakupnim odnosom, nadalje, da se ne zasniva pravo koje sprječava ovrhu. Tuženica ističe da je sve navedeno primjenjivo u slučaju da su navodi prvotужitelja o postojanju zakupa istiniti. Naime, kako iz isprave o ugovoru ne proizlazi da je potpisani ugovor stvarno i izvršen, o čemu da tužitelj da i nije ponudio nikakav dokaz.

4. Ovaj sud je dana 1. ožujka 2024. pod poslovnim brojem 4 P-137/2023-14 odbacio tužbu u odnosu na drugotужitelja, BANIMED d.o.o., dok da je nastavio postupak u odnosu na prvotужitelja. Ovo stoga jer je Općinski sud u Zadru svojim rješenjem poslovni broj 1 P-1147/2023 od 24 svibnja 2023 (stranica spisa 5 i 6) pozvao prvotужitelja da ispravi, odnosno dopuni tužbu podnesenu 22. svibnja 2023. i to na način da kao tuženika uz Republiku Hrvatsku označi i Društvo BANIMED d.o.o. (ovršenika u spornom ovršnom postupku) uz obrazloženje da je to društvu nužni suparničar Republici Hrvatskoj u sporu radi utvrđenje nedopuštenosti ovrhe, a sve s obzirom da je ovdje tužitelj na parnicu upućen kao treća osoba u ovrsi i tužbom mora obuhvatiti ovrhovoditelja i ovršenika.

Tužitelj je tužbu dopunio, ali ne u skladu s dobivenom uputom, jer je imenovano društvo (uz priloženu punomoć) označio kao drugotужitelja, a ne kao drugotужenika.

Zbog navedenog je ovaj sud, u odnosu na BANIMED d.o.o. tužbu odbacio pravomoćnim rješenjem od 1. ožujka 2024. (stranice spisa 32 i 33) s obzirom da taj tužitelj nije u ovršnom postupku upućen pokrenuti parnični postupak radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe što je nužna pretpostavka za podnošenje tužbe.

Postupak je nastavljen s prvotужiteljem, jer usprkos tome što ispravak, odnosno dopuna tužbe, nisu izvršeni u skladu s uputom suda nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a (tako i VSRH, Rev-1109/2022 od 19. travnja 2023)

5. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave u spisu i to: zaključak Općinskog suda u Zadru, poslovni broj 91 Ovr-965/2021-49 od 3. svibnja 2023. (stranice spisa 34 do 36) te rješenje Vrhovnog suda RH, poslovni broj Rev-1109/2022-2 od 19. travnja 2023. (stranice spisa 37 i 38). Također, izvršen je uvid u

spis Općinskog suda u Zadru, posl. br. Ovr-965/2021, čija je preslika priklopljena spisu ovog predmeta.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

8. Odredbom čl. 7. st. 2. ZPP-a stranke su dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

9. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je tužiteljev zahtjev za proglašenjem nedopuštene ovrhe određene rješenjem Općinskog suda u Zadru, pod brojem Ovr-965/2021 nad ovršenikom BANIMED d.o.o., Zagreb, i to prodajom nekretnine u vlasništvu ovršenika, a u zakupu koje nekretnine se nalazi ovdje prvotuzitelj.

10. U ovoj fazi postupka nije sporna aktivna legitimacija ovdje tužitelja. Naime, tuženica nije prigovorila tužiteljevu ovlaštenju na podnošenje tužbe, a ranije spomenutom ovršnom predmetu Općinskog suda u Zadru prileži zaključak posl. br. Ovr-965/2021-49 od 3. svibnja 2023. iz kojeg proizlazi da je ovdje tužitelj kao treća osoba u ovršnom postupku upućen u roku od 15 dana po primitku tog zaključka pokrenuti parnicu protiv stranaka (očito ovrhovoditelja i ovršenika) radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Ovršni sud je predmetni zaključak donio temeljem odredbe čl. 60. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje OZ), sve s obzirom da je ovdje tužitelj u prigovoru iznio kako ima pravo koje sprječava ovrhu u smislu odredbe čl. 59. st. 1. OZ-a.

Nadalje, između stranaka također nije sporno da je u navedenom ovršnom postupku doneseno na prijedlog ovdje tuženice rješenje o ovrsi kojim je određena prodaja nekretnine поближе označene u tužbenom zahtjevu, a u naravi stana ukupne površine 79,26m² koji predstavlja suvlasnički dio kat. čest. 955/653 k.o. Novalja – I.

Pregledom ovršnog spisa proizlazi da je u tom ovršnom predmetu ovrha provedena, odnosno da je navedena nekretnina unovčena, dosuđena kupcu, te da je pravomoćnim rješenjem utvrđeno kako je ovrha dovršena i to nakon što je Županijski sud u Šibeniku svojim rješenjem Gž Ovr-183/2023 od 9. studenog 2023. odbio žalbu ovdje tuženice koja se odnosila na rješenje o diobi kupovnine, odnosno rješenje prvostupanjskog suda posl. br. Ovr-965/2021 od 9. studenog 2023.

Između stranaka nije sporna činjenica da je ovrha pravomoćno dovršena.

11. Iz sadržaja činjeničnih navoda tužbe, te navoda tužitelja tijekom postupka razvidno je kako tužitelj smatra da njegovo pravo koje sprječava ovrhu temelji na ugovoru o zakupu koji je ugovor zaključio s društvom BANIMED d.o.o. (ovršenikom u ovršnom postupku). Tuženica činjenicu zaključenja ugovora o zakupu tijekom postupka ne osporava, a isti ugovor prileži ovršnom predmetu posl. br. Ovr-965/2021 i priložen je prigovoru ovdje tužitelja kao treće osobe (list 265 do 268 ovršnog spisa). Iz sadržaja tog ugovora proizlazi da je zaključen 15. srpnja 2019. na vrijeme od 20 godina.

Tijekom ovog postupka tuženica, a u odnosu na zakupni odnos koji bi eventualno sprječavao ovrhu, u odgovoru na tužbu, upućuje na odredbu čl. 541. ZOO-a kojim je propisano da u slučaju otuđenja stvari koja je prije toga predana u zakup, pribavitelj stvari stupa na mjesto zakupodavca te nakon toga prava i obveze iz zakupa nastaju između njega i zakupnika. Pribavitelj ne može zahtijevati od zakupnika da mu preda stvar prije protoka vremena za koje je zakup ugovoren, a ako trajanje zakupa nije određeno ni ugovorom ni zakonom, onda prije isteka otkaznog

roka. Za pribaviteljeve obveze iz zakupa prema zakupniku odgovara prenositelj kao solidarni jamac.

Iz citirane odredbe tuženica zaključuje da se u konkretnom slučaju ne radi o pretpostavkama iz čl. 59. st. 1. OZ-a, odnosno da zbog ovako propisanog odnosa novog stjecatelja nekretnine koja je predmet ovrhe i zakupnika ne može ovrha biti nedopuštena.

12. Kako činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari zapravo i nije sporno, odnosno o odlučnim činjenicama postoje materijalni dokazi, sud je o tužbenom zahtjevu odlučio pregledom isprava u ovom spisu te isprava iz spisa Općinskog suda u Zadru, posl. br. Ovr-965/2021.

Provedenim dokazima sud utvrđuje kako tužbeni zahtjev nije osnovan.

Naime, pravilno tuženica ukazuje na odredbu ZOO-a, pa iz utvrđenih činjenica, a kada se one dovedu u vezu s tom zakonskom odredbom, proizlazi da zakupni odnos tužitelja i ovršenika iz ovršnog postupka ne bi predstavljao pravo koje bi sprječavalo ovrhu kako to propisuje odredba čl. 59. OZ-a.

Dodatno tome, treba ukazati i na činjenicu da je tijekom postupka tužitelj pogrešno ispravio, odnosno dopunio tužbu, jer je ovršenika iz ovršnog postupka umjesto na tuženoj strani, kako ga je uputio ovršni sud, ovoga označio kao tužitelja, iako su stranke u ovrshi nužni suparničari u ovakvoj vrsti parničnog postupka. Zbog takvog pristupa ovdje tužitelj čak niti prihvaćanjem tužbenog zahtjeva kako je sada postavljen, ne bi mogao ostvariti traženu pravnu zaštitu jer sud po njegovom zahtjevu ne može donijeti presudu kojom bi se ovrha proglasila nedopuštenom, jer se ista ne bi odnosila na jednu stranku u samoj ovrshi, pa onda takva odluka ne bi mogla pružiti pravnu zaštitu, jer se, zapravo ne bi mogla provesti na način da spriječi spornu ovrhu. Dakle, pored ranije navedenog, i iz ovdje spomenutog razloga, tužbeni zahtjev tužitelja ne može se prihvatiti, radi čega je sud odlučio kao u izreci presude.

13. Tijekom postupka, tužitelj je uz tužbu, podnio i prijedlog za zabilježbu spora iz čl. 86. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/2019, 128/2022, 155/2023, dalje ZZK). Tom odredbom propisano je da je zabilježba spora upis kojim se čini vidljivim da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava.

Pritom, treba naglasiti da kod provedbe ovakve zabilježbe treba voditi računa i o odredbi čl. 45. istog Zakona, prema kojoj su upisi u zemljišnu knjigu dopušteni samo protiv osobe koja je u trenutku podnošenja prijedloga za upis u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta ili nositelj prava, glede kojega se upis zahtijeva, ili koja bar istodobno bude kao takva uknjižena ili predbilježena (u daljnjem tekstu: knjižni prednik).

U konkretnom slučaju, nije sporno da tužitelj (predlagatelj u odnosu na zabilježbu) taj upis traži na temelju tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Međutim, sve kad bi sud i prihvatio tužiteljev tužbeni zahtjev, nisu ispunjene pretpostavke za zahtijevani upis, budući da takva presuda ne bi bila podobna za upis u zemljišnu knjigu, pa ovakva tužba ne predstavlja valjanu osnovu za upis zabilježbe spora u smislu odredbe čl. 86. st. 1. ZZK, jer ne može neposredno dovesti do bilo kakvih knjižnih promjena knjižnih prava.

Zbog navedenog, trebalo je odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

14. Odluka o parničnom trošku donesena je primjenom odredbi čl. 154. st. 1., čl. 155., čl. 162. i čl. 163. ZPP-a.

Tuženici koja je u cijelosti uspjela u ovom postupku trebalo je priznati troškove zastupanja po nadležnom državnom odvjetništvu i to za sastav odgovora na tužbu te zastupanje na ročištu od 2. svibnja 2024., u ukupnom iznosu od 400,00 eura.

15. Radi izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Zadru 3. lipnja 2024.

Sudac
Tomislav Jurlina

Dokument je elektronički potpisan:
TOMISLAV JURLINA

Vrijeme potpisivanja:
03-06-2024
11:34:20



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D48523339363730343634363533
L=ZADAR
S=JURLINA
G=TOMISLAV
CN=TOMISLAV JURLINA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 (tri) istovjetna primjerka.

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku uz poziv za plaćanje sudske pristojbe
- Tuženici po ŽDO Zadar
- u spis

Broj zapisa: **9-30868-85c77**

Kontrolni broj: **05a80-f0bc1-9d97a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TOMISLAV JURLINA, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zadru

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-137/2023-17

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Tomislav Jurlina

Datum pravomoćnosti: 19.06.2024.

Datum ovršnosti: 04.07.2024.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti: pravomoćnost i ovršnost na presudu i rješenje P-137/2023-19 od 3. lipnja 2024.

Broj zapisa: **9-30869-e4f96**

Kontrolni broj: **0cd7f-07cb3-fcd57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=39670464653.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, L=ZADAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-39670464653, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

S-00-166/2025



POŠTARINA PLAĆENA HP-u.d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
47000 KARLOVAC

01-06-2026

M. Št.

Stožnji upravitelj

MARJOLE STJEPANOVIĆ

Preradovićeva ulica 25

10000 ZAGREB

