



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Sesvete, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: Pp-2911/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Lidiji Košutić-Vrhovski uz sudjelovanje Marte Pavlović kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Sebastijana Stojčevića, zastupanog po branitelju Krunoslavu Markovinović, Odvjetniku iz Bjelovara, radi djela prekršaja iz čl.43.st.3. u svezi čl. 293.st.1. i čl. 176.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N. 67/08; 48/10; 74/11; 80/13; 158/13; 92/14; 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22) pokrenutog prigovorom na obavezni prekršajni nalog I Postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/111057, Urbroj:511-19-44-25-1 od 24.10.2025 godine, temeljem čl.222. i čl.183. Prekršajnog zakona (N.N.107/07, 39/13,157/13,110/15, 118/18, 114/22), dana 08. lipnja 2026. godine,

presudio je

I. Okrivljenik: Sebastijan Stojčević, rođen 17.05.2007. u Bjelovaru, OIB: 80503812766, državljanin RH, s prebivalištem u Lasovcu, Lasovac 56, prekršajno nekažnjavan,

kriv je

1. što je dana 31. kolovoza 2025. godine u 14:39 sati na cesti A4 Goričan (GP Goričan (Granica RH/Mađarska)) – Varaždin-Zagreb (Čvorište Zagreb-istok, A3) dionica, općina Zagreb-Sesvete upravljao teretnim vozilom reg. oznaka BJ 270-KK, prilaznim kolnikom benzinske postaje Petrol odmorište Sesvete smjer istok (AC A4 smjer Varaždin) u smjeru sjevera, prolaskom pored agregata za gorivo, skrenuo je udesno u smjeru sjeveroistoka a da se prethodno nije uvjerio da tu radnju može učiniti bez opasnosti po ostale sudionike u prometu ili imovinu, ne vodeći pri tom računa o položaju svog i već parkiranih automobila, kojom prilikom je stražnjim desnim bočnim dijelom automobila okrznuo prednji lijevi bočni dio osobnog automobila DD-TO404E (D), vlasništvo Tom Kretschmer, koji je bio parkiran uz agregat za vozilo, prednjim dijelom okrenut u smjeru sjevera, a u prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba, već je nastala materijalna šteta,

čime je počinio prekršaj iz čl. 43.st.3. uz primjenu čl. 293.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

2. što se tom prilikom nakon prometne nesreće, udaljio s mjesta prometne nesreće, a da s drugim sudionikom nije popunio i potpisao Europsko izvješće, niti je na drugi način ostavio svoje osobne podatke i podatke o vozilu,

čime je počinio prekršaj iz čl.176.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na osnovu istog propisa, izriče

za djelo pod toč.1. novčana kazna u iznosu od 260,00 (dvjesto šezdeset) eura,

za djelo pod toč.2. novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura.

Primjenom čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 650,00 (šesto pedeset) eura.

II. Temeljem čl. 33.st.11. Prekršajnog zakona okrivljeniku se odobrava plaćanje novčane kazne u 6 (šest) mjesečnih obroka, s time da plaćanje prvog obroka dopijeva u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude, a sljedeći obroci dopijevaju protekom svakih narednih mjesec dana od proteka prethodnog roka. Okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice.

Temeljem čl. 183.st.2. Prekršajnog zakona okrivljenika se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s člankom 34. Prekršajnog zakona.

III. Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova postupka iz čl. 138. st. 2. t. 1. i t. 3. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. I Postaja prometne policije Zagreb, izdala je obavezni prekršajni nalog gore navedenog broja protiv okrivljenog, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljeni je u pisanoj obrani naveo da je kritične zgode sa njim u vozilu bila njegova izvanbračna supruga Luna Šerepec. Tom prilikom na benzinskoj postaji prilikom kretanja upće nisu primijetili da je došlo do bilo kakvog kontakta sa drugim vozilom niti ih je bilo tko na benzinskoj postaji na to upozorio. Djelatnici policije došli su na njegovu kućnu adresu nakon 4-5 dana, te tada na vozilu nije bilo nikakvih vidljivih oštećenja. Otac je troje maloljetne djece. Izvanbračna supruga Luna Šerepec nije nigdje zaposlena i nema vozačku dozvolu. Obitelj se prehranjuje na način da skupljaju staro željezo, te mjesečno skupljanjem starog željeza zarade oko 500 eura. On i supruga su prijavljeni na Hrvatski zavod za zapošljavanje i ne primaju naknadu za nezaposlene. Stoga plaćanjem kazne u navedenom iznosu direktno će se ugroziti egzistencija njega i njegove obitelji, a što nije cilj opće i specijalne prevencije činjenja prekršajnih djela. Također, oduzimanjem vozačke dozvole u trajanju od 6 mjeseci, onemogućit će ga se da zarađuje novac za uzdržavanje obitelji (dokaz: pribava podataka od matičnog ureda o maloljetnoj djeci, pribava podataka sa HZZ-a, po potrebi provjera podataka u evidenciji policije, saslušanje kao svjedoka Lune Šerepec, Suha Katalena, Stjepana Radica 10). Iz navedenih razloga molio je sud da ga nakon dokaznog postupka oslobodi od prekršajne odgovornosti, podredno uzme kao olakotnu okolnost dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost i obiteljsku situaciju te da mu se izrekne blaža novčana kazna ili opomena, uz izostanak zaštitne mjere zabrane upravljanja

motornim vozilom B kategorije u trajanju od 6 mjeseci. Smatra da je predložena prekršajna sankcija prestroga ističući da u zadnje dvije godine nije kažnjavan za opisani prekršaj, odnosno nikada do sada nije počinio bilo kakav prekršaj.

3. Tijekom postupka sutkinja je izvršila uvid u obvezni prekršajni nalog, prigovor na isti, izvješće o poduzetom, izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o očevidu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, dopis PP Bjelovar od 12.09.2025., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, zahtjev za dostavu podataka o vozaču, te skicu mjesta događaja, potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, sutkinja je utvrdila da je okrivljenik počinio djela prekršaja za koja se u izreci ove presude i tereti.

Obranu okrivljenika sutkinja nije u cijelosti prihvatila jer je ista neuvjerljiva i suprotna materijalnim dokazima. Naime, okrivljeni je naveo da na njegovom vozilu nije bilo nikakvih vidljivih oštećenja, međutim, u zapisniku o očevidu koji su proveli djelatnici I PPRP Zagreb, pod III – podaci o vozilima i oštećenim objektima, navedeno je da je vozilo kojim je upravljao okrivljenik bilo oštećeno na stražnjem desnom bočnom dijelu i to oplata, plastična obloga i plastični ukrasni poklopac naplatka u vidu okrznuća i brisotina a koja oštećenja su na visini od 20-60 cm mjereno od tla, a po svom intenzitetu, visini i obliku, u potpunosti odgovara oštećenjima na osobnom vozilu DDTO-404E (D) te se nestručno šteta cijeni na 50,00 eura, dok na vozilu oštećenika Cupra reg. oznake DDTO-404E (D) je oštećen prednji lijevi dio vozila i to branik u vidu strugotine, sa procjenom štete 200,00 eura. Nadalje, očevid ove prometne nesreće je izvršen povodom dojave NN građana dana 31.08.2025. u 15:03 sati.

6. Nesporno je da je okrivljenik neopreznim prolaskom pored agregata za gorivo, stražnjim desnim bočnim dijelom automobila okrznuo prednji lijevi bočni dio osobnog automobila DD-TO404E (D), vlasništvo Tom Kretschmer, koji je bio parkiran uz agregat za gorivo, prednjim dijelom okrenut u smjeru sjevera kao, te je takvim svojim ponašanjem prouzročio prometnu nesreću na način kako je to opisano u izreci ove presude i time u cijelosti ostvario biće djela prekršaja iz čl.43.st.1. u svezi čl. 293.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te napustio mjesto prometne nesreće, a da s drugim sudionikom nije popunio i potpisao Europsko izvješće, niti je na drugi način ostavio svoje osobne podatke i podatke o vozilu, čime je ostvario biće djela prekršaja iz čl. 176.st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Stoga je sutkinja okrivljenika proglasila krivim te mu za djelo opisano pod točkom 1. izreke ove presude izrekla novčanu kaznu u Zakonom propisanom iznosu, dok za djelo prekršaja pod točkom 2. mu je izrečena primjerena novčana kazna, uzimajući kao olakotno da do sada nije prekršajno kažnjavan, dok otegotnih okolnosti nije našla.

8. Sud je odredio okrivljenom obročno plaćanje novčane kazne u 6 (šest) obroka, s dinamikom plaćanja kao što je navedeno u izreci.

Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenik je upozoren da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenik je oslobođen dužnosti naknade troškova postupka, jer je slabijeg imovnog stanja i otac maloljetne djece, pa bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje.

10. Sutkinja okrivljeniku nije izrekla zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, smatrajući da će se i bez izricanja zaštitne mjere samo izricanjem novčane kazne u cijelosti postići svrha kažnjavanja, te na okrivljenika djelovati da u budućе ne čini ovakve ili slične prekršaje.

U Sesvetama, 08. lipnja 2026.

Zapisničarka
Marta Pavlović, v.r.

Sutkinja
Lidija Košutić-Vrhovski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Marta Pavlović