

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **IVAN GRGURIĆ** vl. obrt za prijevoz i usluge **GRGURIĆ**, 33507 Crnac, Veliki Rastovac 64a

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

O D G O V O R N A Ž A L B U
tuženika po punomoćniku

e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-1/2021

Tužitelj faktično ne osporava:

- da datum isporuke 23.03.2020. godine koji je naveden u računu nije istinit,
- da ugovor nije potpisao nitko u ime tvrtke Sedlić, već da je takav ugovor potpisao Marko Šutalo,
- da Marko Šutalo nije imao punomoć za potpis takvog ugovora,
- da je isti takav račun kakav je u 2020. godini izdao na tuženika, prije toga u 2019. godini izdao na Agrokom Naturu d.o.o. Gunja,
- da je 20.09.2020. godine (nakon što je račun prvo u 2019. godini izdao na Agrokom Naturu d.o.o. Gunja, a potom u ožujku 2020. na Sedlić d.o.o.) prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom Naturu.

Zbog svega iznijetog tuženik predlaže da se žalba tužitelja odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.11.11
18:15:36 +01'00'

Trošak:

1.	Sastav odgovora na žalbu	1.000,00 kn
2.	25% PDV	250,00 kn
3.	+ eventualna pristojba za odgovor na žalbu	

Bjelovar, 11. studenog 2021. godine

Z A P I S N I K

od 18. listopada 2021. godine

o održanom ročištu za objavu i uručenje presude kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

 TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Tužitelj: IVAN GRGURIĆ, Crnac, Veliki Rastovac 64/a,
vlasnik obrta GRGURIĆ obrt za prijevoz i usluge

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek 54.

Jasmina Tubić
zapisničar

Radi: objave i uručjenja presude

Sudac otvara ročište za objavu i uručenje presude u 14,30 sati.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

 Za tužitelja: nitko dostava poziva uredno iskazana

Za tuženika: punomoćnik Hrvoje Mladinić odvjetnik u ZOU Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić u Bjelovaru

Predmet današnjeg ročišta je objava i uručenje presude.
Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D U

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara pod poslovnim brojem Ovr-835/2020 od dana 19. listopada 2020. godine, a kojim se nalaže

ovršeniku, a sada tuženiku SEDLIĆ d.o.o. OIB 31937776003, Berek 54, da u roku 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi plati tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima ovrhovoditelja, a sada tužitelja IVANA GRGURIĆA, vlasnika obrta GRGURIĆ obrt za prijevoz i usluge, Crnac, Veliki Rastovac 64/a, OIB 23552726277, u iznosu od 80.118,50 kuna sa zateznim kamatama koje teku od 01.01.2020. pa do namirenja u visini esk.st.HNB uvećane za 3% poena sukladno čl.29.Zakona o obveznim odnosima i 3.251,22 kuna na ime troškova ovrhe sa zateznim kamatama koje teku od pravomoćnosti rješenja o ovrsi pa do namirenja u visini esk.st.HNB uvećane za 3% poena sukladno čl.29.Zakona o obveznim odnosima, te se odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju IVANU GRGURIĆU, vlasniku obrta GRGURIĆ obrt za prijevoz i usluge, Crnac, Veliki Rastovac 64/a, OIB 23552726277 da tuženiku SEDLIĆ d.o.o. OIB 31937776003, Berek 54, plati trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 10.050,00 kuna, a sve to u roku od 15 dana.

Sud konstatira da punomoćnik tužitelja nije pristupio na današnje ročište za objavu i uručenje presude mada je uredno obaviješten o tom ročištu, a što je sud utvrdio uvidom u zapisnik sa prethodno održanog ročišta za punomoćnika tužitelja, pa se smatra sukladno navedenim odredbama ZPP-a, da se punomoćniku tužitelja dostava ove presude pod poslovnim brojem 7 Povrv-1/2021-14 od 18.10.2021. godine obavlja sa današnjim danom kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje i uručuje, putem internetske stranice e-oglasna ploča ovog suda.

Sud konstatira da je punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić odvjetnik u ZOU Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić u Bjelovaru pristupio na današnje ročište za objavu i uručenje presude pa mu se stoga uručuje presuda ovog suda pod poslovnim brojem 7 Povrv-1/2021-14 od 18.10.2021. godine.

Dovršeno u 14,30 sati

Z A P I S N I K

od 22. rujna 2021. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
sudac

Tužitelj: Ivan Grgurić vlasnik obrta GRGURIĆ, Crnac,
Veliki Rastovac 64/a.

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. iz Bereka 54.

Jasmina Tubić
zapisničar

Radi: isplate iznosa
(vps: 80.118,50 kuna)

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno Ivan Grgurić i punomoćnik Dubravko Marjanović odvjetnik iz Osijeka

Za tuženika: zakonski zastupnik Domagoj Sedlić i punomoćnik Hrvoje Mladinić odvjetnik iz Bjelovara

Konstatira se da su pristupile za danas pozvane stranke tužitelj Ivan Grgurić, zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić i svjedok Marina Krivić Ropac radi njihovog saslušanja, nakon čega se svjedok Marina Krivić Ropac upućuje iz sudnice na hodnik suda do ponovnog poziva u sudnicu.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te predloženih dokaza.

Punomoćnik tuženika ostaje kod odgovora na tužbu kojim osporava tužbu i tužbeni zahtjev, te svih dosad istaknutih navoda.

Nakon toga sud donosi

rješenje

Provodi se dokaz uvidom u račun tužitelja broj 1/11 (list spisa 10) uvid u izvješće o obavljenim odvagama, uvid u Ugovor broj 51/1-2019 (list spisa 12-15), uvid

u promemoriju sa sastanka održanog u rujnu 2017. godine (list spisa 19), kao i uvid u svu drugu priloženu dokumentaciju stranaka u ovom spisu, dok se drugi dokazi neće izvoditi, jer sud smatra činjenično stanje dovoljno utvrđenim.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod predloženih dokaza, odnosno kod tužbe i tužbenog zahtjeva, time da se održi na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi kojeg je izdao javni bilježnik Marija Čulo Poljak iz Bjelovara pod poslovnim brojem OVRV-835/2020 dana 19.10.2020. godine i potražuje trošak koji se sastoji od troškova za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 1.000,00 kuna, za sastav dva pisana obrazložena podneska u iznosu od 1.000,00 kuna za svaki i od troška za pristup na dva ročišta za svako po 1.000,00 kuna, sveukupno iznosi 5.000,00 kuna, uvećano za troškove PDV-a od 25% u iznosu od sveukupno 6.125,00 kuna, te dodatnog troška pristojbe na prijedlog za ovrhu u iznosu od 1.438,97 kuna i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 801,00 kuna, a što sveukupno zbrojeno iznosi trošak tužitelja 8.364,97 kuna.

Punomoćnik tuženika ostaje kod svih navoda kojim osporava tužbu i tužbeni zahtjev, te kod svih dokaznih prijedloga, a naročito kod prijedloga da se izvrši uvid u spis Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici pod poslovnim brojem Povrv-323/20, jer je u tom spisu iz iskaza Marka Šutala razvidno da Domagoj Sedlić nije potpisao niti jedan Ugovor s tužiteljima čiji je popis naveden u Tablici uz podnesak tuženika od 31.03.2021. godine, te predlaže da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim i potražuje trošak prema troškovniku koji prilaže u spis.

Za danas pozvani svjedok Marina Krivić Ropac nakon što je pozvan sa hodnika suda i upitan da li potražuje trošak na pristup na današnje ročište iskazuje da ne potražuje nikakav trošak.

Nakon toga sud donosi

r j e š e n j e

Glavna rasprava zaključena, te se odmah na istom ročištu zakazuje ročište za objavu i uručenje presude za dan 18. listopada 2021. godine u 14:30 sati, što nazočni punomoćnik tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje i neće se pisanim putem pozivati na to ročište.

Dovršeno u 10,27 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **IVAN GRGURIĆ**, 33507 Crnac, Veliki Rastovac 64a, vl. Obrta za prijevoz i usluge
GRGURIĆ

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 26.07.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-1/2021

Navode tužitelja iz njegovog zadnjeg podneska označenog pod D1 i D2 tuženik je već iznio u svojem podnesku od 31. ožujka 2021. godine kada je naveo da je žig na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojivo iz Mađarske, jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke SEDLIĆ d.o.o. a isporučeno na skladište AGROKOM NATURE d.o.o., a što su zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić i tadašnji prokurist Marina Krivić Ropac iskazali na raspravi u spisu Povrv-101/20 Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Iz ostalih navoda proizlazi kako je tužitelj svjestan da zakonski zastupnik tuženika nije potpisao ugovor br. 51/1-2019 o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže od žitarica jer je tužitelj svjestan kako zakonskog zastupnika tuženika nije vidio niti poznao do početka ove parnice.

Stoga su razmatranja tužitelja u podnesku o tome što je tuženik mogao zaključiti iz poslovnih odnosa bespredmetna jer je jasno kako zastupanje trgovačkih društava reguliraju odredbe ZTD-a koje posebno propisuju odredbe o zastupanju po zakonu, o prokuri, o trgovačkoj punomoći i punomoći trgovačkom putniku.

Temeljem čl. 55 ZTD a trgovački punomoćnik može biti druga osoba koju trgovac ovlasti da vodi dio poduzetca, a takova punomoć mora biti izdana u pisanom obliku temeljem čl 55 st. 2 ZTD-a.

Tužitelj se i nadalje izbjegava očitovati na činjenicu da poslovni događaj nije nastao 23.03.2020. godine, te da je račun koji je izdao na Agrokom Naturu povodom stvarnog poslovnog događaja 23.09.2019. godine na isti iznos od 64.094,80 kn odnosi na uslugu prijevoza kukuruzne silaže dok u ovdje utuženom računu tvrdi da se radi o isporuci kukuruzne silaže.

Tuženik se protivi dokaznim prijedlozima tužitelja jer su isti nebitni za rješenje ovog spora i predstavljaju pokušaj odugovlačenja parničnog postupka pa tuženik predlaže tužitelja odbiti s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.08.31
10:10:59 +02'00'

Bjelovar, 31. kolovoza 2021. godine

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
2. lipnja 2021.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: GRGURIĆ IVAN vl. obrta GRGURIĆ obrt za
prijevoz i usluge, Crnac

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o., Berek

Ivana Iveković
(zapisničar)

Radi: 80.118,50 kn

Viši sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 09,15 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odvjetnik u Bjelovaru

Utvrđuje se da su pristupile uredno pozvane stranke.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Tužitelju se predaje tuženikov podnesak sa priložima od 1. lipnja 2021.

Na podnesak punomoćnika tuženika koji sam zaprimio 1. lipnja 2021.
odgovaram, vezano pod točkom 1 podneska, da je tužitelj isporučio robu sukladno
obvezi iz ugovora i to bioenergani, a nije niti trebao robu isporučiti izravno tuženiku.

Tužitelju nije potreban dodatni rok za očitovanje na podnesak od 1. lipnja 2021., jer je svoja pravna stajališta iznio u ranijim podnescima.

Tužitelj osim dokaza priloženih u podnesku od 13. travnja 2021. predlaže da se izvede dokaz saslušanja svjedoka Marka Šutala s adrese u Virovitici, Nikole Tricka 32, kao zakonskog zastupnika firme AGROKOM NATURA d.o.o., na okolnost vođenja pregovora i sklapanje ugovora s OPG-ima tijekom 2018. i 2019.

Tuženik ukazuje kako su navodi podneska tužitelja od 13. travnja 2021. djelomično u suprotnosti s navodima podneska od 16. prosinca 2020. Naime, u podnesku iz prosinca 2020. se navodi kako je Marko Šutalo u jesen 2019. zvao vlasnike OPG-ova da račune ispostavljaju AGROKOM NATURI (a ne SEDLIĆU d.o.o.), dok sada u podnesku od 13. travnja 2021. tužitelj priznaje da je istovjetan ugovor navodno zaključio u 2018., te da je račune i u 2018. ispostavljao AGROKOM NATURI koja mu je te račune i platila.

Iz tog razloga tuženik se protivi saslušanju svjedoka Zvonimira Šantaka jer je on jedan od tužitelja koji je zainteresiran za uspjeh Ivana Gregurića u postupku, ali tuženik predlaže da se tužitelju naloži da na spis dostavi izvornik ugovora za koji tužitelj tvrdi da ga je tužitelj 2018. sklopio s AGROKOM NATUROM d.o.o. i SEDLIĆEM d.o.o. Tužitelj predaje na spis i za protivnu stranu rješenje ovog suda Povrv-102/2020 iz kojeg se vidi kako je jedna od tužitelja povukla tužbu jer je tijekom parnice utvrdila kako nije poslovala sa SEDLIĆEM d.o.o. (iako se pozivala na istovjetan ugovor kao tužitelj) već da je poslovala pa se predlaže izvršiti uvid i u taj spis. A opreza radi ukoliko tužitelj tvrdi da je zakonski zastupnik tuženika Domagoj Sedlić potpisao ugovor na koji se tužitelj poziva, predlaže se izvesti dokaz grafološkim vještačenjem.

Ja kao punomoćnik tužitelja ne znam je li ovdje tužitelj sklopio ugovor i 2018. s AGROKOM NATUROM i SEDLIĆEM d.o.o., a Zvonimir Šantak je predložen kako bi objasnio isti modus operandije sklapanja ugovora 2018. i 2019. Tužiteljevom punomoćniku je poznato da postoje samo ugovori koji su sklopile tri ugovorne strane, a ne dvije. Tuženik se obvezuje dostaviti ugovor iz 2018. kao ogledni primjerak, jer ne znam je li i tužitelj sklopio ugovor čiju dostavu zahtijeva tuženik i tijekom 2018.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se prethodni postupak, a na glavnoj javnoj raspravi pročitati će se sadržaj isprava u spisu, izvesti će se personalni dokaz koji su stranke predložile te dokaz knjigovodstveno - financijskim vještačenjem i grafološkim vještačenjem na okolnosti koje su stranke navele u podnescima.

Današnje se ročište odgađa, ročište za glavnu javnu raspravu na kojem će se izvesti dokaz saslušanjem tužitelja Ivana Gregurića, tuženikovog zastupnika po zakonu Domagoja Sedlića i tuženikove prokuristice Marine Krivić Ropac, u svojstvu stranke

održati će se 22. rujna 2021. u 10,00 sati, a punomoćnici stranaka obvezuju se na ročište pozvati svaka svoju stranku i prokuristicu radi saslušanja.

Dovršeno u 9,50

Viši sudski savjetnik
Siniša Rajnović

Za tužitelja
pun. Dubravko Marjanović

Zapisničar
Ivana Iveković

Za tuženika
pun. Hrvoje Mladinić

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

tužitelj : **GRGURIĆ obrt za prijevoz i usluge, vlasnik IVAN GRGURIĆ, 33507 Crnac, Veliki Rastovac 64a**

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 13.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-1/2021

Tužitelj u svom zadnjem podnesku faktično ne osporava navode i dokaze iznijete u podnesku tuženika od 31.03., a nije se izrijekom očitovao na tuženikovu tvrdnju kako račun tužitelja temeljem kojeg je izvršeno utuženje ne odražava stvarni poslovni događaj jer tužitelj nije isporučio tuženiku 23.03.3020. godine bilo kakvu kukuruznu silažu.

Stoga je slijed događaja ukratko slijedeći:

Ivan Grgurić ispostavlja Agrokom Naturi račune za isporučenu silažu i to dana 23.09.2019. godine na iznos od 80.118,50 kn.

Račun je ispostavljen temeljem otkupnih blokova na kojima je navedeno kako je kupac robe Agrokom Natura.

Agrokom Natura d.o.o. ispostavlja račun Sedliću i to 01.10.2019. godine broj 868/301/1 u kojem se nalazi i količina od 291.340 kg, a sve sukladno prilogu koji nosi naziv **Rekapitulacija otkupnih blokova/zbrojna primka, silaža kukuruz/PJ: 301 Bioplinara Viljevo**, a u kojem su precizno navedeni otkupni blokovi temeljem kojih je Agrokom Natura otkupila silažu kukuruza od pojedinih OPG-ova, pa tako i od tužitelja.

Sedlić d.o.o. ispostavlja 18.10.2019. (s datumom računa 30.09.2019.) VDM Energiji d.o.o. račun br. 61-317-050 u kojem se, između ostalog, nalazi i roba koju je isporučio Ivan Grgurić u iznosu od 291.340 kg.

dokaz: uvid u navedeni račun sa specifikacijom robe i otkupnih blokova.

Agrokom Natura nije platila račun tužitelju.

Sedlić je platio račun Agrokom Naturom.

VDM Energija d.o.o. je platila račun Sedliću.

Sve ovo odvijalo se u 2019. godini i nema govora da bi tužitelj isporučio tuženiku robu 23.03.2020. godine.

U rujnu 2020. Ivan Grgurić prijavljuje potraživanje u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom.

Stoga se postavlja pitanje zbog čega je tužitelj račun u rujnu 2019. ispostavio na Agrokom Naturom, potom 23.03.2020. Sedliću d.o.o., da bi potom 22.09.2020. godine prijavio potraživanje u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom.

Prema tvrdnji tužitelja radi se o prijavi po sistemu „ako prođe – prođe“ pa zbog svega navedeno tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

Tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike svih dokumenata na koje se poziva.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum:
2021.06.01
11:38:39 +02'00'

Bjelovar, 01. lipnja 2021. godine

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru
7. travnja 2021.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Siniša Rajnović
(viši sudski savjetnik)

Tužitelj: GRGURIĆ IVAN vl. obrta GRGURIĆ obrt za
prijevoz i usluge, Crnac

Ivana Iveković
(zapisničar)

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o., Berek

Radi: 80.118,50 kn

Viši sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 09,15 sati
i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik pun. Dalibor Divić, odvjetnik u Bjelovaru

Za tuženika: pun. Zlatko Gregurić, odvjetnik u Bjelovaru

Utvrđuje se da su pristupile uredno pozvane stranke.

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih
prijedloga. Predlaže da sud naloži tužitelju dostavu isprave koje tuženi ne posjeduje a
tužitelj sasvim izvjesno posjeduje jer se na njih poziva, pa tako predlaže da ga se
pozove na dostavu izvornika ugovora broj 51/1-219 od 24. siječnja 2019. na koji se
poziva te da dostavi otkupne blokove otkupljene po ukupnoj silaži na temelju kojih je
izdao račun koji predstavlja vjerodostojnu ispravu temeljem koje je podnio ovršni
prijedlog. Protivi se izvođenju dokaza saslušanju svjedoka, jer su svi svjedoci tužitelju u
drugim istovrsnim predmetima protiv tuženika koji su u tijeku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Tuženikov podnesak od 31. ožujka 2021. dostavit će se tužitelju.

Današnje se pripremno ročište odgađa a slijedeće se zakazuje za 2. lipnja u 9,15 sati.

Dovršeno u 9,30

Viši sudski savjetnik
Siniša Rajnović

Za tužitelja
zamj. pun. Dalibor Divić

Zapisničar
Ivana Iveković

Za tuženika
pun. Zlatko Gregurić



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

29-10-2020

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : **GRGURIĆ obrt za prijevoz i usluge, vlasnik IVAN GRGURIĆ**, 33507 Crnec,
Veliki Rastovac 64/a

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-835/2020
od 19.10.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-835/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 80.118,50 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 01.05.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 3.251,22 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarice potrebnih za radi bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula 27.03.2020. godine kada je zaprimila fakturu na iznos od 80.118,50 kn, a koja mu je vraćena.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, račun 1/1/1 od 23.03.2020. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac, uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine.

II.

Stranke su nakon toga stupile u kontakt putem tužiteljevog punomoćnika, te je dostavljen ugovor na koji se tužitelj poziva i koji prilaže uz ovršni prijedlog, te je zakonski zastupnik tuženika upoznao tužitelja i njegovog punomoćnika kako on nije potpisao taj ugovor, te kako je (iz potpisa se vidi kako se radi o istom potpisu na mjestu za nositelja i organizatora proizvodnje i ugovaratelja proizvodnje), te da je i u tom predloženom tekstu ugovora bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (dakle AGROKOM NATURA) organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanta, te da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun iz listopada 2019. godine dostavio tuženiku tek 27.03.2020. godine ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM.

Tek kad je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao praktično pola godine kasnije, pa je isti račun vjerojatno prosljeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 29. listopada 2020. godine

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

tužitelj : **GRGURIĆ obrt za prijevoz i usluge, vlasnik IVAN GRGURIĆ, 33507 Crnac, Veliki Rastovac 64a**

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b**

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 16.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-1/2021

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 868/301/1 od 01.10.2019. godine na iznos od 2.417.448,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Ivan Grgurić u iznosu od 291.340 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu obzirom da račun 1/1/1 od 23.03.2020. godine glasi točno na količinu od 291.340 kg u iznosu od 80.118,50 kn. Iz pripadajuće temeljnice 415 vidi se da je 31.12.2019. godine bio podmiren dio računa od 1.812.006,73 kn, dok je ostatak računa od 605.441,27 kn podmiren avansnom uplatom 12.07.2019. godine – tog dana Addiko banka je po nalogu društva Sedlić uplatila Agrokom naturi d.o.o. 5.000.000,00 kn, a što se vidi iz temeljnice 204.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 868/301/1 od 31.10.2019. godine, Aneks broj 1 Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. – Sedlić d.o.o. od 06.07.2019. godine, dokaz o izvršenoj uplati prema Agrokom naturi i pripadajuće temeljnice

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 868/301/1 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u izjavu o prijeboju od 31.12.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Ivan Grgurić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 80.118,50 kn sa pripadajućom kamatom. Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

Račun bi morao održavati stvarno nastali poslovni događaj, a jasno je kako tužitelj nije isporučio robu tuženiku 23.03.2020. godine kako je to navedeno u računu.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.03.31
08:29:35 +02'00'

Bjelovar, 31. ožujka 2021. godine

AR 16.1X20.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC Osijek
Lorenza Jäger 1
31000 OSIJEK

PREDMET: Prijava potraživanja u predstečajni postupak nad AGROKOM NATURA d.o.o. proizvodnja poljoprivrednih proizvoda, trgovina i usluge, Gunja, Vladimira Nazora 153/A, OIB 26932106693, MBS 030120114

2x
Punomoć pod A/

Kako je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 4 St-295/2020-19 od 03. rujna 2020. godine otvoren predstečajni postupak nad dužnikom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, to temeljem točke III izreke istog rješenja prijavljujemo svoju tražbinu nad AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja

- u iznosu od 5.987.801,35 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22.05.2020. godine do 03.09.2020. godine (kao dan otvaranja predstečajnog postupka) u iznosu 135.648,24 kn, odnosno ukupno 6.123.449,59 kn.

Kao dokaz potraživanja dostavljamo:

- IOS obrazac,
- potvrdu stanja potraživanja potpisanu po dužniku na dan 07.05.2020. godine, a po kojem je stanje duga na dan 31.12.2019. godine iznosilo 6.259.633,35 kuna
- izjavu o kompenzaciji od 10.04.2020. godine na iznos od 296.832,00 kn
- dodatak I Ugovoru o kreditu broj 5027010998 od 12.05.2020. godine
- obračun kamata

Sadašnji saldo duga nastao je na način:

Prema potvrdi stanja potraživanja dug je na dan 31.12.2019. godine iznosio 6.259.633,35 kn.

Agrokom natura je 28.02.2020. godine platila 2.500.000,00 kn, te je dana 10.04.2020. godine provedena kompenzacija na iznos od 296.832,00 kn nakon čega je ostao dug od 3.462.801,35 kn.

Na temelju dodatka I Ugovora o kreditu od 12.05.2020. godine taj dug je uvećan za 2.525.000,00 kn, te je na dan 21.05.2020. godine iznosio 5.987.801,35 kn.

Kamata obračunata za razdoblje 22.05.2020. – 03.09.2020. godine iznosi 135.648,24 kn,
pa naše ukupno potraživanje iznosi 6.123.449,59 kn.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 16. rujna 2020. godine

•

OIB: 85821130368

Lorenza Jägera 1

(adresa nadležne jedinice)

Poslovni broj spisa **St-295/2020**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OIB

31937776003

Adresa / sjedište

Berek, Berek 54

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AGROKOM NATURA d.o.o.

OIB

26932106693

Adresa / sjedište

Gunja, Vladimira Nazora 153/A

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

potvrda stanja potraživanja

Iznos dospjele tražbine	6.123.449,59	(kn)
-------------------------	---------------------	------

Glavnica	5.987.801,35	(kn)
----------	--------------	------

Kamate	135.648,24	(kn)
--------	------------	------

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

___IOS obrazac, potvrda stanja potraživanja, ugovor, obračun kamata _____

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

Bjelovar, 16. rujna 2020. godine

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

Z A P I S N I K

od 16. veljače 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Súdski savjetnik

Tužitelj: Sanela Prašnjak iz Novih Senkovaca

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 95.670,80 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Juraj Rajić, odv. u Požegi

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 7. siječnja 2021. godine.

Tužitelj navodi da povlači tužbeni zahtjev koji se odnosi na glavnicu utuženog potraživanja i navodi da ukoliko je tuženik suglasan da svaka strana snosi svoje troškove da će u tom slučaju povući tužbeni zahtjev u cijelosti, a ukoliko tuženik nije suglasan sa prijedlogom da svaka stranka snosi svoje troškove ostaje kod potraživanja koje se odnosi na zakonske zatezne kamate i troškove postupka.

Tužitelj pojašnjava navedeno s tim da je BIOINTEGRA d.o.o. podmirila utuženo potraživanje tužiteljici u odnosu na glavno potraživanje. Točan razlog navedenog tužiteljici zapravo i nije poznat već mora proizaći iz odnosa tuženika i BIOINTEGRE d.o.o., a kojoj je tužiteljica faktično isporučila robu, ali s kojom tužiteljica nije bila u ugovornom odnosu i koja nije bila u obvezi bilo što platiti tužiteljici niti je to ikada do ovoga plaćanja učinila

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 11. veljače 2021. godine te dodaje kako je tuženik već u prigovoru naveo kako s tužiteljicom nije bio u poslovnom odnosu i kao mu nije jasno zbog čega tužiteljica tuži njega kada je imala sklopljen ugovor o cesiji br. 089-11/2019 od 27. studenoga 2019. godine u kojem je bilo jasno navedeno kako joj AGROKOM NATURA d.o.o. duguje upravo iznos koji je utužila u ovom postupku i kako joj AGROKOM NATURA d.o.o. ustupa svoje potraživanje u istom iznosu prema BIOINTEGRI d.o.o. Medinci koja je očito tužiteljici podmirila dug. Stoga se tuženik ne protivi povlačenju tužbe, ali potražuje parnični trošak jer nije dao ničim povod za pokretanje ove parnice, a o svemu tome odgovorio je tužiteljici dopisom još od 28. rujna 2020. godine prije pokretanja ovog spora (time da su i ugovor o cesiji i dopis od 28.09.2020. godine priloženi uz prigovor).

U odnosu na podnesak tuženika od 11. veljače 2021. godine koji je tužitelj zaprimio tek jučer traži primjereni rok za očitovanje. Ostaje kod svih dokaznih prijedloga, provesti dokaz uvidom u priložene isprave i provesti dokaz saslušanjem predloženih svjedoka te tužiteljice osobno.

Tuženik navodi da se protivi saslušanju predloženih svjedoka, jer isti ni na koji način nisu sudjelovali u poslovnom odnosu koji je predmet ovog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da se u roku od 15 dana očituje na podnesak tuženika od 11. veljače 2021. godine.

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka i to tužiteljice Sanele Prašnjak i z.z. tuženika Domagoja Sedlića, dok će se o ostalim dokaznim prijedlozima saslušanja svjedoka odlučiti nakon saslušanja tužitelja.

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za **dan 1. travnja 2021. godine u 10,30 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok se tužiteljica i z.z. tuženika pozivaju putem svojih punomoćnika.

Dovršeno u 10,15 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SANELA PRAŠNJAK**, iz Novih Senkovaca, Matije Gupca 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužiteljice od 07. siječnja 2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-102/20

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak
ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako
tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja
potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja
Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi
od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu
robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve navedene spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražnjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa broj 951/302/1 od 26.11.2019. godine na iznos od 994.129,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 951/302/1 od 26.11.2019. godine.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u ugovor o cesiji broj 001-01/2020 od 17.01.2020. godine, po potrebi financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tužniku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ilica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Sanela Prašnjak svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužiteljica prijavila tražbinu prema Agrokom Naturi, a za svoje potraživanje od 95.670,80 kn koje je utuženo u ovom predmetu je sama dostavila Ugovor o cesiji od 27.11.2019. koje je potpisala s Agrokom naturom d.o.o. i Biointegrom d.o.o. Medinci.

U računu koji je utužen u ovom predmetu navodi se kako je temelj utuženja „dogovor“.

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužiteljice u predstečajni postupak.

Radi se o potpuno istovjetnim računima temeljem kojih tuži u ovom postupku samo što je na njima umjesto Agrokom Natura d.o.o. napisao SEDLIĆ d.o.o. , dok je za račun 15/P2/1 na iznos od 83.173,75 kn sam tužitelj priložio Ugovor o cesiji od 27.11.2019. godine koji je potpisao s Agrokom naturom i Biointegrom d.o.o. Slatina !

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini, pribava dokumentacije od Biointegre d.o.o. Medinci

Predlaže se da se tužiteljica izjasni kome je robu isporučivala u 2018. godini i kome je ispostavljala račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.02.11
08:43:59 +01'00'

Bjelovar, 10. veljače 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARKO BILANDŽIJA
Trg hrvatskih branitelja 6
43280 GAREŠNICA

ovrhovoditelj : **SANELA PRAŠNJAK**, Matije Gupca 1, Novi Senkovic

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-93/2020
od 11.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-93/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 95.670,80 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2019. godine do isplate i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.920,89 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Ovršenik je za ovrhovoditeljicu prvi puta čuo u svibnju ove godine kada mu je ovrhovoditeljica dostavila Ugovor o cesiji broj 089-11/2019 od 27.11.2019. godine, a temeljem kojeg je tražila da ovršenik plati njeno potraživanje prema Agrokombu d.o.o. Gunja.

Ovrhovoditeljicu je objašnjeno da SEDLIĆ d.o.o. nije stranka tog Ugovora, te da je trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditeljicu je prvu put čula krajem svibnja kada je primila navedeni Ugovor o cesiji.

dokaz : uvid u Ugovor o cesiji broj 089-11/2019 od 27.11.2019. godine, uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Ovrhovoditeljica nam je nakon toga poslala opomenu pred tužbu po punomoćnicima na koju smo odgovorili dopisom od 28.09.2020. godine.

dokaz : uvid u dopis punomoćnika ovršenika od 28.09.2020. godine s povratnicom.

III.

Zbog svega navedenog predlažemo tužiteljicu odbiti s tužbenim zahtjevom uz obvezu da nam naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 23. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 1. travnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Sanela Prašnjak iz Novih Senkovaca

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 95.670,80 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Juraj Rajić, odv. u Požegi

Za tuženika: z.z. Domagoj Sedlić uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da je tužitelj podneskom od 2. ožujka 2021. povukao tužbu u ovome predmetu jer je utuženo potraživanje podmireno.

Tužitelj ostaje kod navoda iz navedenog podneska, odnosno povlačenja tužbe.

Pun. tuženika navodi da se ne protivi povlačenju tužbe, ali navodi da tuženik nije podmirio utuženo potraživanje već je isto podmireno cesijom sklopljenom između društva AGROKOM NATURA d.o.o., društva BIOINTEGRA d.o.o. i tužiteljice, pa potražuje trošak prema troškovniku kojeg predaje na spis.

Tužitelj se protivi snažanju troškova postupka jer je tužitelj utužio tuženika sukladno Ugovoru br. 20/1-2019 koji je tužiteljica sklopila sa tuženikom i društvom AGROKOM NATURA d.o.o., a temeljem kojeg ugovora je upravo tuženik obveznik plaćanja za ono što tužiteljica ispostavi društvu BIOINTEGRA d.o.o. te kasnije podmirenju isporučenoga od strane društva BIOINTEGRA d.o.o. prema tužiteljici ne utječe na osnovanost tužbenoga zahtjeva u vrijeme kada je isti podnesen. Predaje za spis i protivnu stranu navedeni Ugovor br. 20/1-19.

Tuženik navodi da u odnosu na primljeni ugovor ističe kako isti sasvim sigurno nije potpisao niti odobrio, ali iz ugovora se vidi kako se pored žiga društva AGROKOM NATURA d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o. nalazi istovjetan potpis i da ga je potpisala ista osoba, a ugovor k tome uopće nije potpisan po tužiteljici, te isti predstavlja samo pokušaj da se izbjegne plaćanje troškova obzirom da je predan u spis nakon što je tužiteljica povukla tužbu.

tužitelj se protivi navodima tuženika da se radi o istom potpisu, a s obzirom da se ugovor sklapa prihvatom ponude te je tužiteljica ponuđeni ugovor prihvatila za njegovu valjanost nije niti nužno da se na istom nalazi potpis tužiteljice.

Tužitelj potražuje trošak određen u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika u iznosu od 2.920,89 kuna, trošak sastava podneska od 8. siječnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu od 16. veljače 2021. u iznosu od 1.000,00 kuna, zastupanja na današnjem ročištu u iznosu od 1.000,00 kuna, te trošak PDV-a u iznosu od 750,00 kuna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 12,10 sati.

ZAPISNIK

od 5. studenog 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
Sudac

Tužitelj: Krunoslav Prašnjak iz Novih Senkovaca,
vl. OPG-a

Romana Tremeski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 337.929,89 kn

Sudac otvara ročište za objavu i uručenje odluke u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: nitko, dostava poziva uredno iskazana
Za tuženika: z.p. Leana Houf, odv. vježbenica u Bjelovaru

Sud donosi i objavljuje

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marka Bilandžije iz Garešnice, poslovni broj Ovr-92/2020 od 11. studenog 2020. godine kojim se nalaže tuženiku SEDLIĆ d.o.o., OIB 31937776003, Berek, Berek 54, da tužitelju Krunoslavu Prašnjaku, OIB 16022126243, iz Novih Senkovaca, Matije Gupca 1, vl. OPG Krunoslav Prašnjak, namiri tražbinu u iznosu od 337.929,87 kuna (tristotridesetsedamtisućadevetsto dvadesetdevetkunaosamdesetsedamlipa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 83.173,75 kn od 11. studenog 2019.,
- 84.617,50 kn od 3. studenog 2019. i
- 170.138,62 kn od 10. studenog 2019.

pa do isplate, prema stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.949,13 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. studenog 2020. godine pa do isplate prema stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena, a sve u roku od 8 dana i odbija se tužbeni zahtjev kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 52.490,00 kuna, u roku od 15 dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 8.115,00 kuna.

Presuda se uručuje z.p. tuženika, dok će se ista pun. tužitelja uručiti putem e-Oglasne ploče suda, a rješenje o pristojbi na presudu biti će uručeno pun. tužitelja putem e-komunikacije.

Dovršeno u 12,05 sati.

O

O

Z A P I S N I K

od 4. listopada 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Viši sudski savjetnik

Tužitelj: Krunoslav Prašnjak iz Novih Senkovaca,
vl. OPG-a

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 337.929,89 kn

Sudski savjetnik otvara ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: Krunoslav Prašnjak osobno uz pun. Tihomir Volić, odv. u Garešnici
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da je današnjem ročištu pristupio uredno pozvani svjedok Marko Šutalo, koji se upućuje izvan sudnice do ponovnog poziva.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. U odnosu na Nalaz i mišljenje knjig.-fin. vještaka navodi da je tužitelj stava Da kako je tuženik unaprijed smišljenim načinom poslovanja, a koji uključuje vođenje poslovnih knjiga i izdavanje popratne dokumentacije klijentima, smišljeno preuzimao robu od klijenata pa tako i ovdje tužitelja, tako da vještak u svom Nalazu nije mogao drugačije niti utvrditi činjenično stanje, ali takvim Nalazom nije niti riješeno sporno pitanje u ovom postupku, odnosno meritum spora.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka. Ističe da Nalaz vještaka potvrđuje upravo ono što tuženik tvrdi, a to konkretno znači da je AGROKOM NATURA d.o.o. fakturirala tuženiku iznos na količinu od 289.300 kg silažnog kukuruza, a koju količinu je tužitelj, između ostalog, fakturirao AGROKOM NATURI d.o.o. Tuženik je taj dio robe platio AGROKOM NATURI d.o.o., a potom je za tu količinu ispostavio račun BIOINTEGR d.o.o. koja mu je taj račun platila.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Marka Šutala.

Marko Šutalo, OIB 87413602067, Virovitica, Nikole Trčka 32, od oca Joze, star 59 godina, zaposlen u društvu AGROKOM NATURA d.o.o. na radnom mjestu direktora, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza, iskazuje:
Ja sam kao zaposlenik od 11. mjeseca 2018. i direktor od ožujka 2019. društva AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a te vlasnik od 20. srpnja 2020., bio ovlaštena osoba

od društva SEDLIĆ d.o.o. da ugovaram zajedničku proizvodnju i otkup kukuruzne silaže i silaže od žitarica, tako da sam i ja sa tužiteljem dogovarao i sklopio Ugovor br. 19/1/2019 od 19. siječnja 2019. koji se nalazi na listu 163-166 spisa. Ja znam da je tužitelj predmetnu robu, silažu isporučio društvu SEDLIĆ d.o.o.-WDM ENERGIJA, što proizlazi iz vagarinki koji su tužitelju izdane tom prilikom na kojima je u podacima navedeno SEDLIĆ d.o.o.-WDM ENERGIJA. Kada mi se pokažu vagarski listovi na listu 37 i 38 spisa i Izvješća o obavljenim odvagama na listu 47-56 spisa mogu reći da je to dokaz o količinama koje je tužitelj predao, što za sebe što za druge vozeći kao uslugu, za silažu. Mogu reći da napisi na tim vagarskim listovima i izvješćima ovise o vagaru koji je vagao i popisivao, tako daje na nekim naznačeno društvo SEDLIĆ i ime osobe koja je predala silažu, dok je na drugima naznačeno samo ime osobe koja je predala silažu. Ja znam da je tužitelj predao silažu, ali ne znam točno u kojoj količinu i znam da tu silažu tuženik nije platio niti tužitelju niti društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Mogu reći da sam ja bio ovlašten sklapati ugovore sa kooperantima za društvo SEDLIĆ d.o.o. zbog toga jer smo na taj način poslovali i 2018. i ti svi ugovori, za 2018. i 2019. su bili dostavljeni društvu SEDLIĆ d.o.o., odnosno gosp. Domagoju Sedliću, Davidu Voršiću direktoru WDM ENERGIJE i Olegu Maksimovu vlasniku i WDM ENERGIJE, a koji su temeljem tih ugovora digli kredite, odnosno dokazali HERI (Hrvatska energetska regulatorna agencija) da su zasijali odgovarajuću količinu silaže, te su tu dokumentaciju koristili i za kredite u bankama i za odbijanje predporeza. Društvo AGROKOM NATURA d.o.o. je ugovore koje je sklopila sa kooperantima dostavilo društvu tuženika uz mailova od 4. i 5. ožujka 2019. Ja takav mail nemam kod sebe, ali znam da ga imamo u navedenoj firmi. Na pitanje da li je društvo tuženika mene pisano ovlastilo da ih zastupam prilikom sklapanja predmetnih ugovora, mogu reći da znam da je 2018. osobno Domagoj Sedlić donio u knjigovodstvo AGROKOM NATURE d.o.o. štambilj tvrtke SEDLIĆ d.o.o. te je tom prilikom sastavljen dokument o predaji tog štambilja, a ne znam da li je to i napisano, ali mi je rečeno od strane direktora AGROKOM NATURE d.o.o. Admira Baždara da sam ovlašten sklapati ugovore sa kooperantima i za navedeno društvo za kojeg sam bio potpisnik i za društvo SEDLIĆ d.o.o. Taj štambilj je dostavljen i za robu koja se izvozila u Srbiju za CMRove za ugovaranje za sve poslove koji su bili vezani za SEDLIĆ d.o.o., za otpremnice i za ovjeru ugovora sklopljenih sa kooperantima. Mogu reći da je za otkup silaže za 2019. godinu društvo SEDLIĆ d.o.o. platilo samo količinu silaže koju je predao gosp. Dvojak negdje oko 300 ili 400 tisuća kuna, dok niti jednu drugu količinu silaže društvo SEDLIĆ d.o.o. nije platilo društvu AGROKOM NATURA d.o.o., ali ne znam da li su što platili kooperantima. Kako su 2019. društvo WDM ENERGIJA povisili otkupnu cijenu za silažu za 1 lipu, proizvođači su bili u dilemi kome predati svoju silažu, ali obzirom da smo 2018. uspješno poslovali, i da su zbog toga imali povjerenja u društvo AGROKOM NATURA d.o.o., nakon razgovora sa mnom su odlučili robu predati društvu AGROKOM NATURA d.o.o. iako sam i m ja dao na biranje da li društvu žele predati navedenom društvu ili društvu SEDLIĆ d.o.o. U tom periodu je mene nazvao Domagoj Sedlić i rekao mi da nabavim robu bez obzir kako, jer je nedostajalo sirovine zbog čega sam ja između ostalog i krenuo u dogovor sa kooperantima. Sve smo radili kao i 2018., a ja sam sa tim ljudima već dugo radio pa su i u mene osobno već imali povjerenja. Kao vlasnik društva AGROKOM NATURA d.o.o. ja sam krajem 2020. angažirao revizore koji su, nakon što su krenuli sa revizijom, naredili da AGROKOM NATURA d.o.o. stornira sve račune koji su im ispostavili kooperanti za isporučenu silažu i da se uputi kooperante da predmetno potraživanje fakturiraju društvu SEDLIĆ d.o.o. Društvo AGROKOM NATURA d.o.o. je po traženju nadležnih državnih službi, Porezne uprave, Uskoka, svu dokumentaciju i dostavilo njima na pregled, radi pokretanja odgovarajućih postupaka, a nakon što završi revizija mislim da će i društvo AGROKOM NATURA d.o.o. morati tužiti društvo tuženika. Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da iako sam ja kooperantima dao na biranje da li će robu predati društvu AGROKOM NATURA d.o.o. ili tuženiku, u svakom slučaju bi konačni platitelj robe bilo društvo tuženika, jer se tako poslovalo i 2018. Znam da je

Domagoj Sedlić sa Admirom Baždarem dogovorio da će se 2019. poslovati kao i 2018., Sedlić je razgovarao samo sa Baždarem, ali znam da je Sedlić rekao da treba nabaviti robu i mi smo temeljem takve upute i 2019. sklapali ugovore sa kooperantima. Početkom 2019. godine imali smo sastanak sa Domagojem Sedličem, u restoranu u Bereku, radi dogovora oko načina proljetne sjetve, cijene, ugovaranja proizvodnje za 2019. godinu općenito, i Domagoj Sedlić je tom prilikom rekao da se 2019. treba raditi isto kao i 2018. godine. Kako su 4. i 5. ožujka 2019. na osobni mail Domagoja Sedlića bili poslani ugovori koji su mu bili potrebni radi dobivanja kredita za proljetnu sjetvu, znam da je on morao biti upoznat sa sadržajem tih ugovora. Kada mi se pokaže Ugovoru na listu 163-166 spisa mogu reći da je u rubrici nositelj i organizator proizvodnje već prije mogeg potpisivanja bio otisnut štambilja društva SEDLIĆ d.o.o., i ja sam te ugovore dobio iz ureda društva AGROKOM NATURA d.o.o. iz Županje već poštambiljane. Ti su ugovori bili prethodno poštambiljani jer ja taj štambilj nisam imao i nije mi ni trebao, već je bio potreban u upravi za druge poslove, a takav je dogovor bio i za 2018. godinu. Ja ne znam za promemoriju koju bi društvo tuženika i društvo AGROKOM NATURA d.o.o. potpisali 2017. godine.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da sam ugovor na listu 163-166 spisa potpisao ja osobno i za ugovaratelja proizvodnje društvo AGROKOM NATURA d.o.o. i za nositelja i organizatora proizvodnje društvo SEDLIĆ d.o.o. Ja sam zaposlenik društva AGROKOM NATURA d.o.o. od 1. studenog 2018., zbog čega nisam upoznat sa promemorijom iz 2017. Tijekom 2018. OPG-ovi su fakture za isporučenu silažu ispostavljali društvu AGROKOM NATURA d.o.o., nakon čega bi društvo AGROKOM NATURA d.o.o. za tu robu ispostavljala račune društvu tuženika, uz koje račune su bile priložene vagarinke i otkupni blokovi, te bi tijekom te 2018. uz muku tuženik platio račune ispostavljene od društva AGROKOM NATURA d.o.o. prema ispostavljenim fakturama, nakon čega je društvo AGROKOM NATURA d.o.o. platilo račune ispostavljene od strane kooperanata. Ja sam uglavnom radio na terenu a kada bi mi bili potrebni ugovori za sklapanje na terenu, meni bi poštambiljane ugovore od strane društva SEDLIĆ d.o.o. donijeli zaposlenici iz uprave ili bi ja pokupio više komada ugovora kada bi bio u sjedištu društva AGROKOM NATURA d.o.o. Ne znam tko je sastavljao ugovore koji su se sklapali sa kooperantima, ali vjerojatno su isti bili i na pregledu kod tuženika i vraćeni društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Tijekom sezone 2019., osim naloga da stvorim kukuruz bilo gdje u Hrvatskoj i da ga se preda u energanu, nisam dobio od Domagoja Sedlića ili od bilo koga iz tvrtke tuženika. Otkupne blokove je potpisom i žigom, ovjeravalo društvo AGROKOM NATURA d.o.o. a to je bila usluga koju smo radili i fakturirali društvu tuženika. Mogu reći da je razlika u cijeni između cijene otkupa od kooperanata i faktura koje su ispostavljene Sedliču 0, a AGROKOM NATURA d.o.o. je društvu SEDLIĆ d.o.o. fakturiralo uslugu i to je bio naš interes u tom poslovnom odnosu. Kada mi se pokaže rekapitulacija otkupnih blokova na listu 67-112 spisa mogu reći da su u toj rekapitulaciji navedeni brojevi otkupnih blokova, ali i u rubrici originalni dokument su navedeni brojevi vagarinki na kojima sve piše, a u mom poslu su vagarinke svetinja. Kada mi se pokaže rekapitulacija na listu 92-93 spisa za OPG tužitelja mogu reći da je društvo AGROKOM NATURA d.o.o. iznos od 289.300 kg fakturiralo tuženiku zbog toga što je navedenu količinu tužitelj fakturirao društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Ja ne znam prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka koliki je dug AGROKOM NATURA d.o.o. u tom prijedlogu iskazalo za društvo tuženika. Nije mi poznato da bi po kreditu iz srpnja 2019. koji je društvo tuženika podiglo u iznosu od 5 milijuna kuna taj iznos bio isplaćen društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Kada mi se pokaže Ugovor o cesiji na listu 15 spisa mogu reći da je potpisnik navedenog ugovora gosp. Admir Baždar, a ne znam zbog čega bi se taj ugovor sklopio između društva AGROKOM NATURA d.o.o., tužitelja i društva BIOINTEGRA d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da su klijenti 2018. ispostavljali račune društvu AGROKOM NATURA d.o.o., koje je te račune platilo kooperantima i tu robu fakturiralo društvo tuženika, koji je društvu AGROKOM NATURA d.o.o. platilo te račune

te 2018. godine. Koliko ja znam kooperanti tijekom 2019. nikada nisu bili upoznati da bi isporučenu silažu mogla platiti neka treća osoba osim društva AGROKOM NATURA d.o.o. i društva tuženika.

To je sve što imam za iskazati.

Ne potražujem trošak.

Stranke suglasno navode da nemaju posebnih pitanja niti prigovora na Nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka, zbog čega predlažu da se zaključi glavna rasprava bez da se knjigovodstveno-financijski vještak posebno sasluša.

Tužitelj predlaže usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže u spis.

Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz uvidom u spis.

Čita se sadržaj spisa i to: računi (list 6-8 spisa), Ugovor o cesiji, Promemorija (list 15-16 spisa), vagarski listovi, izvješća (list 37-56 spisa), popis ovršnih prijedloga, računi, rekapitulacija otkupnih blokova, otkupni blokovi, prijave tražbina (list 62-148 spisa), računi, otpremnice, e-mailovi, dopisi, ugovor (list 155-166 spisa), Ugovor o kreditu, temeljnica, zatvaranje predujmova, cesija (list 169-177 spisa), izvješće o obavljenim odvagama (list 186-201 spisa), račun, e-mail korespodencija, izvješća o obavljenim odvagama, rekapitulacija, ugovor (list 211-226 spisa), temeljnice, kartice (list 247-263 spisa).

Daljnji dokazi neće se izvoditi.

Glavna i javna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje odluke zakazuje se za **dan 5. studenog 2021. godine u 12,00 sati**, ovaj sud, soba broj 3, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Upozoravaju se stranke da ukoliko ne pristupe na navedeno ročište za objavu i uručenje odluke da će im ista biti dostavljena putem e-Oglasne ploče suda.

Dovršeno u 11,25 sati.

Z A P I S N I K

od 8. srpnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Krunoslav Prašnjak iz Novih Senkovaca,
vl. OPG-a

Romana Tremiski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 337.929,89 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: Krunoslav Prašnjak osobno uz pun. Tihomir Volić, odv. u Garešnici i z.p. Vera Vlahović, odv. u Bjelovaru

Za tuženika: prokurist Marina Krivić Ropac uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da su današnjem ročištu pristupili svjedoci Miroslav Tušek i Ljubiša Bulaić, koji se upućuju izvan sudnice do ponovnog poziva.

Tužitelj Krunoslav Prašnjak izjavljuje na zapisnik da otkazuje punomoć odvjetnicima u ZOU Juraj Rajić i Marijan Bruketa iz Požege, nakon čega z.p. Vera Vlahović, odv. u Bjelovaru izlazi iz sudnice.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Miroslava Tušeka i Ljubiše Bulaića.

Miroslav Tušek, OIB 19366639035, Nova Šarovka, Stubička bb, od oca Slavka, star 37 godina, vlasnik OPG-a, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza, iskazuje: Ja sam 2019. godine sklopio ugovor sa društvom SEDLIĆ d.o.o., o isporuci silaže koju sam predao na otkupno mjesto u društvo BIOINTEGRA d.o.o. Medinci. Ja znam da sam ugovor sklopio sa društvom SEDLIĆ d.o.o. jer je kod mene došao Marko Šutalo kao ugovaratelj proizvodnje, koji je sa sobom donio napisani ugovor koji sam ja potpisao i unio broj hektara. Taj ugovor je bio već potpisan od strane društva SEDLIĆ d.o.o. Ja mislim da je na ugovoru bio potpis od Domagoja Sedlića. Ja sam ispunio svoje ugovorne

obveze, predao sam 690 tona silaže, koja mi je trebala biti plaćena u iznosu od oko 120 tisuća kuna, a do sada mi ništa nije plaćeno. Ja sam sa Markom Šutalom i prije radio, prije nije bilo problema i isto je radio za društvo SEDLIĆ d.o.o. i nije bilo nikakvih problema, sve je bilo isplaćeno. Ja sam zajedno sa tužiteljem i godp. Bulaićem prije otprilike godine dana bio kod Domagoja Sedlića, bila je prisutna i gospođa Marina Krivić Ropac, i on se pred nama kleo svojom djecom da on nema pojma o toj prevari i da će se potruditi da nam novci budu plaćeni. Mi smo tada donijeli račune i vagarinke tako da je gosp. Sedlić imao uvid u cijelu situaciju. Poslije se više nisam čuo sa njim, a vodim postupak u kojem me zastupa odvjetnik Dubravko Marjanović protiv društva SEDLIĆ d.o.o. radi isplate iznosa od oko 120 tisuća kuna. Prilikom razgovora gosp. Sedlić je rekao da će probati barem nama koji imamo manja potraživanja to riješiti, a znam da ima ljudi koji imaju potraživanja i preko milijun kuna, ali nije ulazio u detalje. Poslije razgovora ja sam gospođi Marini Ropac na njeno traženje poslao vagarinke i fakture. Ja sam fakture izdao samo društvu SEDLIĆ d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da je gosp. Šutalo prilikom sklapanja ugovora predstavljao društvo SEDLIĆ d.o.o. i društvo AGROKOM NATURA d.o.o. Meni je Marko Šutalo rekao da predajem robu u Medince. Ja sam 2019. uz svoju robu predavao i robu tužitelja, vršio sam uslugu prijevoza, a prilikom predaje robe dobio sam vagarinke za sebe i za tužitelja od društva SEDLIĆ d.o.o. Ja sam vidio ugovor od tužitelja i mogu reći da je isti kao i moj. Znam da je sastanak bio u subotu, a ne sjećam se točno kad je sastanak bio dogovoren (koliko ranije). I prijašnjih godina sam imao isti takav ugovor sa društvom SEDLIĆ d.o.o. i na isti sam takav način predavao robu i ta je roba uredno plaćena a platilo ju je društvo AGROKOM NATURA d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da sam 2019. godine suprotno od mojeg ranijeg navoda, prvo izdao račune društvu AGROKOM NATURA d.o.o., zato što sam imao taj ugovor ugovoren preko Marka Šutala odnosno društva AGROKOM NATURA d.o.o. Ja sam prvo izdao račune društvu AGROKOM NATURA d.o.o., a kasnije su mi rekli da te račune fakturiram društvu SEDLIĆ d.o.o., što sam i učinio, a svoje potraživanje po računima izdanim društvu AGROKOM NATURA d.o.o. sam prijavio u predstečajnom postupku nad tim društvom. Ja sam dobio nakon predavanja robe otkupne blokove ali ne znam što je na njima pisalo, znam da sam potpisao vagarinke na kojima je pisalo BIOINTEGRA INVEST SEDLIĆ.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da prilikom sklapanja ugovora, po mojem mišljenju, Marko Šutalo je predstavljao dvije firme AGROKOM NATURA d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o.

To je sve što imam za iskazati. Ne potražujem trošak.

Pun. tuženika prigovara iskazu svjedoka u dijelu u kojem je ovaj u suprotnosti sa navodima tuženika i iskazom z.z. tuženika.

Ljubiša Bulaić, OIB 40756949882, Medinci, Stjepana Radića 1, od oca Nikole, star 39 godina, vlasnik OPG-a, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza, iskazuje: Ja sam 2019. godine sklopio ugovor koji je donio gosp. Marko Šutalo, na kojem je odozda bilo naznačeno društvo SEDLIĆ d.o.o. Ugovor je već bio napisan, potpisan od strane Sedlića i od strane AGROKOM NATURE, ja sam ga samo potpisao, ovjerio, upisao koliko hektara imam i dobio primjerak ugovora. Ja sam ispoštovao svoje ugovorne obveze, isporučio sam 50 tona silaže po hektaru, ukupno milijun tona, ispostavio sam računa na iznos od oko 320 tisuća kuna društvu SEDLIĆ d.o.o. i po tom računu mi nije ništa plaćeno. Ja sam račun ispostavio samo društvu SEDLIĆ d.o.o., jer sam čekao što će se dogoditi, i kada nam se gosp. Šutalo više nije javljao onda sam ispostavio račun

društvu SEDLIĆ d.o.o. Ja znam da sam prilikom predaje silaže dobio vagarinke na kojima je bilo napisano OPG LJUBIŠA BULAIĆ-SEDLIĆ, a ne sjećam se da li sam dobio otkupne blokove. Prije otprilike godine dana ja sam zajedno sa tužiteljem i gosp. Miroslavom Tušekom bio kod Domagoja Sedlića, prvo smo došli do silosa, zvali i kada nam se gosp. Sedlić javio, rekao nam je da se vratimo, na vratima nas je dočekala gospođa Marina i odvela nas na sastanak sa Domagojem Sedlićem. Mi smo donijeli svoje papire, gospođa Marina je donijela dokumente koje su oni imali i usporedbom smo utvrdili da potraživanje stoji, da proizlazi iz dokumentacije i tada je gosp. Sedlić uzeo sliku svoje žene i djece i kleo nam se na sliku da će on to riješiti, da će nam on to platiti, da nikada nije nikome ostao dužan pa neće ni nama, da u silosima ima robe koja vrijedi 15 milijuna kuna i da će nam on to riješiti, da se ne brinemo ništa, da je on čovjek od riječi. Ja sam tužio društvo SEDLIĆ d.o.o. za isplatu iznosa od 320 tisuća kuna. Ja sam molio gospodina Šutala da mi nešrto plati, za njegu za bolesnog oca, pa mi je isplaćeno 10 tisuća kuna i to mi je uplatila neka sasvim deseta firma, nije niti društvo SEDLIĆ d.o.o. niti AGROKOM NATURA d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da je gosp. Šutalo predstavljao društvo SEDLIĆ d.o.o., znam da je prije par godina kad smo bili na sajmu u Gudovcu nas na štandu društvo SEDLIĆ d.o.o. dočekao Marko Šutalo, pozdravio nas i pozvao na jelo i piće. Nama je Marina Šutalo, kćer od Marka, govorila da još ne izdajemo račune, da pričekao da vidimo na koga ćemo izdavati račune, pa sam na kraju izdao račun na društvo SEDLIĆ d.o.o.. Ja sam 2019. u energanu u Medice predavao i svoju i robu od tužitelja. Na sastanku sa gosp. Sedlićem je gosp. Marina Ropac donijela dokumentaciju na kojoj je sve štimalo i na kojoj je bilo evidentirano moje potraživanje, utvrđivali su io potraživanje gosp. Prašnjaka i ispostavilo se da fali nešto ispostavljenih kila a nakon što je gospođa Marina donijela još neke druge papire utvrdilo se da sve štima. Na mojem području društvo SEDLIĆ d.o.o. nema drugu otkupnu stanicu osim energane u Medincima.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da smo 2018. godine i ranijih godina surađivali sa Markom Šutalom, isti smo ugovor imali sklopljen i za 2018. godine, a ne znam tko nam je platio robu isporučenu 2018. Prije razgovora kod gosp. Sedlića njega sam vidio samo na sajmu u Gudovcu, nismo razgovarali, a za njega je Šutalo rekao "To je naš direktor", a ne sjećam se koje sam godine bio na sajmu. Marko Šutalo je prije radio u bioelektrani, ja sa s njim surađivao 6-7 godina, od kada je napravljena bioelektrana i kako je on prešao u drugu firmu tako smo i mi pošli za njim, zvao nas je kao čoban ovce. Ja nisam kompenzirao svoje potraživanje sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o., samo mi je plaćen zamoljeni iznos od 10 tisuća kuna za njegu oca, a što sam molio Šutala. Ja svoje potraživanje nisam prijavio u predstečajni postupak nad društvom AGROKOM NATURA d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da sam svoju silažu predavao u tvrtku BIOINTEGRA d.o.o., a tamo je šef bio Marko Šutalo. Mogao bih u sudski spis dostaviti da mi je od strane trećih firmi plaćen iznos od ukupno 10 tisuća kuna.

To je sve što imam za iskazati. Ne potražujem trošak.

Pun. tuženika prigovara iskazu svjedoka u dijelu u kojem je ovaj u suprotnosti sa navodima tuženika i iskazom z.z. tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem prokuriste tuženika Marine Krivić Ropac.

Prokurist tuženika Marina Krivić Ropac, OIB 16353744037, Bjelovar, Nikole Tesle 9, od oca Tadije, stara 39 godina, prokurist društva tuženika SEDLIĆ d.o.o., iskazuje:

Društvo tuženika sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. poslovno surađuje od 2018. i to na način da društvo AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i otkup silaže na području Slavonije, a da društvo SEDLIĆ d.o.o. financira proizvodnju sa repromaterijalom. Ugovore sklopljene sa tužiteljem i dana saslušanim svjedocima nismo vidjeli niti znali za njih do svibnja 2020. godine kada nam je gospodin Prašnjak poslao svoj ugovor, a taj ugovor nije potpisao niti ovjerio niti direktor niti itko drugi iz društva SEDLIĆ d.o.o. Sastanak u 7. mjesecu 2020. godine mi smo održali iz razloga što smo tek dva mjeseca ranije saznali za postojanje problema, pa smo htjeli utvrditi detalje. saslušani svjedoci i gosp. Prašnjak su donijeli svoju dokumentaciju koju smo usporedili sa dokumentacijom dobivenom od društva AGROKOM NATURA d.o.o. i utvrdili da je nama ta roba već fakturirana od društva AGROKOM NATURA d.o.o. i da je društvo SEDLIĆ d.o.o. već platilo društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Dokumentacija gosp. Prašnjaka se nije slagala jer je on tvrdio da je dio robe predao direktno na Bioplinaru a ne AGROKOM NATURI nakon čega je gosp. Sedlić rekao da ako je to doista tako da će zatražiti ispravak greške od Bioplinare i isplatu tog iznosa gosp. Prašnjaku. No pregledom dokumentacije se utvrdilo da je tu robu ipak gosp.- Prašnjak već fakturirao društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Na tom sastanku je gosp. Sedlić rekao da ćemo prikupiti dokumentaciju i vidjeti o kakvom se dugu radi i da će vidjeti što može učiniti sa tim dugom, jer smo već to potraživanje platili društvu AGROKOM NATURA d.o.o., odnosno tu količinu silaže. Na tom sastanku se gosp. Sedlić kleo da nikada nikome nije ostao dužan, ali to ne znači da je rekao da će podmiriti tuđa dugovanja. Ja mislim da ukupno nepodmirenih potraživanja poljoprivrednika ima oko 5 milijuna kuna, a društvo SEDLIĆ d.o.o. ima nepodmirenih potraživanja prema društvu AGROKOM NATURA d.o.o. u iznosu od 5,9 milijuna kuna.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da je direktor Domagoj Sedlić usmeno sa Admirom Baždaram, direktorom društva AGROKOM NATURA d.o.o. dogovarao poslovnu suradnju, o čemu postoji promemorija iz 2017. godine. Ja ne znam da li su proizvođači imali saznanja o poslovanju tuženika i društva AGROKOM NATURA d.o.o., a tuženik je imao poslovni odnos samo sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. Ja sa gosp. Šutalom nikada nisam surađivala niti imala bilo kakav poslovni odnos, a prvi puta sam ga vidjela prošli tjedan na jednom ročištu. Na pitanje od kud naziv društva SEDLIĆ d.o.o. na vagarinkama za predanu robu odgovaram da te vagarinke izdaje bioplinara, a na njima je radi odvajanja čija je roba naznačeno za koga se roba predaje. Društvo tuženika poslovno je surađivalo i sa bioplinarom BIOINTEGRA. Ja nisam rekla da je na vagarinkama naznačeno za koga je roba predana, već pojašnjavam da smatram da je na taj način bioplinara sebi vodila evidenciju.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da poljoprivrednici fakturiraju predanu robu društvu AGROKOM NATURA d.o.o., to društvo fakturira robu društvu SEDLIĆ d.o.o., a društvo tuženika tu robu fakturira bioelektrani. Društvo tuženika nije imalo poslovni odnos sa poljoprivrednicima već striktno sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. Društvo SEDLIĆ d.o.o. je robu platilo društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Roba isporučena 2019. godine je djelomično plaćena avansno a djelomično nakon isporuke. Tuženik je robu plaćao društvu AGROKOM NATURA d.o.o. prema izdanim fakturama sa popratnom dokumentacijom u kojoj su navedena imena poljoprivrednika, predana količina silaže društvu AGROKOM NATURA d.o.o. i sa brojevima otkupnih blokova od društva AGROKOM NATURA d.o.o., a vagarinke nisu priložena popratna dokumentacija. Ne sjećam se kada smo izvršili zadnja plaćanja društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Mi smo

nastavili plaćati potraživanja društva AGROKOM NATURA d.o.o. iako je postojao veliki dug te tvrtke prema društvu SEDLIĆ d.o.o. jer smo mislili da će se poslovna suradnja i dalje odvijati. Roba je isporučena bioplinari a naše potraživanje prema društvu AGROKOM NATURA d.o.o. se odnosi na izdani repromaterijal i drugu robu, a taj dug nije predmet ovog postupka. Društvo SEDLIĆ d.o.o. zastupa Domagoj Sedlić kao direktor i ja kao prokurist a tako je bilo i 2019. godine. Sjedište društva tuženika je Berek 54, a isto je bilo i 2019. godine. Moje radno mjesto je kod silosa koje imamo u Bjelovaru. Ugovora za tvrtku tuženika imaju pravo potpisati samo direktor i ja. Mi nismo imali nikakvih saznanja da je itko potpisao mene ili direktora, odnosno našu firmu osim osoba ovlaštenih za zastupanje. U društvu tuženika ima više štambilja/žigova, koji su raspoređeni prema radnim mjestima, i to isključivo našim zaposlenicima. Prije sastanka sa gosp. Prašnjakom, za kojeg se ne sjećam kad je dogovoren, smo od 5 mjeseca imali njegovu dokumentaciju.

Na posebno pitanje pun. tuženika, kada mi se pokaže račun-otpremnicu na listu 64 spisa mogu reći da je dokumentacija koja se nalazi na listu od 66-129 je prilog tom računu i da su navedeni u njoj otkupni blokovi. Marko Šutalo nikada nije bio zaposlenik društva tuženika niti je imao punomoć za zastupanje društva, niti smo imali ikakav kontakt sa njim. Znam da je direktor Domagoj Sedlić dao Admiru Baždaru žig društva SEDLIĆ d.o.o. sam, o za određeni segment poslovanja, a to je bilo u svrhu preuzimanja gnojiva na skladište u Senkovicima, a roba je bilo vlasništvo tuženika i u tu je svrhu predan žig da bi se primitak tog gnojiva potvrdio. Tijekom sastanku je gosp. Prašnjaku i ostalim sudionicima jasno rečeno da sporni ugovori nisu potpisani od strane društva SEDLIĆ d.o.o., a oni su rekli da su tako funkcionirali i u 2018. godini po istim takvim ugovorima, i da im je tada sve bilo plaćeno od strane društva AGROKOM NATURA d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da dokumentaciju koja je prilog računa-otpremnice smo primili od društva AGROKOM NATURA d.o.o. kao prilog fakture, a tu dokumentaciju prije fakturiranja usklađujemo sa evidencijom bioplinare, putem maila, koji vjerojatno te količine provjeravaju na temelju vagarinki. U svibnju 2020. godine prvi puta nam gosp. Prašnjak šalje ugovor i tada ga prvi puta vidimo, ali ga niti slučajno ne zavodimo u svoje poslovne knjige. Kada mi se pokaže ugovor na listu 163-166 spisa mogu reći da taj ugovor nismo uveli u svoje poslovne knjige jer ga društvo tuženika nije niti sklopilo niti ga je osoba za zastupanje društva potpisala, a koliko ja znam kada smo vidjeli taj ugovor nismo u vezi toga što je ugovor potpisan od neovlaštene osobe ništa poduzeli. Koliko se sjećam jedno od pitanja prilikom sastanaka Krunoslav Prašnjaku je bilo i tko je potpisao taj ugovor od strane tuženika, a ne sjećam se konkretnog odgovora. Znam da je iz priča ostalih proizlazilo da je Marko Šutalo potpisivao te ugovore i za društvo tuženika. Mi nakon toga nismo kontaktirali niti gosp. Šutala niti nadležne institucije, a nakon otkrivanja svih problema izgubio se kontakt sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o., a to je bilo prije sastanka. Jedini kontakt koji sam imala sa tim društvom je bilo preko knjigovodstvenog servisa DUKAT, putem maila, ali i to je još kratko trajalo. Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da se od proljeća 2020. godine nikakav kontakt nije mogao uspostaviti sa gospodinom Baždarom, našim jedinim kontaktom za društvo AGROKOM NATURA d.o.o., koji se nije više javljao i mislim da nije nikada vratio štambilj. Ja za slučaj davanja žiga nisam ni znala a direktor je očekivao da će isti biti vraćen po vozaču odmah po završetku posla za koji je isti bio dan. To je sve što imam za iskazati.

Tužitelj prigovara istinitosti iskaza prokuristice jer je isti kontradiktoran u dijelu gdje se opisuje ovjera ugovora štambiljem tvrtke tuženika, kao i o reprodukciji sadržaja održanog sastanka.

Tužitelj ostaje kod svih iznesenih dokaznih prijedloga, posebno da se provede dokaz saslušanjem svjedoka Marka Šutala na okolnost sklapanja i potpisivanja spornog ugovora, te svjedoka Vlade Špoljarića, Crnac, Novo Petrovo Polje 28, na okolnost načina sklapanja istovjetnog ugovora.

Tuženik ostaje kod prijedloga da se provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost da je tuženik tu robu po tim otkupnim blokovima platio 2019. godine društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Tuženik se protivi saslušanju svjedoka Vlade Špoljarića jer je isti jedan od tužitelja protiv tuženika i izravno je zainteresiran za ishod predmetnog spora.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Marka Šutala, Vitovitica, N. Trockog 32, na okolnost sklapanja i potpisivanja spornog ugovora.

Neće se provesti dokaz saslušanjem svjedoka Vlade Špoljarića jer sud smatra da okolnost na koju je isti predložen nije odlučna za donošenje odluke u ovom spisu.

Provest će se predloženo financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Današnje ročište se odgađa, a iduće na kojem će biti saslušan svjedok Marko Šutalo te knjigovodstveno-financijski vještak, se zakazuje za **dan 4. listopada 2021. godine u 10,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se svjedoka pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 12,05 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **KRUNOSLAV PRAŠNJAK** vl. OPG-a Krunoslav Prašnjak iz Novih Senkovaca,
Matice Gupca 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 14.04.2021. godine

e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-101/2020

Pitanje je zašto tužitelj odbija dostaviti otkupne blokove koji su precizno navedeni od rednog broja 3578 do rednog broja 4426 kao prilog računa kojeg je Agrokom Natura ispostavila prema Sedliću d.o.o. pod nazivom rekapitulacija otkupnih blokova/zbrojna primka silaža kukuruz/PJ:302 Bioplinara Medinci – Biointegra (prilog tuženikovog podneska od 10.02.2021. godine) ?

Pa jednostavno zato što je na svim tim otkupnim blokovima Agrokom Natura d.o.o. navedena kao osoba koja otkupljuje robu.

Iako je tuženik priznao da je u 2018. godini poslovao na istovjetan način te da je sve račune ispostavljao Agrokom Naturi koja mu je te račune i platila, tuženik predlaže da se izvrši uvid u ovosudni spis broj Povrv-106/2020 u kojem se vodi parnica između Bojana Hasa i tvrtke Sedlić d.o.o. a u kojem predmetu je Bojan Has dostavio ugovor iz 2018. godine, a i po njegovom priznanju robu mu je plaćala Agrokom Natura d.o.o.

Tužitelj sada želi raspravljati o Ugovoru koji je dostavio u spis nakon zaključenja prethodnog postupka iako je tuženik jasno naveo da bilo kakav ugovor s tužiteljem nije potpisao niti sklopio.

Nadalje, tužitelj sada nastoji relativizirati činjenicu kako je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o. pa se opreza radi ustraje kod prijedloga da se provode knjigovodstveno-financijsko vještačenje iako sud ne bi smio koristiti dokaze koje je tužitelj dostavio nakon zaključenja prethodnog postupka, te je predmet objektivno saznao za presuđenje.

Tuženik je već ranije predložio da se izvrši uvid i u ovosudni spis broj Povrv-102/2020 u kojem je tužiteljeva sestra utužila slično potraživanje, a u kojem je tužbu povukla nakon što je tijekom trajanja parnice utvrdila s kim je u stvari poslovala, odnosno da je poslovala s Agrokom naturom d.o.o. Gunja.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

**Hrvoje
Mladinić**

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.05.28
15:21:05 +02'00'

Bjelovar, 28. svibnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **KRUNOSLAV PRAŠNJAK** vl. OPG-a, Matije Gupca 1, Novi Senkovic

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić,
Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 08.06.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija pod A/

na spis broj Povrv-101/20

Tužitelj niti u svom zadnjem podnesku ne objašnjava koji je temelj njegovog računa R2 broj : 19/P2/1 od 04.11.2019. godine niti s kim je dogovorio uslugu prijevoza i po čijem nalogu je izvršio prijevoz.

Tužitelj nije odgovorio niti na činjenicu da u spisu postoje potpuno istovjetni računi, odnosno da je tužitelj u računima koje je u studenom 2019. godine izdao na Agrokom Naturu kasnije u 2020. godine promijenio samo naziv, te ih s potpuno istom specifikacijom, količinama i cijenama izdao na Sedlić d.o.o.

Tužitelj nije odgovorio niti na činjenicu odnosno pitanje zašto je svoje potraživanje u rujnu 2020. godine prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja ako je njegov dužnik bio Sedlić d.o.o.

U pogledu tužiteljeve želje da se izbjegne raspravljanje o otkupnim blokovima, tuženik još jedanput ukazuje kako mu je Agrokrom Natura uz račun/opremnicu broj 951/302/1 od 26.11.2019. godine ispostavila „Rekapitulaciju otkupnih blokova/zbrojna primka silaza kukuruz/ PJ:302 Bioplinara Medinci – Biointegri“, a u kojima su precizno navedeni otkupni blokovi po kojima je robu Agrokrom Natura otkupila od Krunoslava Prašnjaka.

Stoga se tužitelj ne može pravdati činjenicom da je račune ispostavio prvo Biointegri, zatim Agrokrom Natura, a kada mu oni nisu platili Sedlicu d.o.o. jer to da ne dokazuje bilo kakovu osnovu njegovog tužbenog zahtjeva.

Iako je tužitelj ugovor na koji se poziva dostavio nakon zaključenja prethodnog postupka, te iako se o njemu sada ne može raspravljati, zakonski zastupnik tuženika je u svom iskazu (imajući podatke iz drugih predmeta OPG-ova koji su navedeni u spisu) iskazao kako nikada nije zaključio ni odobrio bilo kakav ugovor s tužiteljem no, tuženik je opreza radi predložio čak i knjigovodstveno-finanjsko vještačenje na okolnost da je robu koju je tužitelj po otkupnim blokovima isporučio Agrokrom Natura, on platio Agrokrom Natura.

Zbog razumijevanja situacije u privitku se dostavlja i račun broj 64-317-050 koji je Sedlic d.o.o. fakturirao Biointegri 28.11.2019. godine, a u prilogu kojega se nalazi i izvješće o obavijenim odvagama i rekapitulaciju otkupnih blokova, koju je Agrokrom Natura dostavila Sedlicu d.o.o., a Sedlic d.o.o. ju je koristio kao prilog fakturi koju je ispostavio prema Biointegri.

U prilogu se dostavlja i Ugovor o kupoprodaji silaze koju je Sedlic d.o.o. imao sklopljen s Agrokrom Naturom za 2019. godinu.

SEDLIĆ d.o.o. Berak,
po punomoćniku
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.07.02
14:42:27 +02'00'

Bjelovar, 02. srpnja 2021. godine

Z A P I S N I K

od 1. travnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Krunoslav Prašnjak iz Novih Senkovaca, vl. OPG-a

Romana Tremski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 337.929,89 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: Krunoslav Prašnjak osobno uz pun. Juraj Rajić, odv. u Požegi
Za tuženika: z.z. Domagoj Sedlić uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnescima od 8. siječnja i 2. ožujka 2021. te kao na ročištu od 16. veljače 2021. Predaje na spis i za protivnu stranu Račun br. 64-317-050 koji je tuženik izdao društvu BIOINTEGRA d.o.o., a odnosi se na isporuku silažnog kukuruza koji je tužitelj izvršio navedenom društvu te kako tužitelj raspolaže da je konkretni račun BIOINTEGRA d.o.o. platila tuženiku predlaže se od društva BIOINTEGRA d.o.o. službenim putem zatražiti podatak da li su uistinu taj račun i platili tuženiku. Ujedno se predlaže ili službenim putem ili ostaviti rok tužitelju za pribavu računa poput ovoga koji se danas predaje a koji bi se odnosili na druga dva utužena računa. Predaje i prijepis maila koji je od strane tuženika upućen tužitelju, a koji ukazuje da je postojao odnos između društava BIOINTEGRA d.o.o., AGROKOM NATURA d.o.o. i tuženika u odnosu na isporuke koje je vršio tužitelj, a što je u suprotnosti s navodima tuženika da on u nikakvom odnosu sa tužiteljem nije bio.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 11. veljače 2021. te kao na ročištu od 16. veljače 2021. Predaje na spis i za suprotnu stranu očitovanje i dokumentaciju. Predlaže da tužitelj dostavi izvornik dokumenata na koje se poziva kao i da dostavi otkupne blokove za robu koju je predao u Biointegru, a ukoliko tužitelj to odbije dostaviti da se otkupni blokovi zatraže od društava BIOINTEGRA d.o.o. Medinci i AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja. Također se predlaže da tužitelj dostavi izvornik dopisa kojim BIOINTEGRA d.o.o. navodno odbija platiti iznos od 83.173,75 kuna po Ugovoru o cesiji jer se iz kopije tog dopisa predane na spis ne vidi datum tog dopisa. Naime, iz dokumentacije proizlazi kako se tužitelj sa zahtjevom za plaćanje prvo obratio društvu BIOINTEGRA d.o.o. Medinci, potom društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, pa nakon toga ovdje tuženiku. Pored svega navedenog nije moguće razumjeti zašto tužitelj po najvećem utuženom računu na iznos od

170.138,62 kune traži plaćanje od tuženika kada u svom podnesku navodi kako se radi o uslugama prijevoza koji je izvršio u dogovoru s njegovim poznanicima.

Pun. tužitelja predaje za spis i protivnu stranu dopis društva BIOINTEGRA d.o.o. upućen tužitelju od 15. svibnja 2020. U odnosu na podnesak i dokumentaciju tuženika koji su mu uručeni na današnjem ročištu tužitelj navodi da je pitanje slanja računa već obrazložio u svojem podnesku te takvo mišljenje tužitelja isto nije relevantno za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari jer je tužitelj za plaćanje utužio samo jednu osobu, društvo tuženika. tužitelj ne vidi kako je bilo kakvo plaćanje tuženika prema društvu AGROKOM NATURA d.o.o. relevantno za njegovo potraživanje. Točno je da je društvo BIOINTEGRA d.o.o. platila tužiteljevoj sestrini Saneli Prašnjak silažu koju je ona isporučila pa je ista tužbu povukla, međutim to nije slučaj u ovome predmetu jer je u ovome predmetu društvo BIOINTEGRA d.o.o. platila ne tužitelju već tuženiku ono što je tužitelj isporučio pa je radi navedenoga tužbeni zahtjev osnovan.

Tuženik navodi da je utuženje u ovome predmetu izvršeno temeljem vjerodostojnih isprava – računa. U spisu postoji dokaz da je tužitelj izdao iste račune s istim količinama, s istim iznosom i pod istim brojevima na društvo AGROKOM NATURA d.o.o. još 2019. godine, a tek nakon što svoje potraživanje nije uspio naplatiti od društava AGROKOM NATURA d.o.o. i BIOINTEGRA d.o.o. u računima koje je u 2019. godini izdao na društvo AGROKOM NATURA d.o.o. promijenio je samo ime i umjesto AFROKOM NATURA d.o.o. upisao SEDLIĆ d.o.o. Već je ovo dovoljno za odbijanje tuženog zahtjeva u postupku koji je pokrenut temeljem vjerodostojne isprave – računa.

Tuženik čini nespornim činjenicu da je roba, osim prijevoza, koja je fakturirana od strane tužitelja tuženiku po utuženim računima plaćena od strane društva BIOINTEGRA d.o.o. Medinci tuženiku

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana dostavi originale vagarinki koje su priložene u spisu i otkupnih blokova za utuženu robu, odnosno da se u navedenom roku očituje ako iste ne posjeduje.

Ukoliko tužitelj ne dostavi originale otkupnih blokova u navedenom roku zatražit će se od društava BIOINTEGRA d.o.o. Medinci i AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja dostavu originala otkupnih blokova.

Zaključuje se pripremno ročište.

Otvora se ročište za glavnu raspravu.

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, tužitelja Krunoslava Prašnjaka i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Tužitelji Krunoslav Prašnjak, OIB 16022126243, iz Novih Senkovaca, Matije Gupca 1, od oca Vlade, star 32 godine, nositelj OPG-a, iskazuje:

Ja se proizvodnjom silaže za potrebe bioelektrane bavim od 2014. godine, silažu sam predavao direktno u društvo BIOINTEGRA d.o.o. koje mi je plaćalo isporučeno silažu. Negdje krajem 2017. godine mene je kontaktirao Marko Šutalo, zaposlenik društva AGROKOM NATURA d.o.o.

da dogovorimo poslovanje sa društvom SEDLIĆ d.o.o., a prilikom potpisivanja ugovora bio je prisutan samo Marko Šutalo ali ja sam vidio da je na ugovoru naznačeno društvo SEDLIĆ d.o.o., ugovor je bio potpisan od strane društva SEDLIĆ d.o.o. i ovjeren njihovim pečatom. Kad sam ja potpisivao ugovor isti je već bio potpisan od strane društva SEDLIĆ d.o.o., a preda mnom je za društvo AGROKOM NATURA d.o.o. potpisao Marko Šutalo, potpisi za društvo SEDLIĆ d.o.o. i za društvo AGROKOM NATURA d.o.o. su bili različiti. Ja sam nakon potpisivanja ugovora 2 godine isporučivao silažu koja mi je bila plaćena, a plaćanje je vršilo društvo AGROKOM NATURA d.o.o. Ja sam i 2019. godine prema ugovoru izvršio isporuku silaže, ali mi ista nije plaćena. Silažu sam predavao na Bioelektranu društva BIOINTEGRA d.o.o., tamo se silaža vagala i tom prilikom sam dobio vagarinke na kojima je stajao naziv primatelja Sedlić-OPG Pašnjak. Dio robe koju sam isporučio je kao primatelj bilo naznačeno društvo BIOINTEGRA d.o.o. i taj dio je utužen po računu broj 15/52/1 u iznosu od 83.173,75 kuna. Kada sam tražio od društva BIOINTEGRA d.o.o. da mi navedeni iznos plati rekli su mi da je za rob isporučenu po tom računu već fakturu ispostavilo društvo SEDLIĆ d.o.o., a na današnjem ročištu smo u prilogu dostavili da je isto fakturiralo društvo SEDLIĆ d.o.o. i da je ta roba plaćena društvu SEDLIĆ d.o.o. zbog čega sam i tu robu fakturirao društvu SEDLIĆ d.o.o. Ja sam robu po utuženim računima fakturirao i društvu AGROKOM NATURA d.o.o., a koji mi nisu plaćeni. Krajem 2019. godine mi je Marko Šutalo rekao da tu robu ne može platiti društvo AGROKOM NATURA d.o.o. već da ju fakturiram društvu tuženika, jer društvo tuženika nije društvu AGROKOM NATURA d.o.o. platilo zbog čega mi navedeno društvo ne može platiti robu. Za robu koju sam isporučivao ranijih godina plaćanje mi je vršilo društvo AGROKOM NATURA d.o.o. Nakon što sam prefakturirao robu na društvo tuženika, ja sam i račune poslao tuženiku, no isti su mi vraćeni prekriženi i bilo je naznačeno da društvo tuženika neće izvršiti plaćanje tih računa jer roba nije predana tuženiku. Kad sam predavao spornu robu, istu su preuzimali zaposlenici društva BIOINTEGRA d.o.o., kada bi dovezao silažu na vagu mene su pitali da li je to roba po ugovoru ikad sam odgovorio potvrdno tada bi na vagarinku stavili naznaku da je primatelj robe Sedlić i povlaka OPG Prašnjak Krunoslav. Meni je 2017. godine Marko Šutalo kao zaposlenik društva BIOINTEGRA d.o.o. rekao da se silaža više ne može direktno isporučivati društvu BIOINTEGRA d.o.o. već preko posrednika društva SEDLIĆ d.o.o., koje je financiralo proizvodnju te sam sa Markom Šutalom kao zaposlenikom društva AGROKOM NATURA d.o.o. dogovorio predmetni poslovni odnos. Ja sam i osobu koja je zamijenila Marka Šutala u društvu BIOINTEGRA d.o.o., mislim da se preziva Kovačević, upitao zbog čega ne mogu više isporučivati robu direktno društvu BIOINTEGRA d.o.o., na što mi je odgovorio da se to više ne smije i da sve mora ići preko društva tuženika, SEDLIĆ je bio prvo naveden u ugovoru koji sam ja potpisao. Nakon što mi fakturirani računi tuženiku nisu plaćeni ja sam kontaktirao društvo tuženika i razgovarao sa Domagojem Sedlićem, i bio na sastanku kod njega u sjedištu, u srpnju 2020, u 14 sati, mislim da je to biola subota 10. srpnja. Na tom sastanku mi je dao gosp. Sedlić spise iz kojih proizlazi da je društvo AGROKOM NATURA d.o.o. dužno društvu tuženika za isporučeni repromaterijal, na što sam ja odgovorio da ja sa tim nemam ništa jer nisam dizao nikakav repromaterija. Kada sam pokazao račune koji mi nisu plaćeni, Domagoj Sedlić je pred svjedocima Ljubišom Bulaićem i Miroslavom Tušekom, rekao da će mene isplatiti u tom tjednu, dio u novcu jer sam ja rekao da mi odgovara i plaćanje kompenzacijom – stočnom hranom. Međutim ništa mi nije plaćeno niti u novcu niti kompenzacijom. Ja sam još par puta zvao Domagoja Sedlića, jednom se javio i rekao da mi to neće platiti nakon čega se više nije javljao. Zbog toga sam krenuo sudskim putem. Pun. tužitelja na tužitelja nema posebnih pitanja.

Na posebno pitanje pun, tuženika mogu reći da sam račune za spornu robu ispostavio društvu AGROKOM NATURA d.o.o. negdje u studenom 2019., a naknadno sam račune prefakturirao na društvo tuženika u prosincu 2019. godine. Račune sam dva puta slao poštom, prvi puta običnom

poštom, a drugi puta preporučenom poštom. Kod sebe nemam dao dokaz kad sam slao preporučenu pošiljku ali imam to doma. Za vrijeme obavljanja silaže mene je Marko šutalo, nakon što sam završio sa siliranjem svojeg kukuruza, pitao da li imam još što a silirati, a kada sam odgovorio da nemam mi je predložio da kao i ranijih godina vršim uslugu siliranja i prijevoza i za druge kooperante koji u svojim ugovorima nemaju ugovoreno da sami vrše siliranje i prijevoz, već im je tu uslugu bilo dužno izvršiti društvo tuženika. Ti kooperanti su imali ugovorenu cijenu od 0,16 kn/kg, dok su kooperanti koji su sami vršili siliranje i prijevoz imali ugovorenu cijenu od 0,22 kn/kg. Mogu reći da se potraživanje po računu broj 19/52/1 odnosi na usluge siliranja i prijevoza koje sam završio drugim kooperantima koji su imali ugovor sa tuženikom, po usmenom nalogu Marka Šutala. Ja sam prijavio utuženo potraživanje i u predstečajnom postupku nad društvom AGROKOM NATURA d.o.o., ali ne znam temeljem kojih računa, a ne znam ni kada sam to potraživanje prijavio, nikakvu povratnu informaciju da li mi je potraživanje priznato nisam dobio jer je predstečaj valjda obustavljen. Kada mi se pokaže Ugovor o cesiji od 27. studenoga 2019. mogu reći da je isti potpisan sa gosp. Markom Šutalom i gosp. Evgenijem koji je zastupao društvo BIOINTEGRA d.o.o., a potpisan je u prostorijama društva BIOINTEGRA d.o.o., a tom prilikom mi je rečeno da će mene isplatiti društvo BIOINTEGRA d.o.o., a da će kilaža pripasti društvu AGROKOM NATURA d.o.o.

To je sve što imam za iskazati.

Pun. tuženika prigovara iskazu tužitelja u dijelu u kojem je ovaj naveo da bi Domagoj Sedlić obećavao plaćanje računa tužitelju.

Z.z. tuženika Domagoj Sedlić, OIB 07755969187, Berek, Berek 191, od oca Ilije, star 43 godine, direktor društva tuženika SEDLIĆ d.o.o., iskazuje:

Mogu reći da je gosp. Prašnjak bio prva osoba koja je mene kao direktora tuženika kontaktirala i od koje sam doznao da postoji problem neplaćanja isporučene robe od strane društva AGROKOM NATURA d.o.o. i od njega sam prvi puta vidio ugovor koji je navodno društvo tuženika sklopilo sa tužiteljem. Meni je gosp. Prašnjak rekao da je riječ o grešci, o nesporazumu, da je roba zapravo isporučena društvu BIOINTEGRA d.o.o. a da je greškom plaćena tuženiku na što sam mu ja rekao da ako je riječ o grešci da nema problema, da ću ja još isti tjedna ispraviti tu grešku i platiti robu koja je greškom tuženiku plaćena, tim više što je u tom trenutku društvo BIOINTEGRA dugovalo tuženiku daleko veći iznos. Tijekom prepiske sa društvom BIOINTEGRA d.o.o. i knjigovodstvenim servisom društva AGROKOM NATURA d.o.o. doznao da je predmetna količina zaprimljena od društva BIOINTEGRA d.o.o. fakturirana na društvo AGROKOM NATURA d.o.o. koje je tu robu fakturiralo tuženiku i koju je tuženik platio društvu AGROKOM NATURA d.o.o. zbog čega nije bilo moguće da društvo tuženika ponovo plati istu količinu robe i tužitelju osobno. Meni nije jasno zbog čega bi društvo tuženika trebalo platiti troškove siliranja i prijevoza, koje društvo tuženika nije ugovorilo niti za njega znalo, a koje je tužitelj po nalogu Marka Šutala izvršio trećim osobama. Nisam mogao ni primiti račun od tužitelja kako bi stvorio obavezu plaćanja društvu tuženika jer sam za istu robu i za istu količinu robe zaprimio fakturu od društva AGROKOM NATURA d.o.o.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da je društvo tuženika zaprimilo utužene račune tužitelja negdje u 6. ili 7. mjesecu 2020. godine, koje smo stornirali i vratili uz obrazloženje da ne možemo iste zaprimiti jer smo predmetnu količinu robe već zaprimili od društva AGROKOM NATURA d.o.o. Negdje u proljeće 2019. godine sav repromaterijal i zaštitna sredstva i sjeme dostavio sam društvu AGROKOM NATURA d.o.o. da ih distribuira poljoprivrednicima i tada se stvorila obveza društva AGROKOM NATURA d.o.o. koje je navedeno društvo zatvaralo prema tuženiku sa silažom koja je isporučivana na jesen 2019. godine i zato otkupni blokovi glase na

društvo AGROKOM NATURA d.o.o. Znam da tužitelj nije uzeo repromaterijal od društva AGROKOM NATURA d.o.o. već je samo na njih predao robu, zbog čega sam i bio spreman pomoći. Ja ne znam u kojem je poslovnom odnosu tužitelj bio sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. i koji su njihovi odnosi bili, i silažom koju je između ostalog isporučio i tužitelj je zatvarana obaveza društva AGROKOM NATURA d.o.o. prema tuženiku za isporučeni repromaterijal. Ja ne znam da li sam ranije bio u poslovnom odnosu sa tužiteljem, moguće je jer posluje sa više od 1.800 OPG-ova, a za tu konkretnu robu tuženik nije bio u poslovnom odnosu sa tužiteljem, jer tuženik nije niti dogovarao niti ugovarao predmetni poslovni odnos sa tužiteljem. Kada mi se pokaže Ugovor broj 19/01-2019 koji nije priložen u spisu mogu reći daje isti ovjeren pečatom tuženika, ali da odgovorna osoba nije isti potpisala. Ja ne znam da li je navedeni ugovor onaj koji mi je tužitelj poslao mailom prije sastanka koji je održan u srpnju 2020. godine u sjedištu društva tuženika, ali ponavljam da ja taj ugovor nikada ranije nisam vidio, nisam ga potpisao niti sam ranije za njega znao.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da sam žig društva tuženika dao Admiru Baždaru, direktoru društva AGROKOM NATURA d.o.o., u proljeće 2018. godine, da ovjeri repromaterijal koji je tuženik zaprimao na skladište u Slatini, zbog toga što je bio početak poslovne suradnje sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. pa da roba koja se zaprimi na tom skladištu i prateća dokumentacija bude ovjerena žigom tuženika i da se knjigovodstveno ta roba vodi kao vlasništvo tuženika na tuđem skladištu jer je i ta roba bila u stvarnom vlasništvu tuženika i u slučaju nedostatka ili manjka bi lakše dokazao vlasništvo tuženika. Taj štambilj mi nikada nije vraćen. Ja ne mogu kontaktirati odgovorne osobe društva AGROKOM NATURA d.o.o., Marka Šutala ni Admiru Baždara, jer mi se ne javljaju niti telefonski niti mailom još od proljeća 2020. godine.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da nisam pokrenuo nikakav postupak zbog nevraćanja službenog pečata jer sam podatak da pečat nije vraćen saznao tek ka je bilo sve gotovo, kad sam zaprimio te ugovore na uvid koji su ovjereni tim pečatom. Mislio sam da je pečat već ranije vraćen.

To je sve što ima za iskazati.

Tužitelj na spis i za suprotnu stranu predaje Ugovor broj 19/1-2019 za kojeg smatra da ga je već predao u z podnesak od 8. siječnja 2021. godine.

Tuženik se protivi tome jer je u podnescima naznačio da taj ugovor nije primio i da sasvim sigurno nije niti potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor s tužiteljem, a tuženik je istaknuo u podnescima da nije primio ugovor na koji se tužitelj poziva, pa se protivi da se taj dokaz koristi u spisu jer je prethodni postupak zaključen.

Tužitelj predlaže da se navedeni ugovor uzme u obzir jer iz iskaza tužitelja proizlazi da je isti relevantan za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari a osim toga isti je u suprotnosti sa navodima z.z. tuženika iznesenim na današnjem ročištu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Uvrstit će se predmetni ugovor u ovaj spis, a sud će u obrazloženju odluke objasniti zbog čega je isti koristio, odnosno nije koristio prilikom donošenja odluke.

Ukoliko tuženik ne osporava da su u društvo BIOINTEGRA d.o.o. isporučene količine silaže po utuženim računima, tužitelj odustaje od dokaznog prijedloga da se saslušaju svjedoci na okolnost isporučenih količina, no ostaje kod dokaznog prijedloga da se provede saslušanje svjodoka Miroslava Tušeka, s adrese Stubička bb, Nova Šarovka, i Ljubiše Bulaića, s adrese Braće Radića 1, Medinci.

Tuženik ostaje kod dokaznih prijedloga saslušanjem predloženih svjedoka i to Marine Krivić Ropac na okolnost da je roba koju utužuje tužitelj plaćena društvu AGROKOM NATURA d.o.o. i na okolnost pisane prepiske sa tužiteljem i po potrebi provođenja knjigovodstveno-financijskog vještačenja. Ne osporava količine fakturirane u utuženim računima, no protivi se saslušanju predloženih svjedoka jer su isti osobno zainteresirani za uspjeh tužitelja u ovom sporu, obzirom da vode istovjetne postupke i to Bulaić Ljubiša u predmetu OS Bjelovar, SS Garešnica posl. broj Povr-326/2020, a Miroslav Tušek u predmetu OS Bjelovar, SS Garešnica posl. broj Povr-322/2020.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem predloženih svjedoka Marine Krivić Ropac, prokuriste tuženika, s adrese tuženika, te Miroslava Tušeka, s adrese Stubička bb, Nova Šarovka, i Ljubiše Bulaića, s adrese Braće Radića 1, Medinci, na predložene okolnosti.

O predloženom knjigovodstveno-financijskom vještačenju odlučiti će se nakon provođenja personalnih dokaza.

Današnje ročište se odgađa, a iduće se zakazuje **za dan 10. lipnja 2021. godine u 10,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, prokuristu tuženika poziva se putem pun. tuženika, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 11,55 sati.

Z A P I S N I K

od 16. veljače 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Krunoslav Prašnjak iz Novih Senkovaca, vl. OPG-a

Romana Tremski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 337.929,89 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 9,45 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Juraj Rajić, odv. u Požegi

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 8. siječnja 2021. godine. Predlaže u nastavku postupka provesti dokaz uvidom u priložene isprave i provesti dokaz saslušanjem predloženih svjedoka i tužitelja osobno. U odnosu na podnesak tuženika kojeg je zaprimio tek jučer traži primjereni rok za očitovanje. Također predlaže da trošak današnjeg ročišta u iznosu od 5.000,00 kn + PDV snosi tuženik neovisno o konačnom ishodu spora te da se o tome donese posebno rješenje.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 11. veljače 2021. godine. U odnosu na zahtjev tužitelja ističe kako je podnesak tužitelja s prilogima kojim se tužitelj očitovao na navode prigovora primio dva mjeseca nakon ulaganja prigovora pa je stoga i tuženiku bilo potrebno vrijeme da u arhivi i od trećih osoba pronađe dokumentaciju obzirom da s tužiteljem nije bio u poslovnom odnosu. Tuženik i sada ne može shvatiti koji je temelj tužbe za uslugu prijevoza u pogledu najvećeg računa i nije jasno na čemu se isti temelji, a tuženik se protivi saslušanju predloženih svjedoka jer nitko od njih nije bio prisutan sklapanju ugovora niti se to u podnesku tvrdi. Tuženik se ne protivi da se tužitelju dodjeli rok za očitovanje i da se danas ne zaključuje prethodni postupak, ali je iz priložene dokumentacije očito kako je tužitelj račune koje je 2019. godine ispostavio AGROKOM NATURU d.o.o. kasnije izmijenio samo na način da je u istima promijenjeni naziv s AGORKOM NATURA d.o.o. na SEDLIĆ d.o.o.

Tužitelj se neće sada u ovom trenutku očitovati u odnosu na meritum iz razloga što nije imao vremena priložiti jučer zaprimljeni podnesak, međutim što se tiče navoda na samu zakašnjelu dostavu podneska tužitelj ističe da se on na navode iz prigovora očitovao 7. siječnja 2021. godine te smatra da je samim time tuženik imao dovoljno vremena da se pravovremeno očituje.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak današnjeg ročišta bez obzira na konačan ishod spora, jer iako je tuženik svoje očitovanje-podnesak dostavio sudu 11. veljače 2021. godine, na današnjem ročištu bi se i u slučaju da je taj podnesak dostavljen sudu odnosno tužitelju ranije raspravljalo o dokaznim prijedlozima strankama, ne bi se izvodili dokazi, zbog čega sud smatra da isto nije utjecalo na odugovlačenje ovog postupka.

Nalaže se tužitelju da se u roku od 15 dana očituje na podnesak i dokumentaciju tuženika iz podnesak od 11. veljače 2021. godine te eventualno dostavi daljnje dokazne prijedloge.

Provest će se dokaz saslušanjem tužitelja Krunoslava Prašnjaka, dok će se o ostalim dokaznim prijedlozima saslušanja svjedoka odlučiti nakon saslušanja tužitelja.

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za **dan 1. travnja 2021. godine u 10,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok se tužitelj poziva putem svojeg punomoćnika.

Dovršeno u 9,59 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **KRUNOSLAV PRAŠNJAK**, vl. OPG-a Krunoslav Prašnjak, Matije Gupca 1, Novi Senkovic

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

dvostruko
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-101/20

Tuženik nije primio ugovor na koji se tužitelj poziva, a sam tužitelj u svom zadnjem podnesku priznaje kako je za isto potraživanje poslao račune i Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja, te je potraživanje čak i prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja.

Tuženik još jednom pojašnjava kako je račun – otpremnicu 951/302-1 od 26.11.2019. (priloženom uz podnesak od 10.02.2021. godine) platio djelomično Agrokom Naturi u iznosu od 715.336,00 kn iz avansa koji je Addiko banka izravno uplatila Agrokom Naturi u iznosu od 5.000.000,00 kn, a Sedlić d.o.o. je zatvorio taj kredit, što se vidi iz temeljnice „zatvaranje predujmova“, a ostatak potraživanja prema Agrokom Naturi zatvoren je Ugovorom o cesiji od 17.01.2020. godine.

dokaz : uvid u Aneks broj 1 Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. – Sedlić d.o.o. od 06.07.2020., dokaz o izvršenoj isplati Addiko bank d.d. prema Agrokom Naturi d.o.o. i pripadajuće temeljnice, te dokaz u Ugovore o cesiji.

Praktično istovjetan poslovni odnos postojao je između tužiteljeve sestre Sanele Prašnjak i Agrokom Nature te Bioplinare Medinci, a kojoj je Bioplinara Medinci platila potraživanje pa je Sanela Prašnjak povukla tužbu protiv Sedlića d.o.o., te se predlaže izvršiti uvid u ovosudni spis broj Povrv-102/20, priklopiti isti ovom spisu te potom odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

U privitku se dostavlja i odgovor punomoćnicima tužitelja povodom zahtjeva za plaćanjem pa se iz spisa vidi kako je tužitelj praktično istovremeno prijavio potraživanje u predstečajni postupak nad Agrokom naturom d.o.o. Gunja i opomenu pred tužbu Sedlicu d.o.o. dok je plaćanje istog potraživanja tražio i od Bioplinare Medinci pa se predlaže da sud naloži tuženiku dostaviti izvornik dopisa punomoćnika Bioplinare Medinci jer se na preslici ne vidi datum tog dopisa.

Naime, tužitelj je očitio:

- Prvo tražio plaćanje od Bioplinare Medinci
- Potom od Agrokom nature
- Na kraju od Sedlića d.o.o.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 01. travnja 2021. godine

Z A P I S N I K

od 1. travnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Sanela Prašnjak iz Novih Senkovaca

Romana Tremski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 95.670,80 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Juraj Rajić, odv. u Požegi

Za tuženika: z.z. Domagoj Sedlić uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da je tužitelj podneskom od 2. ožujka 2021. povukao tužbu u ovome predmetu jer je utuženo potraživanje podmireno.

Tužitelj ostaje kod navoda iz navedenog podneska, odnosno povlačenja tužbe.

Pun. tuženika navodi da se ne protivi povlačenju tužbe, ali navodi da tuženik nije podmireno utuženo potraživanje već je isto podmireno cesijom sklopljenom između društva AGROKOM NATURA d.o.o., društva BIOINTEGRA d.o.o. i tužiteljice, pa potražuje trošak prema troškovniku kojeg predaje na spis.

Tužitelj se protivi snažanju troškova postupka jer je tužitelj utužio tuženika sukladno Ugovoru br. 20/1-2019 koji je tužiteljica sklopila sa tuženikom i društvom AGROKOM NATURA d.o.o., a temeljem kojeg ugovora je upravo tuženik obveznik plaćanja za ono što tužiteljica ispostavi društvu BIOINTEGRA d.o.o. te kasnije podmirenju isporučenoga od strane društva BIOINTEGRA d.o.o. prema tužiteljici ne utječe na osnovanost tužbenoga zahtjeva u vrijeme kada je isti podnesen. Predaje za spis i protivnu stranu navedeni Ugovor br. 20/1-19.

Tuženik navodi da u odnosu na primljeni ugovor ističe kako isti sasvim sigurno nije potpisao niti odobrio, ali iz ugovora se vidi kako se pored žiga društva AGROKOM NATURA d.o.o. i SEDLIĆ d.o.o. nalazi istovjetan potpis i da ga je potpisala ista osoba, a ugovor k tome uopće nije potpisan po tužiteljici, te isti predstavlja samo pokušaj da se izbjegne plaćanje troškova obzirom da je predan u spis nakon što je tužiteljica povukla tužbu.

tužitelj se protivi navodima tuženika da se radi o istom potpisu, a s obzirom da se ugovor sklapa prihvatom ponude te je tužiteljica ponuđeni ugovor prihvatila za njegovu valjanost nije niti nužno da se na istom nalazi potpis tužiteljice.

Tužitelj potražuje trošak određen u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika u iznosu od 2.920,89 kuna, trošak sastava podneska od 8. siječnja 2021. u iznosu od 1.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu od 16. veljače 2021. u iznosu od 1.000,00 kuna, zastupanja na današnjem ročištu u iznosu od 1.000,00 kuna, te trošak PDV-a u iznosu od 750,00 kuna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 12,10 sati.

Z A P I S N I K

od 16. veljače 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Sanela Prašnjak iz Novih Senkovaca

Romana Tremski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 95.670,80 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Juraj Rajić, odv. u Požegi
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 7. siječnja 2021. godine.

Tužitelj navodi da povlači tužbeni zahtjev koji se odnosi na glavnica utuženog potraživanja i navodi da ukoliko je tuženik suglasan da svaka strana snosi svoje troškove da će u tom slučaju povući tužbeni zahtjev u cijelosti, a ukoliko tuženik nije suglasan sa prijedlogom da svaka stranka snosi svoje troškove ostaje kod potraživanja koje se odnosi na zakonske zatezne kamate i troškove postupka.

Tužitelj pojašnjava navedeno s tim da je BIOINTEGRA d.o.o. podmirila utuženo potraživanje tužiteljici u odnosu na glavno potraživanje. Točan razlog navedenog tužiteljici zapravo i nije poznat već mora proizaći iz odnosa tuženika i BIOINTEGRE d.o.o., a kojoj je tužiteljica faktično isporučila robu, ali s kojom tužiteljica nije bila u ugovornom odnosu i koja nije bila u obvezi bilo što platiti tužiteljici niti je to ikada do ovoga plaćanja učinila

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 11. veljače 2021. godine te dodaje kako je tuženik već u prigovoru naveo kako s tužiteljicom nije bio u poslovnom odnosu i kao mu nije jasno zbog čega tužiteljica tuži njega kada je imala sklopljen ugovor o cesiji br. 089-11/2019 od 27. studenoga 2019. godine u kojem je bilo jasno navedeno kako joj AGROKOM NATURA d.o.o. duguje upravo iznos koji je utužila u ovom postupku i kako joj AGROKOM NATURA d.o.o. ustupa svoje potraživanje u istom iznosu prema BIOINTEGRU d.o.o. Medinci koja je očito tužiteljici podmirila dug. Stoga se tuženik ne protivi povlačenju tužbe, ali potražuje parnični trošak jer nije dao ničim povod za pokretanje ove parnice, a o svemu tome odgovorio je tužiteljici dopisom još od 28. rujna 2020. godine prije pokretanja ovog spora (time da su i ugovor o cesiji i dopis od 28.09.2020. godine priloženi uz prigovor).

U odnosu na podnesak tuženika od 11. veljače 2021. godine koji je tužitelj zaprimio tek jučer traži primjereni rok za očitovanje. Ostaje kod svih dokaznih prijedloga, provesti dokaz uvidom u priložene isprave i provesti dokaz saslušanjem predloženih svjedoka te tužiteljice osobno.

Tuženik navodi da se protivi saslušanju predloženih svjedoka, jer isti ni na koji način nisu sudjelovali u poslovnom odnosu koji je predmet ovog postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da se u roku od 15 dana očituje na podnesak tuženika od 11. veljače 2021. godine.

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka i to tužiteljice Sanele Prašnjak i z.z. tuženika Domagoja Sedlića, dok će se o ostalim dokaznim prijedlozima saslušanja svjedoka odlučiti nakon saslušanja tužitelja.

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za **dan 1. travnja 2021. godine u 10,30 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok se tužiteljica i z.z. tuženika pozivaju putem svojih punomoćnika.

Dovršeno u 10,15 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SANELA PRAŠNJAK**, iz Novih Senkovaca, Matije Gupca 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužiteljice od 07. siječnja 2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-102/20

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve navedene spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi , tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražanjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa broj 951/302/1 od 26.11.2019. godine na iznos od 994.129,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 951/302/1 od 26.11.2019. godine.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u ugovor o cesiji broj 001-01/2020 od 17.01.2020. godine, po potrebi financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Sanela Prašnjak svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužiteljica prijavila tražbinu prema Agrokom Naturi, a za svoje potraživanje od 95.670,80 kn koje je utuženo u ovom predmetu je sama dostavila Ugovor o cesiji od 27.11.2019. koje je potpisala s Agrokom naturom d.o.o. i Biointegrom d.o.o. Medinci.

U računu koji je utužen u ovom predmetu navodi se kako je temelj utuženja „dogovor“.

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužiteljice u predstečajni postupak.

Radi se o potpuno istovjetnim računima temeljem kojih tuži u ovom postupku samo što je na njima umjesto Agrokom Natura d.o.o. napisao SEDLIĆ d.o.o. , dok je za račun 15/P2/1 na iznos od 83.173,75 kn sam tužitelj priložio Ugovor o cesiji od 27.11.2019. godine koji je potpisao s Agrokom naturom i Biointegrom d.o.o. Slatina !

dokaz : uvid u prijavu tražbine tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini, pribava dokumentacije od Biointegre d.o.o. Medinci

Predlaže se da se tužiteljica izjasni kome je robu isporučivala u 2018. godini i kome je ispostavljala račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.02.11
08:43:59 +01'00'

Bjelovar, 10. veljače 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARKO BILANDŽIJA
Trg hrvatskih branitelja 6
43280 GAREŠNICA

ovrhovoditelj : **SANELA PRAŠNJAK**, Matije Gupca 1, Novi Senkovac

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-93/2020
od 11.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-93/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 95.670,80 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 11.11.2019. godine do isplate i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.920,89 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Ovršenik je za ovrhovoditeljicu prvi puta čuo u svibnju ove godine kada mu je ovrhovoditeljica dostavila Ugovor o cesiji broj 089-11/2019 od 27.11.2019. godine, a temeljem kojeg je tražila da ovršenik plati njeno potraživanje prema Agrokom naturi d.o.o. Gunja.

Ovrhovoditelju je objašnjeno da SEDLIĆ d.o.o. nije stranka tog Ugovora, te da je trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditeljicu je prvu put čula krajem svibnja kada je primila navedeni Ugovor o cesiji.

dokaz : uvid u Ugovor o cesiji broj 089-11/2019 od 27.11.2019. godine, uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Ovrhovoditeljica nam je nakon toga poslala opomenu pred tužbu po punomoćnicima na koju smo odgovorili dopisom od 28.09.2020. godine.

dokaz : uvid u dopis punomoćnika ovršenika od 28.09.2020. godine s povratnicom.

III.

Zbog svega navedenog predlažemo tužiteljicu odbiti s tužbenim zahtjevom uz obvezu da nam naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-570

Bjelovar, 23. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 01. srpnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici, Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Vlado Špoljarić

Tuženik: Sedlič d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 13:00 sati

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović, tužitelj Vlado Špoljarić i punomoćnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić. Zak. zastupnik tuženika **Domagoj Sedlič**, te svjedoci Marko Šutalo i Zvonimir Šantak te Marina Krivić Ropac

Sudac donosi

R j e š e n j e

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe i svih navoda tijekom postupka

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda tijekom postupka.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem svjedoka koji su pristupili na današnje ročište.

U sudnicu se poziva svjedok Marko Šutalo

U sudnicu se poziva svjedok Marko Šutalo.

Marko Šutalo, sin Joze, rođen 20. ožujka 1962. godine s prebivalištem u Virovitici, Nikole Trčka 32, OIB: 87413602067, nesrodan.

Ja sam svoj iskaz o poslovnom odnosu između poljoprivrednih kooperanta i tuženika dao u predmetu ovoga suda Povrv 323/2020- te smatram da u odnosu na slučaj Tomice Pleše i Vlade Špoljarića nema nikakve razlike, pa u odnosu što sam tamo dao u svome iskazu nemam ništa novoga za dodati.

Nakon toga u nazočnosti tužitelja, odnosno u nazočnosti stranaka čita se iskaz svjedoka Marka Šutala dan u predmetu Povrv 323/2020 a na suglasan prijedlog stranaka.

Konstatira se da svjedok nakon što je saslušao čitanje iskaza izjavljuje da istom iskazu u ovom premetu nema što dodati.

Kada sam u ranijem iskazao da nije moguće da čitav ovaj posao kako je to bilo ugovoreno u ugovoru koji sam ja potpisao za tvrtku Sedlić nije moguće odraditi bez da tvrtka Sedlić i osobe u njoj ne znaju za takav ugovor to sam smatrao iz razloga što smo posao na isti način obavili 2018. godine, a i oko takvog načina poslovanja dogovarali su se Admir Baždar i Domagoj Sedlić.

Ugovore o ugovorenoj proizvodnji u HERU mora nositi onaj tko se bavi proizvodnjom energije u ovom slučaju VDM, ili Bio integra, a ja nemam saznanja da bi bilo tko iz tvrtke Sedlić ove ugovore nosio u HERU.

Ove ugovore smo mi skenirane slali u VDM energiju jer je bilo rečeno da ih traži HERA.

Ne sjećam se da bi me netko iz Sedlić d.o.o. tražio ugovore. S obzirom da je Sedlić d.o.o. bio dobavljač VDM-a, Sedlić d.o.o. je morao znati da su ovi ugovori traženi od HERE jer je VDM očito zvao Sedlić d.o.o. radi dostave ovih ugovora, a sve zbog količine hektara koji će biti uključeni u proizvodnju.

Svjedok nije dao prisegu, a trošak pristupa ne traži.

U sudnicu se poziva svjedok Zvonimir Šantak

ZVONIMIR ŠANTAK, sin Ivana, rođen 31. ožujka 1987. godine, OIB:07290827350, iz Sopja, Vladimira Nazora 46, nesrodan,

Ja sam svoj iskaz o poslovnom odnosu između poljoprivrednih kooperanta i tuženika dao u predmetu ovoga suda Povrv 323/2020- te smatram da u odnosu na slučaj Tomice Pleše i Vlade Špoljarića nema nikakve razlike, pa u odnosu što sam tamo dao u svome iskazu nemam ništa novoga za dodati.

Nakon toga u nazočnosti tužitelja, odnosno u nazočnosti stranaka čita se iskaz svjedoka Marka Šutala dan u predmetu Povrv 323/2020 a na suglasan prijedlog stranaka.

Konstatira se da svjedok nakon što je saslušao čitanje iskaza izjavljuje da istom iskazu u ovom premetu nema što dodati. Više onog što sam tamo naveo nemam za dodati.

Stranke ne postavljaju daljnjih pitanja svjedoku.

Svjedok nije dao prisegu trošak pristupa na sud ne potražuje.

U sudnicu se poziva svjedok Marina Krivić-Ropac

Marina Krivić Ropac- kćer Tadije, rođena 16. kolovoza 1982. godine, s prebivalištem u Bjelovaru, Nikole Tesle 9, OIB: 1653744037, prokurist u tvrtci Sedlić d.o.o.

Ja sam svoj iskaz o poslovnom odnosu između poljoprivrednih kooperanta i tuženika dala u predmetu ovoga suda Povrv 323/2020- te smatram da u odnosu na slučaj Tomice Pleše i Vlade Špoljarića nema nikakve razlike, pa u odnosu što sam tamo dala u svome iskazu nemam ništa novoga za dodati.

Nakon toga u nazočnosti tužitelja, odnosno u nazočnosti stranaka čita se iskaz svjedoka Marine Krivić Ropac dan u predmetu Povrv 323/2020 a na suglasan prijedlog stranaka.

Nije mi poznato da bi tvrtka Sedlić d.o.o. protiv Admira Baždara radi neovlaštenog korištenja pečata podnijela kaznenu prijavu ili pokrenula nekakav postupak.

Nije mi poznata točna struktura duga Agrokom nature prema tuženiku no mogu reći da se tu radi o dugovima prema danim avansima te dugovima prema isporučenom repromaterijalu. Nije ostao nikakav dug po fakturama koje je za isporuku silaže Agrokom natura ispostavila tuženiku jer su sva dugovanja tuženika prema tom trgovačkom društvu zatvorena.

Između tuženika i Agrokom nature provedena je usklada prema kojoj je Admir Baždar potpisao izvod otvorenih stavaka u iznosu od 6.200,000,00 kn, a što je bilo traženo od ovlaštene revizorske kuće. Ovo je bilo na dan 31.12.20219. godine.

Kontakte od kooperanata dobila sam od Marije Šutalo iz Dukat knjigovodstvenog servisa koji je vodio knjige za trgovačko društvo Agrokom natura zajedno sa iznosom dugovanja prema kooperantima, ali se ne sjećam točno od kada je taj e-mail. Ovaj e-mail je na moje traženje jer su me kooperanti zvali.

Marija Šutalo je Marku Šutalo kćer. Više nemam ništa za izjaviti.

Svjedok nije dala prisegu, a trošak dolaska na ročište ne traži.

Stranke su suglasne da se kao zadatak knjigovodstveno financisjom vještaku naloži da utvrdi sve fakture koje su u svezi sa predmetnom proizvodnjom, odnosno, otkupom izdane od strane Agrokom nature tuženiku odnosno da li su i na koji način plaćene.

Punomoćnik tužitelja uz navedeno predlaže da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Đurđa Javkovlje na adresi VDM energija d.o.o., Križevci, Gregurevec 23 na okolnost da je isto trgovačko društvo radi pribave energetskog certifikata od HERE trebala

priložiti ugovore s dobavljačima, odnosno tvrtkom Sedlić d.o.o. i ugovore s kooperantima koji jamče za količinu isporučene silaže.

Dokaz nisam mogao ranije iznijeti iz razloga jer sam za način funkcioniranja firme Sedlić d.o.o. kao dobavljača silaže i firme VDM kao tvrtke koja proizvodi energiju, saznao tek danas na raspravi iz iskaza svjedoka Marka Šutala.

Pun. tuženika protivi se tom dokaznom prijedlogu kao nevažnom za rješenje spora jer nije jasno što to znači "Energetski certifikat" niti zašto bi za dobivanje energetskog certifikata trebalo prilagati ugovore s pojedinim kooperantom.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na današnjem ročištu neće se izvoditi dokaz saslušanjem stranaka, a rješenje o predloženom knjigovodstveno financijskom vještačenju uslijedit će pisanim putem.

Dovršeno: 14:45 sati.

Z A P I S N I K

od 26. travnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici, Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Vlado Špoljarić

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:15 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe te navodi kako slijedi: kao punomoćnik tužitelja ne priznaje nikakve navode u svojim podnescima već iznosi činjenice i izvodi zaključke i to u sasvim drugom pravcu od punomoćnika tuženika.

U svezi prigovora oko ispostavljenih računa naglašava da je riječ o ispravi o isporučenoj robi. Kupac, ovdje tuženik, ne prihvaća račune, vraća ih proizvođačima upravo iz toga razloga i vodimo sudski spor.

Prilog računima su tzv. vagarinke kao dokaz o količini i mjestu isporuke robe.

Vezano za prigovor oko isporuke robe u 2018., te 2019. godini naglašavamo da isti ne odgovara kako su neki proizvođači sklopili identične ugovore (u troje) i 2018. godine, o čemu tuženik ima točne podatke jer je identitet svakog proizvođača / isporučitelja naveo u računima prema Bioplinarama, kako je to učinio i u računima izdanim 2019. godine.

Nije sporno da su neki proizvođači dio potraživanja konpenzirali i to s Agrokom natura d.o.o., međutim, proizvođači, pa tako i ovdje tužitelj drže da su Agrokom natura d.o.o. i Sedlić d.o.o. na istoj strani ugovora te da su nastupili i radili zajedno, pa su svoja potraživanja prema Sedliću d.o.o. umanjili za konpenzirani dio.

U tijeku postupka predlaže izvesti dokaze kako je to obrazloženo u podnesku od 18. travnja 2021. godine pod točkom 6 odnosno: Izvode iz registracije za Trgovačka društva Sedlić d.o.o., Agrokom natura d.o.o., Silosi Županja d.o.o.. Nadalje, očitovanje VDM energije d.o.o. od 02. lipnja 2020. Nadalje predlaže izvesti i dokaz uvid u račun

tvrtke Sedlić d.o.o. 71/317-50 od 30.11.2019., kao i ugovor o kompenzaciji između društva Sedlić d.o.o. i Agrokom natura d.o.o. od 31.12.2019.

Vezano za prigovor litispendencije odgovaramo da istini odgovara kako se pred ovim istim sudom vodi postupak Povrv 153/21, između istih parničnih stranaka, međutim, radi se o potpuno drugačijem osnovu, tako da u ovoj parnici Vlado Špoljarić traži isplatu za njegovu robu isporučeno ovdje tuženiku, a u parnici Povrv-153/2021, on traži naknadu za prijevoz i usluge koje je odradio za treće osobe. Samo bih još dodao da ovdje tužitelj 2018. godine nije bio u ugovornom odnosu sa Agro naturom.

Nadalje, predlaže izvršiti uvid u priloge iz prijedloga za ovrhu: Ugovor, odvage i račun.

Nadalje, predlaže saslušati tužitelja kao stranku u postupku, te Domagoja Sedlića kao osnivača firme Sedlić d.o.o., te svjedoke Zvonimira Šantaka iz Sopja, Vladimira Nazora 46 i Marka Šutala iz Virovitice, Nikole Tricka 32, a odustaje od prijedloga da se saslušaju osobe koje su navedene u podnesku od 22. prosinca 2020. godine.

Nadalje predlaže da se tuženika pozove na dostavu dokaza da je naplatio od svih Bioplinara svu silažu koju su kooperanti isporučili Bioplinarama.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu te dodaje da je jasno da vjerodostojna isprava – račun temeljem koje je izvršeno utuženje ne sadrži točne činjenice jer je tužitelj račun pod potpuno istim brojem s istim datumom, s istom količinom robe i s istim iznosom izdao na Agrokom naturu d.o.o. pa je notorno da ne mogu postojati dva računa pod istim brojem i na isti iznos, obzirom da se u ovom postupku radi o utuženju na temelju vjerodostojne isprave.

Tuženik je u podnesku od 26. travnja 2021. konkretizirao kako uopće ne osporava da je račun koji je isporučio VDM energiji (a u okviru kojega se nalazi i isporučena roba) VDM energija platila tuženiku, ali se tužitelj izbjegava očitovati na dokaze koje je priložio tuženik, a to je kako je on istu tu robu po ispostavljenim računima platio Agrokom naturi.

Tužitelj je pak račun za tu robu ispostavio Agrokom naturi, te je s njom djelomično i kompenzirao račune koje joj je ispostavio.

U otkupnim blokovima se jasno vidi kako je robu primila Agrokom Natura, te su svi otkupni blokovi ovjereni potpisom tužitelja i Agrokom nature, te je upravo iz toga tužitelj račune ispostavio Agrokom naturi, pa se predlaže da tužitelj dostavi otkupne blokove iz kojih će se jasno vidjeti kako je robu zaprimila Agrokom natura d.o.o. Gunja, a ukoliko tužitelj to odbije, da se izvrši uvid u ovosudne spise Povrv -323/2020 i Povrv-333/2020 iz kojih se vidi na koji način su bili potpisivani otkupni blokovi i koje podatke isti sadrže.

Iz dokumentacije se vidi kako je Agrokom natura uz račun koji je ispostavila Sedliču priložila "rekapitulaciju otkupnih blokova", a iz čega je jasno kako otkupni blokovi predstavljaju ključni dokument oko toga tko je primio robu.

Sedlić je isto tako tu istu rekapitulaciju otkupnih blokova koju je sačinila Agrokom natura priložila uz račun koji je ispostavio VDM energiji d.o.o. Križevci.

Prema tome, jasno je kako račun prema tuženiku nije sačinjen 2019. godine, nego praktično godinu dana kasnije.

Tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike ugovora na koje se poziva iz 2019. godine, jer iz nekih od utuženih predmeta, čiji je popis dostavljen u spis, postoji sumnja kako su neki od tužitelja spajali stranice ugovora iz različitih godina, pa zbog toga tuženik predlaže dostaviti izvornike navedenih ugovora, ali i izvorne dokumente o provedenoj kompenzaciji kojom je tužitelj dio isporučene robe kompenzirao sa Agrokom natura d.o.o. Gunja.

Tuženik također predlaže da se od Porezne uprave zatraži podatak da li je Agrokom natura d.o.o. Gunja koristila odbitak pretporeza po računima koje joj je ispostavio tužitelj pod brojevima 10/1/1 dana 16.10.2019. i 15/1/1 od 30.11.2019. i 14/1/1 od 30.11.2019. te da se pribavi spis Trgovačkog suda u Osijeku u kojem je tužitelj prijavio svoje potraživanje u stečajni postupak nad Agrokom naturom d.o.o. Gunja pod brojem ST -295/2020.

Ukoliko tužitelj osporava da je tuženik platio isporučenu robu Agrokom naturi d.o.o. Gunja, tuženik predlaže da se na tu okolnost provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje. Međutim, upravo činjenica da je tuženik platio isporučenu robu Agrokom naturi d.o.o. pokazuje da tuženik nije potpisao niti odobrio ugovor na koji se tužitelj poziva, time da tužitelj sada faktično priznaje kako taj ugovor nije potpisao zakonski zastupnik tuženika, ali niti Admir Baždar, koji je naveden kao potpisnik u ime Agrokom nature.

Tuženik ostaje i kod prijedloga za saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i svjedoka Marine Krivić Ropac, a protivni se saslušanju Zvonimira Šantaka, jer je on također jedan od tužitelja kako je to objašnjeno u ranijim postupcima.

Pun. tužitelja navodi kako slijedi: Vezano za otkupne blokove na koje se poziva tuženik, navodimo da isti ne predstavljaju vjerodostojni dokaz iz razloga jer su isti izdavani nakon što je isporuka robe izvršena, odnosno u vrijeme kada je Darko Šutalo, kao zakonski zastupnik Agrokom nature sugerirao ovdje tužitelju kao i svim proizvođačima da se računi ispostave na Agrokom naturu, te upravo na tu okolnost smo i predložili izvođenje dokaza saslušanjem tužitelja kao stranke.

Pun. tužitelja čini nespornim da je tužitelj predmetno potraživanje prijavio u postupak predstečajne nagodbe nad Trgovačkim društvom Agrokom natura.

Pun. tuženika na navode punomoćnika tužitelja ukazuje kako je vagarinka dokument koji je sačinila treća osoba, a koji je njoj služio kao evidencija o tome tko će ispostaviti račun za konkretnu robu. Međutim, otkupni blok potpisao je tužitelj sa Agrokom naturom, te u njemu jasno stoji kako je robu primila Agrokom natura, a ne tuženik, te su popisi otkupnih blokova prilozi svim računima koje je Agrokom natura ispostavljala Sedliču, a Sedlić Bioplinarama, odnosno, ovdje u konkretnom slučaju VDM energiji d.o.o. Križevci.

Tuženik i nadalje predlaže da se tužitelj očituje da li osporava činjenice da je tuženik konkretnu robu platio Agrokom naturi d.o.o. Gunja.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Usvajaju se dokazni prijedlozi stranaka te se zaključuje prethodni postupak.

Ročište za glavnu raspravu određuje se za dan 01. srpnja 2021 u 13:00 sati što ovdje nazočni pun. tužitelja i pun. tuženika primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebno pisanog poziva. Stranke se pozivaju po punomoćnicima i upozoravaju da će biti saslušane kao stranke.

Pisanim putem pozvati će se predloženi svjedoci.

Pribviti će se predloženi spisi i isprave.

Poziva se tuženik po punomoćniku na uplatu predujma za knjigovodstveno finanicjsko vještačenje u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 30 dana jer se u protivnom isto neće obaviti.

Stranke izbor osobe vještaka prepuštaju sudu.

Predujam tuženik može uplatiti na račun sudskog depozita Općinskog suda u Bjelovaru broj: IBAN CODE: HR6623900011300001122, model HR00, s pozivom na 4-26-28820.

Dovršeno u 11:05 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **VLADO ŠPOLJARIĆ**, nositelj OPG-a Vlado Špoljarić, 33507 Crnac, Novo Petrovo
Polje

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 18.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-288/2020

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako je isti račun – otpremnicu broj 10/1/1 od 16.10.2019. godine na iznos od 1.233.620 kg kukuruzne silaže izdao na Agrokom Naturu d.o.o. Gunja, potom je prema njegovim navodima u siječnju 2020. godine podnio kaznenu prijavu protiv odgovornih osoba u Agrokom Naturi d.o.o. Gunja zbog toga što mu nisu platili kukuruznu silažu, a gotovo godinu danu nakon isporučene robu ispostavio je isti račun pod istim brojem na istu količinu kukuruzne silaže i na isti iznos Sedliču d.o.o.

Već je ovo dovoljno za odbijanje tužbenog zahtjeva jer je notorno da isti račun ne može biti izdan dva puta pod istim brojem, te da izvornik tog računa glasi na Agrokom Naturu a ne na Sedlič d.o.o.

Tužitelj u podnesku **priznaje i da je roba isporučena u jesen 2019.**

Ono što tužitelj ne spominje jest da je u ovosudnom spisu Povrv-153/2021 utužio tuženika za prijevoz silaže pa se opreza radi ističe i prigovor litispedencije jer je taj račun za prijevoz silaže izdan 01.04.2020. godine pa se predlaže izvršiti uvid u ovusudni spis broj Povrv-153/21.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, te da je račune za isporučenu robu ispostavio upravo njoj u 2019. godini, ali tu činjenicu nastoji umanjiti time što na vagarinkama koje je sačinila treća osoba stoji kako je partner Sedlić d.o.o., a što tuženik uopće ne osporava, niti osporava da je za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura ispostavila račun Sedliću d.o.o. a Sedlić d.o.o. VDM Energiji d.o.o. Križevci.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom Naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Vlado Špoljarić ispostavlja račun Agrokom Naturi 10/1/1 dana 16.10.2019. godine.

Agrokom Natura ispostavlja račun Sedliću d.o.o. 31.10.2019. godine broj 885/301/1.

Sedlić d.o.o. ispostavlja račun VDM Energiji d.o.o. broj 61-317-050 dana 30.09.2019. godine s pripadajućom specifikacijom Agrokom nature od 17.10.2019. godine

Svi račune plaćaju, samo Agrokom Natura ne plaća račun tužitelju.

dokaz : uvid u račune koji prileže spisu i račun br. 61-317-050 s pripadajućom specifikacijom

U svibnju 2020. godine tužitelj ispostavlja isti račun koji je ispostavio Agrokom Naturi – sada prema tuženiku, ali pri tome paralelno (odnosno u rujnu 2020.) prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom.

Povrh svega tužitelj u ovosudnom spisu broj Povrv-153/21 utužuje račune koje je navodno izdao 01.04.2020. godine za prijevoz silaže i siliranje kukuruza pa je isto jednostavno nemoguće povezati, te se predlaže izvršiti uvid i u ovosudni spis broj Povrv-153/21.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.26
13:11:58 +02'00'

Bjelovar, 26. travnja 2021. godine

Z A P I S N I K

od 11. ožujka 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici, Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Vlado Špoljarić

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 10:55 sati

Utvrđuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka izjavljuju da nisu primili sve podneske i priloge koji su upućeni u spis predmeta te stoga predlažu da se današnje pripremno ročište odgodi.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Strankama će se dostaviti svi podnesci i prilozi te se današnje ročište odgađa, a slijedeće se zakazuje za dan 27. travnja 2021. godine u 10:15 minuta, što ovdje nazočni primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebno pisanog poziva.

Dovršeno u 11:00 sati.

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici

43280 GAREŠNICA

tužitelj : **VLADO ŠPOLJARIĆ**, nositelj OPG-a Vlado Špoljarić, 33507 Crnac, Novo Petrovo
Polje 28

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

dvostruko
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-288/20

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agro Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za Bioplinska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedininim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa broj 488/302/1 od 29.08.2018. godine na iznos od 2.358.398,93 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba dijela naprijed nabrojenih tužitelja.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im je robu očito platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun / otpremnicu broj 488/302/1 i pripadajuću specifikaciju.

Ista stvar nastavila se i u 2019. godini pa je tako Agrokom Natura d.o.o. ispostavila tuženiku npr. račun od 31.10.2019. godine na iznos od 456.868,50 kn, a unutar kojeg se nalazi i specifikacija isporučene silaže kukuruza Špoljarić Vlade i to točno u istoj količini kao što se navodi u računu – otpremnici 10/1/1 od 16.10.2019. godine.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u račun/otpremicu broj: 885/301/1 od 31.10.2019., račun/otpremicu 868/301/1 od 01.10.2019. godine i izjavu o prijeboju od 05.11.2019., Ugovor o kompenzaciji od 31.12.2019. godine, po potrebi financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po VDM Energiji – Viljevo, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Vlado Špoljarić svoje potraživanje dana 23.09.2020. godine prijavili u postupak predstečajne nagodbe koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku nad Agrokom Naturom d.o.o. **pa je tako tužitelj priložio račun – otpremnicu 10/1/1 od 16.10.2019. godine, na isti iznos od 339.245,50 kn, ali koji glasi na Agrokom Naturu, pa je očito kako je račun – otpremnica 10/1/1 temeljem kojeg je izvršeno utuženje u ovom predmetu krivotvoren jer se isti račun ne može izdati dva puta pod istim brojem, a jasno je kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, a neki su izdali račune na isti datum kao što su ih izdali Agrokom Naturi (kao što je ovdje konkretno slučaj) dok su neki izdali račune i po godinu dana kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je ostao dužna Agrokom Natura d.o.o.**

dokaz : uvid u prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku izvršenu Financijskoj agenciji, RC Osijek od 23.09.2020., te pribava potpunog sadržaja prijave i spisa St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini

Obzirom da tužitelj kao svjedoke navodi između ostalog i Slobodana Stjepanovića za kojeg je u naprijed navedenoj dokumentaciji jasno da je robu i u 2018. godini isporučio Agrokom Naturi predlaže se istom izjasniti se kome je ispostavljao račune u 2018. godini kada tužitelj tvrdi da su tek u jesen 2019. godine račune počeli ispostavljati Agrokom Naturi, a prije toga bi ih navodno ispostavljali Sedliću d.o.o.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.03.02
19:34:51 +01'00'

Bjelovar, 02. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

29 -10- 2020
PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : **VLADO ŠPOLJARIĆ**, nositelja OPG Vlado Špoljarić, 33507 Crnac, Novo
Petrovo Polje 28

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-836/2020
od 19.10.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-836/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 339.245,50 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 01.05.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 10.791,58 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovora u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarice potrebnih za radi bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula 27.03.2020. godine kada je zaprimila fakturu na iznos od 339.245,50 kn, a koja mu je vraćena.

dokaz : uvid u pomemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. Godine, račun – otpremnicu 10/1/1 od 16.10.2019. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac

II.

Tužitelj je nakon toga dostavio druge fakture koje su mu vraćene dopisom od 07.05.2020. godine.

Nakon toga tužitelj se obratio tuženiku putem punomoćnika 12.05.2020. godine s pozivom da dug plati u roku od 8 dana (iako iz ovršnog prijedloga sada proizlazi da je isti podnijet još 07.05.2020. godine), te dostavio druge račune, a tuženik mu je odgovorio također putem punomoćnika 14.05.2020. godine jer u tom trenutku još nije shvaćao da li tužitelj od njega traži isplatu za isporučenu robu ili izvršeni prijevoz, te ga je pozvao da dostavi ugovor na koji se poziva.

Stranke su nakon toga stupile u kontakt, te je dostavljen ugovor na koji se tužitelj poziva i koji prilaže uz ovršni prijedlog, te je zakonski zastupnik tuženika upoznao tužitelja i njegovog punomoćnika kako on nije potpisao taj ugovor (iz potpisa se vidi kako se radi o istom potpisu na mjestu za nositelja i organizatora proizvodnje i ugovaratelja proizvodnje), te da je i u tom predloženom tekstu ugovora bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (dakle AGROKOM NATURA) organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata, te da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun od 16.10.2019. godine dostavio tuženiku tek 27.03.2020. godine ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s AGROKOM NATUROM.

dokaz: uvid u račun-otpremnici 1/1/1 od 04.05.2020. i račun-otpremnici 2/1/1 od 04.05.2020. godine, dopis tuženika od 07.05.2020., dopis tužiteljevog punomoćnika od 12.05.2020. i dopis tuženikovog punomoćnika od 14.05.2020. godine

Tek kad je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao praktično pola godine kasnije, pa je isti račun vjerojatno prosljeđen i u AGROKOM NATURU, a kasnije preimonoivan na tuženika.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

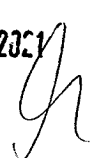
Bjelovar, 29. listopada 2020. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220.510

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 12-01-2021
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK 12-01-2021 

ovrhovoditelj : **VLADO ŠPOLJARIĆ**, nositelja OPG Vlado Špoljarić, 33507 Crnac, Novo
Petrovo Polje 28

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-6410/2020
od 29.12.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-6410/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 129.928,01 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 01.05.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.230,10 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarice potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula 27.03.2020. godine kada je zaprimila fakturu na iznos od 339.245,50 kn, a koja mu je vraćena (i za koji se parnica vodi u ovosudnom spisu broj Povrv-288/20).

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Tužitelj je nakon toga dostavio fakture koje utužuje u ovom predmetu, a koje su mu vraćene dopisom od 07.05.2020. godine.

Nakon toga tužitelj se obratio tuženiku putem punomoćnika 12.05.2020. godine s pozivom da dug plati u roku od 8 dana, te dostavio druge račune, a tuženik mu je odgovorio putem punomoćnika 14.05.2020. godine jer u tom trenutku još nije shvaćao da li tužitelj od njega traži isplatu za isporučenu robu ili izvršeni prijevoz, te ga je pozvao da dostavi ugovor na koji se poziva.

Stranke su nakon toga stupile u kontakt, te je dostavljena kopija ugovora na koji se tužitelj poziva (a koji ne prilaže uz ovršni prijedlog), te je zakonski zastupnik tuženika upoznao tužitelja i njegovog punomoćnika kako on nije potpisao taj ugovor (iz potpisa se vidi kako se radi o istom potpisu na mjestu za nositelja i organizatora proizvodnje i ugovaratelja proizvodnje), te da je i u tom predloženom tekstu ugovora bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (dakle AGROKOM NATURA) organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata, te da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Dakle, tuženik je za navodni ugovor saznao tek u proljeće ove godine u kontaktima s tužiteljem i njegovim punomoćnikom.

U pogledu računa koji nose datum 01.04.2020. godine, tuženik navodi kako mu je potpuno nejasno kada je izvršeno navodno siliranje kukuruza, te kada je izvršen prijevoz, a osobito mu je nejasno što znači navod u točki II. da je „ovrhovoditelj izvršio obveze po ugovoru o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže ili silaže žitarica iz 2019. te za potrebe OPG Pleša, Čapo, Ravnica i Čulibrk izvršio usluge siliranja kukuruza i prijevoza, sve za račun Sedlić“.

Tuženiku nije poznato tko su „OPG Pleša, Čapo, Ravnica i Čulibrk“, niti ima ikakove veze s poslovnim odnosom između ovrhovoditelja i nabožanih OPG-ova, a ovrhovoditelj ne dostavlja niti „Ugovor o uslugama Špoljarić V. Pleša i drugi iz 10/19“ pa se poziva tužitelja prije svega dostaviti izvornik Ugovora o uslugama Špoljarić V., Pleša i drugi iz 10/19, te izvornik ugovora o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže žitarica iz 2019. godine, koju je tužitelj tuženiku dostavio samo u preslici.

Međutim, čak niti u tom ugovoru koji je dostavio u preslici (a koji AGROKOM NATURA nije dostavljala niti na bilo koji način obavještavala tuženika o tome) ne stoji da bi tuženik trebao platiti uslugu siliranja, niti prijevoza, pa se predlaže da sud naloži tužitelju obrazložiti tužbeni zahtjev.

dokaz : uvid u presliku Ugovora o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže žitarica koji je tuženik predao tužitelju, dopis tuženika od 07.05.2020., dopis tužiteljevog punomoćnika od 12.05.2020. i dopis tuženikovog punomoćnika od 14.05.2020. godine.

Tek kad je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao praktično pola godine od navodno izvršenih usluga (osim ukoliko tvrdi da su usluge izvedene u 2020. godine), pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU, a kasnije preimenovan na tuženika.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 11. siječnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SPEKULA Kft (d.o.o.)** 7542 Kisbajom, Kossuth Lajos 111, Republika Mađarska

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ODGOVOR NA ŽALBA

tuženika po punomoćniku

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-30/2020

Očito je kako je izreka presude u suprotnosti s platnim nalogom sadržanim u rješenju o ovrsi jer se izrekom presude tuženiku nalaže da plati iznos u eurima, a potom se taj iznos dijeli na pojedine iznose računa i nalaže isplata u kunskoj protuvrijednosti bez specifikacije po kojem tečaju i na koji dan pa je očito kako presudu već samo zbog toga treba ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku

**Hrvoje
Mladinić**

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.10.05
12:17:31 +02'00'

Bjelovar, 05. listopada 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SPEKULA Kft (d.o.o.)** 7542 Kisbajom, Kossuth Lajos u 111, Republika Mađarska

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

Ž A L B A
tuženika po punomoćniku

protiv točke I. i II. presude broj Povrv-30/2020-22
od 03. rujna 2021. godine Trgovačkog suda u Bjelovaru

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-30/2020

Pobijanom presudom održan je u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Martine Dujmović, te je naloženo tuženiku da tužitelju plati 32.919,76 Eura s pripadajućom kamatom, kao i da mu naknadi parnični trošak.

Označenu presudu tuženik pobija zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- i odluke o parničnom trošku.

Nesporno je da između stranaka ne postoji bilo kakav pisani ugovor, a kamoli dogovor o cijeni.

Svjedok Csaba Pinter u svom iskazu tvrdi kako je ugovor slao tuženiku nakon isporuke robe (više ne zna da li na mađarskom ili engleskom).

Sud je u točki 22. obrazloženja presude naveo kako iz priloženih računa proizlazi cijena navedene isporučene robe, koji računi su zavedeni u poslovne knjige tužitelja, a koje račune tuženik nije osporio niti vratio pa da iz toga sud zaključuje da je tuženik prihvatio cijenu tužitelja za utuženu robu, a koji zaključak je protivan svim dokazima koji prileže spisu.

Iz sadržaja spisa proizlazi kako tuženik nikad nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem već je tvrtka STOMBIL iz Češke dugovala tuženiku iznos od 424.978,60 Eura, te je direktor te tvrtke koji ima prebivalište u Mađarskoj obavijestio tadašnjeg komercijalnog direktora tuženika Tihomira Pilipovića kako mogu odvesti robu kao namirenje dijela duga, a da će on potom s tužiteljem popratno zatvoriti isto kompenzacijom.

Sud navodi kako se iz tovarnih listova vidi da bi prijevoznik bio navodno tuženik pa iz toga zaključuje kako nije sporna cijena robe ?!

Međutim, sud potpuno propušta uočiti da je prijevoznik robe tada bio INVEST SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265 koji je druga pravna osoba, i koja tvrtka je tada bila u vlasništvu tuženikovog brata Zvonimira Sedlića, a potom Admir Baždara.

Stoga se iz navedene dokumentacije ne mogu izvoditi zaključci do kojih dolazi sud.

Posebno je upitno pitanje cijene navedene robe od koje dio jest završio u silosima tuženika.

Naime, tvrdnja suda u obrazloženju presude da bi računi bili zavedeni u poslovne knjige tuženika i da bi to bio dokaz kako je tuženik prihvatio visinu cijene robe ne proizlazi iz provedenih dokaza pa presuda očito ima takovih nedostataka zbog koje je nije moguće ispitati.

Nije bilo razloga da sud ne provede suočenje svjedoka Tihomira Pilipovića i Csaba Pintera s obzirom na njihove iskaze, a zbog čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Kako tužbenom zahtjevu nije trebalo udovoljiti nepravilna je i odluka o parničnom trošku koji je trebao biti dosuđen tuženiku.

Zbog svega iznijetog tuženik

p r e d l a ž e

da sud drugog stupnja pobijanu presudu preinači i tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom, a podredno da presudu u pobijanim dijelovima ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.09.20
14:51:12 +02'00'

Trošak:

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| 1. Sastav žalbe | 3.125,00 kn |
| 2. 25% PDV | 781,25 kn |
| 3. Pristojba po određenju suda | |

Bjelovar, 20. rujna 2021. godine

Z A P I S N I K

od 3. rujna 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
Suac

Tužitelj: Spekula Kft (d.o.o.) Kisbajom, Mađarska

Romana Tremiski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudac otvara ročište za objavu i uručenje odluke u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru

Za tuženika: z.p. Leana Houf, odv. vježbenica u Bjelovaru

Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Martine Dujmović iz Bjelovara, poslovni broj Ovr-1237/2019 od 3. veljače 2020. godine kojim se nalaže tuženiku SEDLIĆ d.o.o., OIB 31937776003, Berek, Berek 54, da tužitelju Spekula Kft (d.o.o.), porezni broj 14171822-2-14, Kisbajom, Kossuth Lajos 111, Republika Mađarska, namiri tražbinu u iznosu od 32.919,76 EUR-a (tridesetdvijetisućedevedestodevetnaest eurasedamdesetšesteurocenta) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 8.102,77 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti od 25. kolovoza 2019.,
- 8.258,20 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti od 27. kolovoza 2019. i
- 16.558,79 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti od 1. rujna 2019.

pa do isplate, prema stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.648,91 kunu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 3. veljače 2020. godine pa do isplate prema stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 16.857,50 kuna, u roku od 15 dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 17.187,50 kuna.

Presuda i rješenje o pristojbi se uručuje pun. tužitelja osobno, dok se presuda uručuje osobno z.p. tuženika.

Dovršeno u 12,10 sati.



Z A P I S N I K

od 18. svibnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Mađarska

Romana Tremiski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: z.z. Istvan Vida uz pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: z.z. Domagoj Sedlić uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da je raspravi pristupila Dolores Šolaja, prof. mađarskog jezika, u svojstvu tumača, uz čije sudjelovanje će se provesti današnje ročište.

Utvrđuje se da su raspravi pristupili svjedoci Cszaba Pinter, koji se šalju izvan sudnice do ponovnog poziva.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio svjedok Ilisics György Istvan, za kojeg dostava poziva nije uredno iskazana, ali je se u međuvremenu vratio poziv za ranije ročište iz kojeg je povrata vidljivo da je svjedok odselio s navedene adrese, kao ni svjedok Czus Tibor Zoltan za kojeg je dostava poziva uredno iskazana.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem prisutnog svjedoka Cszaba Pintera, na predložene okolnosti.

Csaba Pinter, broj osobne iskaznice 162911TA, Bankutai u. 39, 7451 Kaposvar-Kaposfured, Mađarska, ime oca Vendel, star 50 godina, zaposlen u društvu tužitelja na radnom mjestu menađera, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza, iskazuje:

Navodim da je zaposlenik tuženika Tihomir Pilipović naručio 200 tona pšenice osobno, uz sudjelovanje prevoditelja. Svojim vlastitim prijevozom tuženik je preuzeo pšenicu. To je bilo prvi puta da su surađivali društvo tuženika i tužitelja. Ja sam zajedno sa Istvanom Vidom razgovarao i dogovarao predmetnu isporuku pšenice sa Tihomirom Pilipovićem. Tuženik nije platio predujam za pšenicu. Mogu reći da je tužitelj već ranije surađivao sa hrvatskim tvrtkama i na preporuku su došli do gop. Pilipovića koji je došao do njih, pregledao kukuruz i pšenicu i dogovoreno je da će roba biti plaćena u roku od 3 dana nakon preuzimanja. Gosp. Ilisics György Istvan je preporučio tuženika. Nije bilo dogovoreno plaćanje kompenzacijom, Ilisics György Istvan je samo preporučio društvo tuženika tužitelju, a on nema vlastitu tvrtku pa nije imao ni kako kompenzirati. Ilisics György Istvan nije zaposlenik tužitelja, radi u jednoj drugoj firmi, koja je poslovala sa tužiteljem, a u konkretnom slučaju je sudjelovao u prevođenju i upoznavanju tužitelja i tuženika. Društvo tužitelja nikada nije poslovalo sa društvom STOMBOL. Tužitelj je pozivao tvrtku tuženika na plaćanje isporučene robe, ali se oni nisu javljali ni na telefonske pozive niti na mailove. Zvali su ih na hrvatski broj na koji se nitko nikada nije javljao pa nisu ni mogli razgovarati, a navedeni broj direktor Istvan Vida ima memoriran u svojem imeniku.

Na posebno pitanje pun, tužitelja tko je preuzetu robu trebao platiti mogu reći da je robu trebalo platiti društvo tuženika SEDLIĆ d.o.o., a da je robu preuzeo zaposlenik tuženika. Plaćanje je trebalo biti izvršeno na bankovni račun tužitelja tri dana nakon isporuke. U trenutku dogovaranja predmetnog poslovnog odnosa društvo tužitelja nije bilo u nikakvom poslovnom odnosu sa Ilisics György Istvanom i nisu mu dugovali nikakav novac. Mogu reći da nikakav novac nismo dugovali niti društvu u kojem je Ilisics György Istvan radio, isti je samo prevodio. Želim naglasiti da kada su njih 4 dogovarali posao da su dogovorili da se sva komunikacija obavlja na engleskom jeziku i da Ilisics György Istvan nema nikakvog udjela u njihovom poslovnom odnosu. Navodim da sam ja osobno bio prisutan kod preuzimanja robe u Balaton Sobi, robu su preuzeli vozači društva SEDLIĆ d.o.o. Tihomir Pilipović nije bio prisutan prilikom preuzimanja robe. Vozači su vozili Mercedese sa reg. oznakama kako su navedene u papirima. Po mojem saznanju roba se vozila na adresu koju je gop. Pilipović dao.

Na posebno pitanje pun, tuženika mogu reći da je sve dogovoreno osobno, telefonskim putem i preko maila, a prije dogovora predmetnog poslovnog odnosa nisam nikada kontaktirao sa gop. Pilipovićem niti osobno, niti telefonom niti mailom. Nakon prvog transporta našao sam se osobno u Zentlörinc u Mađarskoj sa gosp. Pilipovićem i pitao sam ga zbog čega nije plaćena roba na što mi je rečeno da će nakon drugog transporta u roku od 3 dana roba biti u cijelosti plaćena na bankovni račun. Nikada nisam tražio narudžbenicu od društva tuženika jer nije bilo potrebe za narudžbenicom. Naglašavam da za tim nije bilo potrebe jer su vozila koja su prevozila pšenicu imala naziv tvrtke tuženika zbog čega smo im i vjerovali. Imali smo usmeni ugovor, a nakon što smo isporučili robu smo poslali tuženiku na mail adresu, kao i putem pošte, pisani ugovor koji tuženik nikada nije potpisao. Nakon usmenog ugovora dobili smo mail adresu tuženika i na tu adresu su tuženiku poslali ugovor, a ne sjećam se točnog datuma kada smo ugovor poslali, a to je bilo prije nego što je tuženik preuzeo robu. Preuzimanje robe odvijalo se kroz par tjedana tijekom kolovoza 2019. Navodim da sam se sa Tihomirom Pilipovićem osobno našao tijekom prvog transporta. Obzirom da se osobno nisam bavio ugovorom ne zna točno na kojem jeziku je isti sastavljen ali pretpostavlja da je bio na engleskom i na mađarskom jeziku. Mogu reći da je Tihomir Pilipović malo viši čovjek, malo je proćelav na sredini glave i ima čudan nos. Iako je bilo dogovoreno plaćanje u roku od 3 dana robu smo im isporučivali u nekoliko tjedana tijekom kolovoza, jer sam vjerovao gosp. Pilipoviću, a gos. Sedlić ima brata kojeg osobno poznajem i zbog toga smo im vjerovali.

Zentlorinc je od Kisbajoma udaljen oko 60 km i tamo su se dogovorili naći jer je u to vrijeme tamo bilo nekakvo događanje u kojem su sudjelovali i Bjelovarčani i zato su dogovorili tu lokaciju. To su osobno dogovorili sa gosp. Tihomirom Pilipovićem jer je Ilisics György Istvan doznao da se tamo događa ta fešta u kojoj sudjeluju Bjelovarčani. To je sve što imam za iskazati. Ne potražujem trošak.

Punomoćnik tuženika prigovara iskazu svjedoka jer je isti kontradiktoran, prvo je rekao da nije kontaktirao sa Tihomirom Pilipovićem, a nakon toga je rekao da je sa njim kontaktirao i usmeno i telefonom i mailom.

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, z.z. tužitelja Istvana Vide i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Z.z. tužitelja Istvan Vida, broj osobne iskaznice 302253EE, Ady Endre Utca 6, 7400 Kaposvar, Mađarska, ime oca Istvan, star 46 godina, zaposlen kao direktor društva tužitelja Spekula Kft (d.o.o.) Kisbajom, Mađarska, iskazuje:

Predmetni poslovni odnos dogovarali su gosp. Pilipović, gosp. Csaba, ja i gosp. Ilisics György Istvan. Osobno sam sudjelovao u tim pregovorima i pričali smo na engleskom jeziku. Nikada nismo surađivali sa društvom SEDLIĆ d.o.o. Isporučena pšenica nije velika količina za društvo tužitelja obzirom da time poslujemo, a prethodno smo provjerili solventnost društva SEDLIĆ d.o.o. u jednom sustavu, sve se činilo u redu i vjerovali smo im na riječ. Tvrtka tužitelja nikada nije poslovala sa Ilisics György Istvanom, on im je uvijek bio prevoditelj, a Ilisics György Istvan je već puno puta za tužitelja dogovorio suradnju sa brojnim drugim tvrtkama. Tužitelj je već ranije surađivao sa hrvatskim tvrtkama ali sada prvi puta na preporuku Ilisics György Istvana. Ilisics György Istvan je već prije posredovao u dogovorima sa slovenskim i mađarskim tvrtkama, a tužitelj je već poslovaio i sa hrvatskim tvrtkama. Nisam bio prisutan preuzimanju pšenice jer to nije moj posao. Nakon što je tužitelj ispostavio račun poštom tuženiku, poslao je mailom i poštom ugovor, o čemu ima dokaze koji su priloženi u spis. Ja sam također slao SMS poruke gosp. Pilipoviću koje pokazujem na uvid. Također sam i telefonskim putem pokušao kontaktirati gosp. Pilipovića, a nakon što je roba isporučena i nije plaćena svaki sam dan zvao gosp. Pilipovića a on se nije javljao, nikada nije bilo odgovora i zbog toga smo sad tu. Tužitelj ikada nije poslovaio sa Ilisics György Istvanom niti je bilo kakvog duga prema njemu niti prema tvrtki u kojoj je isti radio. Osobno nisam bio upoznat da bio postojalo neko potraživanje tuženika prema tvrtki u Mađarskoj koje bi se trebalo zatvoriti. Plaćanje je bilo dogovoreno 3 dana nakon isporuke na bankovni račun.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da smo ugovor slali poštom i imamo o tome dokaz da je isti poslan 21.11.2019. Ugovor smo slali i mailovima od 1. rujna 2019. pa nadalje. E-mail adresu smo našli na internetu i na kartici koju smo dobili od gosp. Pilipovića.

Direktor tužitelja, kada govori o mailovima i poštanskim pošiljkama, gleda u iste koje ima sa sobom, dakle mailove i poštanske potvrde.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da nisam osobno prisustvovao preuzimanju pšenice ali iz pisane dokumentacije proizlazi da su robu preuzeli vozači tvrtke SEDLIĆ d.o.o. Kao način plaćanja nije bila dogovorena nikakva kompenzacija niti bilo koji drugi način plaćanja.

Društvo tužitelja godišnje prosječno isporuči oko 30 tisuća tona pšenice i kukuruza, a ima u posjedu oko 120 tisuća tona. Količina robe koja je isporučena tuženiku je mala količina robe za godišnje poslovanje tužitelja.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da prilikom dogovora nije bilo nikakvog govora o nekoj trećoj strani koja bi trebala platiti robu. Ovakav način poslovanja nije neuobičajen za tužitelja. Nikada nitko nije platio ništa za utuženu robu. Znam da knjigovođa društva tuženika, knjigovodstveni ured ALFA, ima ubilježeno u svojim poslovnim knjigama dugovanje prema tužitelju i tu obavijest je i slao tužitelju. Svake godine on dobije to izvješće od tvrtke ALFA, to izvješće i pokazuje z.z. tuženika i njegovom punomoćniku. Tako tužitelj u svojoj tvrtci ima dokaz da im se duguje ta svota.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći, a kada mi se pokaže rubrika br. 23 na tovarnom listu (list spisa 10) mogu reći da ne znam što u toj rubrici stoji jer ja osobno ne ispunjavam te listove ali pretpostavljam da se radi o osobi koja je robu primila. To nije moj posao. A za ostale rubrike isto ne znam tko ih popunjava jer to nije moj posao, ali pretpostavljam da su list popunili vozači. Ne znam zbog čega je u dijelu dokumentacije navedena tvrtka INVEST SEDLIĆ d.o.o. Zagreb jer to nije moj posao, a pokazujem dokumentaciju u kojoj je vidljiva donja rubrika i nakon preuzimanja robe preuzimatelj je dužan popuniti rubriku br. 24 potpisati se i vratiti pošiljatelju a što društvo tuženika nije napravilo.

To je sve što imam za iskazati.

Z.z. tuženika Domagoj Sedlić, OIB 07755969187, Berek, Berek 191, od oca Ilije, star 43 godine, direktor društva tuženika SEDLIĆ d.o.o., iskazuje:

Ja nemam nikakvog saznanja o predmetnom poslovnom odnosu, a za tvrtku tužitelja sam prvi puta čuo kada je privatni istražitelj došao do tuženika i rekaop da tuženik duguje za isporučenu robu tužitelju utuženi iznos. Znam da je tvrtka tuženika ranije poslovala sa društvom STOMBOL u kojoj je radio Ilisics György Istvan i koja je bila tuženiku dužna više od 400 tisuća EUR-a, a dijelom su pod dug isporučivali i žitarice. ističem da nikada nismo u Mađarskoj, iako već dugo poslujemo tamo, kupili žitarice a da ih nismo avansno platili. Također godišnje kupujemo više od 20 tisuća tona pšenice i to nije neka količina za naše poslovanje i da je sve ispravno ne bi bilo razloga da to platimo. Nikada nisam dogovarao niti čuo za predmetni poslovni odnos već mi je od mog komercijalnog direktora Tihomira Pilipovića prezentirano da je ta pšenica kompenzacija za dug tvrtke STOMBOLI prema tuženiku. Ja nemam saznanja da li je po predmetnim tovarnim listovima isporučena roba tuženiku, sa time nisam ni upoznat.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da je dugovanje tvrtke STOMBOL djelomično naplaćeno kompenzacijom, dok je veći dio ostao neplaćen. Ja ne znam da li je u poslovnim knjigama tuženika utužena roba provedena kao zatvaranje nekog dugovanja prema tuženiku, bilo od tvrtke STOMBOL ili od nekog drugog. Ja se ne mogu izjasniti na današnjem ročištu da li knjigovodstvo tuženika dostavlja kakve podatke i obrasce društvu tužitelja, a obrazac koji nam je pokazan je na engleskom jeziku i na njemu ne postoji nikakav broj. Ne znam na koji način se utuženo potraživanje vodi u našem knjigovodstvu. U svojim poslovnim knjigama imamo pisane dokaze o dugovanju društva STOMBOL prema tuženiku, a ja ne znam da bi nam od društva STOMBOL bio dostavljen dokaz o njihovom potraživanju prema društvu tužitelja. Ja ne znam da li je potraživanje tužitelja zatvoreno kompenzacijom sa društvom STOMBOL, vjerojatno nije čim smo tu. U spis nije dostavljen dokaz o potraživanju tuženika prema društvu STOMBOL jer to nije predmet ovog spora. Ja uopće nemam saznanja gdje je ta pšenica završili niti tko ju je preuzeo. Te 2019. godine gosp. Pilipović mi je konkretno rekao da počinjemo naplaćivati naše potraživanje prema društvu STOMBOL i da počinje dolaziti pšenica na ime zatvaranja potraživanja.

To je sve što imam za iskazati.

Tužitelj nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Tuženik predlaže, obzirom da svjedok Csaba Pinter tvrdi da je ugovor bi slan na potpis prije nego što je isporučena roba, a z.z. tužitelja tvrdi da je ugovor bio poslan preporučeno poštom 21.11.2019., dok svjedok Tihomir Pilipović tvrdi da između stranaka nije postojao bilo kakav dogovor u vezi poslovnog odnosa, da se izvede dokaz suočenjem svjedoka Csaba Pintera i Tihomira Pilipovića.

Tuženik se protivi izvođenju predloženog dokaza suočavanja iz razloga što su već izvedeni dokazi u dovoljnoj mjeri utvrdili da je tužitelj bio prodavatelj a tuženik kupac količina pšenice navedenih u računima i da ta roba nije plaćena a jednako tako ne postoji niti dokaz da bi ta roba bila isporučena na ime kompenzacije za navodna dugovanja društva STOMBIL prema društvu tuženika, pri čemu se posebno naglašava da tuženik nije dostavio nikakav dokaz o tome da ima dospelja novčana potraživanja prema društvu STOMBIL a niti dokaz da to društvo ima dospelja novčana potraživanja prema društvu tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Neće se provesti dokaz saslušavanjem svjedoka Ilisics György Istvana, za kojeg dostava poziva nije uredno iskazana, jer iako je isti bio pozvan na više ročišta dostava poziva nije za istog bila uredno iskazana, a sudu nije dostavljena adresa na kojoj bi se isti mogao pronaći i dostaviti mu poziv za ročište.

Neće se provesti saslušanje svjedoka Czus Tibor Zoltan jer isti iako je uredno pozvan nije pristupio na današnje ročišta, a sud smatra da njegovo saslušanje nije odlučno za donošenje odluke u ovom postupku.

Odbija se dokazni prijedlog tuženika da se provede dokaz suočenjem svjedoka Csaba Pintera i Tihomira Pilipovića jer sud smatra da okolnost na koje se suočenje istih predlaže nije odlučno za donošenje odluke u ovom postupku.

Tužitelj predlaže usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg predaje u spis.

tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg predaje u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Mađarska, da prevoditelju Dolores Šolaja, prof. mađarskog jezika iz Bjelovara, Šet. dr. ivše Lebovića 29, OIB 99344473003, na ime troška sudjelovanja kao prevoditelja na današnjem ročištu isplati trošak u bruto iznosu od 450,00 kuna uvećan za doprinos za zdravstveno osiguranje od 16,5% na tekući račun tumača IBAN HR5023400093230799960, u roku od 8 dana.

Provest će se dokaz uvidom u spis.

Čita se sadržaj spisa i to: računi, tovarni listovi (list 5-18, 27-28, 60-63, 65-68, 70-75 spisa), izvod iz sudskog registra (list 38-56 spisa).

Daljnji dokazi neće se izvoditi.

Glavna i javna rasprava zaključena.

Ročište za objavu i uručenje presude zakazuje se za **dan 3. rujna 2021. u 12,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Upozoravaju se stranke da ukoliko ne pristupe na navedeno ročište za objavu odluke da će im ista biti dostavljena putem e-Oglasne ploče suda.

Dovršeno u 12,35 sati.

O

O

Z A P I S N I K

od 3. rujna 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

TOMISLAV MRAZOVIĆ
Suac

Tužitelj: Spekula Kft (d.o.o.) Kisbajom, Mađarska

Romana Tremiski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudac otvara ročište za objavu i uručenje odluke u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru

Za tuženika: z.p. Leana Houf, odv. vježbenica u Bjelovaru

Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Martine Dujmović iz Bjelovara, poslovni broj Ovr-1237/2019 od 3. veljače 2020. godine kojim se nalaže tuženiku SEDLIĆ d.o.o., OIB 31937776003, Berek, Berek 54, da tužitelju Spekula Kft (d.o.o.), porezni broj 14171822-2-14, Kisbajom, Kossuth Lajos 111, Republika Mađarska, namiri tražbinu u iznosu od 32.919,76 EUR-a (tridesetdvijetisućedevedestodevetnaest eurasedamdesetšesteurocenta) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od

- 8.102,77 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti od 25. kolovoza 2019.,
- 8.258,20 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti od 27. kolovoza 2019. i
- 16.558,79 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti od 1. rujna 2019.

pa do isplate, prema stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.648,91 kunu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 3. veljače 2020. godine pa do isplate prema stopi koja se određuje po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećane za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 16.857,50 kuna, u roku od 15 dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi parnični trošak u iznosu od 17.187,50 kuna.

Presuda i rješenje o pristojbi se uručuje pun. tužitelja osobno, dok se presuda uručuje osobno z.p. tuženika.

Dovršeno u 12,10 sati.

O

O

Z A P I S N I K

od 18. svibnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Rep. Mađarska

Romana Tremiski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da raspravi nisu pristupili svjedoci Cszaba Pinter i Czus Tibor Zoltan, kao ni z.z. tužitelja Istvan Vida, jer nije osigurano prisustvo ovlaštenog sudskog tumača za saslušanje stranaka i svjedoka koji govore mađarski jezik.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio svjedok Ilisics György Istvan, za kojeg dostava poziva nije uredno iskazana.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio z.z. tuženika Domagoj Sedlić, jer se zbog odsutnosti z.z. tužitelja na današnjem ročištu ne može provesti dokaz saslušanjem stranaka.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, z.z. tužitelja Istvana Vide i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ilisics György Istvana, Cszaba Pintera i Czus Tibor Zoltana, na predložene okolnosti.

Današnje ročište se odgađa, a iduće, na kojem će se provesti dokaz saslušanjem stranaka i navedenih svjedoka, zakazuje se za **dan 6. srpnja 2021. godine u 10,30 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, zakonski zastupnici stranaka se pozivaju putem svojih punomoćnika, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Svjedoci i stranke koji ne govore hrvatski jezik saslušati će se uz asistenciju ovlaštenog sudskog tumača za mađarski jezik.

Dovršeno u 10,10 sati.

O

O

Z A P I S N I K

od 24. veljače 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Rep. Mađarska

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da raspravi nisu pristupili svjedoci Cszaba Pinter i Czus Tibor Zoltan, kao ni z.z. tužitelja Istvan Vida, čiji nedolazak pun. tužitelja opravdava epidemiološkim razlozima, budući su isti iz Rep. Mađarske.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio svjedok Ilisics György Istvan, za kojeg dostava poziva nije uredno iskazana.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio z.z. tuženika Domagoj Sedlić, jer se zbog odsutnosti z.z. tužitelja na današnjem ročištu ne može provesti dokaz saslušanjem stranaka.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže odgoditi današnje ročište i zakazati novo ročište na kojem bi se proveo dokaz saslušanjem predloženih svjedoka i z.z. stranaka. Predlaže isto zakazati u svibnju 2021. godine jer prema navodima tužitelja bi u to vrijeme bio omogućen dolazak stranke i svjedoka iz Rep. Mađarske.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka. Slaže se sa prijedlogom da se današnje ročište odgodi i predlaže da se isto odredi u terminu kada bi se mogla osigurati prisutnost stranih državljana.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, z.z. tužitelja Istvana Vide i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ilisics György Istvana, Cszaba Pintera i Czus Tibor Zoltana, na predložene okolnosti.

Današnje ročište se odgađa, a iduće, na kojem će se provesti dokaz saslušanjem stranaka i navedenih svjedoka, zakazuje se za **dan 18. svibnja 2021. godine u 10,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, zakonski zastupnici stranaka se pozivaju putem svojih punomoćnika, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Svjedoci i stranke koji ne govore hrvatski jezik saslušati će se uz asistenciju ovlaštenog sudskog tumača za mađarski jezik.

Dovršeno u 10,10 sati.

O

O

Z A P I S N I K

od 16. prosinca 2020. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Rep. Mađarska

Romana Tremski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: pun. Tatjana Figač-Gregurić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da raspravi nisu pristupili svjedoci Cszaba Pinter i Czus Tibor Zoltan, kao ni z.z. tužitelja Istvan Vida, čiji nedolazak pun. tužitelja opravdava epidemiološkim razlozima, budući su isti iz Rep. Mađarske.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio svjedok Ilisics György Istvan, za kojeg dostava poziva nije uredno iskazana.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio z.z. tuženika Domagoj Sedlić, jer se zbog odsutnosti z.z. tužitelja na današnjem ročištu ne može provesti dokaz saslušanjem stranaka.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže odgoditi današnje ročište i zakazati novo ročište na kojem bi se proveo dokaz saslušanjem predloženih svjedoka i z.z. stranaka. Predlaže isto zakazati nakon 11. siječnja 2021. godine jer prema navodima tužitelja do tog datuma u Rep. Mađarskoj je na snazi zabrana putovanja.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka. Slaže se sa prijedlogom da se današnje ročište odgodi i predlaže da se isto odredi u terminu kada bi se mogla osigurati prisutnost stranih državljana.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, z.z. tužitelja Istvana Vide i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ilisics György Istvana, Cszaba Pintera i Czus Tibor Zoltana, na predložene okolnosti.

Današnje ročište se odgađa, a iduće, na kojem će se provesti dokaz saslušanjem stranaka i navedenih svjedoka, zakazuje se za **dan 24. veljače 2021. godine u 10,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, zakonski zastupnici stranaka se pozivaju putem svojih punomoćnika, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Svjedoci i stranke koji ne govore hrvatski jezik saslušati će se uz asistenciju ovlaštenog sudskog tumača za mađarski jezik.

Dovršeno u 10,10 sati.

Z A P I S N I K

od 20. listopada 2020. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Rep. Mađarska

Romana Tremski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da raspravi nisu pristupili svjedoci Cszaba Pinter i Czus Tibor Zoltan, kao ni z.z. tužitelja Istvan Vida, čiji je nedolazak pun. tužitelja opravdao podneskom od 19. listopada 2020. godine u kojem navodi da su isti mađarski državljani s adresom u Mađarskoj, a Mađarska Vlada zatvorila je granice prema svim zemljama u okruženju u smislu da svaka osoba koja se vraća u Rep. Mađarsku mora ići u samoizolaciju, što bi za navedene predstavljalo značajan problem i što bi moglo nanijeti štetu u poslovanju samog tužitelja.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio svjedok Ilisics György Istvan, za kojeg dostava poziva nije uredno iskazana.

Utvrđuje se da raspravi nije pristupio z.z. tuženika Domagoj Sedlić, jer se zbog odsutnosti z.z. tužitelja na današnjem ročištu ne može provesti dokaz saslušanjem stranaka.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže odgoditi današnje ročište i zakazati novo ročište na kojem bi se proveo dokaz saslušanjem predloženih svjedoka i z.z. stranaka.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka. Slaže se sa prijedlogom da se današnje ročište odgodi i predlaže da se isto odredi u terminu kada bi se mogla osigurati prisutnost stranih državljana.

Sud donosi

rješenje

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, z.z. tužitelja Istvana Vide i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ilisics György Istvana, Cszaba Pintera i Czus Tibor Zoltana, na predložene okolnosti.

Današnje ročište se odgađa, a iduće, na kojem će se provesti dokaz saslušanjem stranaka i navedenih svjedoka, zakazuje se za **dan 16. prosinca 2020. godine u 10,00 sati** ovaj sud, soba broj 5, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, zakonski zastupnici stranaka se pozivaju putem svojih punomoćnika, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Svjedoci i stranke koji ne govore hrvatski jezik saslušati će se uz asistenciju ovlaštenog sudskog tumača za mađarski jezik.

Dovršeno u 10,10 sati.

D

O

Z A P I S N I K

od 16. srpnja 2020. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Rep. Mađarska

Romana Tremiski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da su raspravi pristupili uredno pozvani svjedoci Tihomir Pilipović i Slavko Husnjak, koji se upućuju izvan sudnice do ponovnog poziva.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže u nastavku postupka provesti dokaz saslušanjem svjedoka navedenih u podnesku od 19. lipnja 2020. godine te provesti predloženo knjigovodstveno-financijsko vještačenje. Ukoliko tuženik smatra spornim okolnost primopredaje robe predlaže da se provede dokaz saslušanjem kao svjedoka osoba koje su sudjelovale u primopredaji utužene pšenice, kao na zapisniku od 3. lipnja 2020. godine.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže u nastavku postupka provesti dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i svjedoka Ilisics György Istvan.

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se pripremno ročište.

Otvora se ročište za glavnu raspravu.

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Slavka Husnjaka i Tihomira Pilipovića.

Slavko Husnjak, OIB 31829689144, Kapela, Stanići 51, od oca Mije, star 46 godina, vlasnik privatne detektivske agencije, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza, iskazuje:

Ja sam vlasnik detektivske agencije u Zagrebu, Ul. grada Chikaga 25. negdje u 10. mjesecu 2019. godine mene su kontaktirali zastupnici društva SPEKULA Ktf, Rep. Mađarska, dogovorili su sastanak i tražili da riješim njihov poslovni problem, da ja kao osoba koja obavlja detektivske poslove istražim i dogovorim razgovor sa ovlaštenim osobama društva SEDLIĆ d.o.o., jer tužitelj nije mogao stupiti u kontakt s odgovornim osobama društva SEDLIĆ d.o.o., nitko im se nije javljao ni na pozive ni na mail. Tom prilikom razgovarao sam s gosp. Istvanom vidom. Navodi da su imali poslovni odnos s društvom SEDLIĆ d.o.o., da je navedeno društvo preuzelo njihovu robu – pšenicu, da je robu odvezlo u svoje skladište, da je bilo dogovoreno plaćanje u roku od 8 dana te da su nakon tog roka oni na više načina pokušavali kontaktirati društvo SEDLIĆ d.o.o. u vezi plaćanja (telefonom, mailom), a da to nisu uspjeli, nitko im nije odgovorio. Zatražili su od mene da im pomognem. Ja sam se najavio telefonskim putem kod z.z. tuženika Domagoja Sedlića, dogovorio sam sastanak, gosp. Sedlić me primio i ja sam ga upoznao s problemom, da je društvo tuženika preuzelo od tužitelja robu koju nije platilo. Nakon toga je gosp. Sedlić pozvao direktora društva tuženika Tihomira Pilipovića, koji je rekao da je upoznat s postojanjem duga. Oni su priznali da su preuzeli predmetnu robu od tužitelja. Na kraju razgovora Domagoj Sedlić je izjavio da tu robu ne želi platiti i to je učinio na vrlo rezolutan način. Nakon toga je razgovor završio i ja nemam daljnjih saznanja o predmetnom odnosu.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da mi je prilikom sastanka s mađarskim komitentom predana poslovna dokumentacija koja se odnosi na predmetni poslovni odnos, računi, tovarni listovi, dokazi da je roba prešla granicu, promijenila vlasništvo i predana tuženiku i ja sam prilikom sastanka s tuženikom predao tu dokumentaciju gosp. Sedliću koji je priznao da je primio robu i da je nije platio. Mogu reći da tijekom cijelog poslovnog sastanka sa direktorima društva SEDLIĆ d.o.o. nitko ni u jednom trenutku nije spominjao neku treću osobu koja bi spornu robu trebala platiti, niti djelomično. Prema mojim saznanjima sporna roba završila je u silosima tuženika u Bjelovaru. To sam zaključio iz razgovora sa z.z. tuženika i Tihomirom Pilipovićem. Mogu reći da osobno tu robu nisam vidio. Mogu reći da sam osobu koju spominjem, Tihomira Pilipovića vidio u hodniku ispred sudnice, kao svjedoka u ovom postupku. Također gosp. Pilipović mi je rekao da je bio prisutan prilikom primopredaje sporne robe.

To je sve što imam za iskazati. Ne potražujem trošak.

Tuženik prigovara iskazu svjedoka u dijelu da bi Domagoj Sedlić i Tihomir Pilipović na bilo koji način priznali postojanje duga prema tužitelju.

Tihomir Pilipović, OIB 89310149462, Bjelovar, Bokokotorska 8, od oca Borka, star 49 godina, zaposlen u društvu BIOOTPAD d.o.o. Zagreb, na radnom mjestu komercijalnog direktora, propisno upozoren na posljedice davanja lažnog iskaza, iskazuje:

Ja sam do Nove godine 2020. bio zaposlenik društva tuženika na radnom mjestu komercijalnog direktora. Znam da je društvo tuženika prodalo i dostavilo sojinu sačmu društvu STOMBIL u Rep. Mađarskoj. Tu sačmu smo dostavljali po nalogu direktora navedenog društva Ilisics György Istvan sa kojim smo imali poslovni odnos. Dogovoreno je sa navedenim gospodinom da nakon što istovarimo sačmu preuzmemo pšenicu kojom će navedeno društvo STOMBIL zatvoriti dio svojih dospjelih obveza prema tuženiku. Predmetna pšenica je preuzeta u jednom skladištu u Mađarskoj, u kojem do tog trenutka nismo niti podizali niti dostavljali robu, pšenica je utovarena i prevezena u silose tuženika, ako tako stoji u papirima. Znam da je gosp. Ilisics György Istvan obećao izraditi popratnu dokumentaciju za predmetnu pšenicu. Kako smo s njim bili u poslovnom odnosu mi smo smatrali da je to na taj način riješeno i da će se isporukom pšenice zatvoriti naše potraživanje. Mogu reći da gosp. Ilisics György Istvan društvu tuženika duguje iznos od oko 425 tisuća EUR-a, da nismo u mogućnosti stupiti s njim u kontakt, da nije dostupan društvu tuženika. Ističem da sa društvom tužitelja društvo tuženika nikada nije bilo u poslovnom odnos, nije imalo nikakav

potpisan ugovor niti sklopljen sporazum, niti nije bila dogovorena cijena pšenice. Nakon što je pšenica dostavljena gosp. Ilisics György Istvan nam je stalno ponavljao da će doći, da će izregulirati predmetni poslovni odnos, donijeti odgovarajuće papire i zatvoriti potraživanje, no on se nije pojavio, zadnjih 2 mjeseca se uopće ne javlja i društvo tuženika nije u kontaktu s njim. Ja nemam konkretnih saznanja o količinama dovezene pšenice niti o cijeni, jer cijena nije niti dogovorena.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da nemam saznanja da bi društvo tuženika pokrenulo bilo kakav sudski ili drugi postupak protiv Ilisics György Istvan, mislim da nije do ovog trenutka. Mogu reći da u trenutku preuzimanja predmetne pšenice u Mađarskoj nam gosp. Ilisics György Istvan nije dostavio niti predočio nikakvu pisanu dokumentaciju, koja bi dokazivala njegovo pravo da pšenicom raspolaže, odnosno da je ista njegovo vlasništvo ili postojanje svog potraživanja prema društvu isporučitelja odnosno tužitelja, već nam je samo usmeno izjavio da preuzmemo pšenicu i da se na taj način zatvara dio potraživanja tuženika prema društvu STOMBIL. Kao što sam već naveo, gosp. Ilisics György Istvan je trebao doći u Bjelovar i to sve izregulirati zbog čega nam nije dostavljena nikakva pisana dokumentacija koja bi dokazivala prava vlasništva i raspolaganja pšenicom, odnosno postojanje obveza tužitelja prema društvu STOMBIL. Mogu reći da ne znam točan iznos dospjelog potraživanja društva tuženika prema društvu SZOMBIL u trenutku preuzimanja pšenice u kolovozu 2019. godine, ali mislim da je veću tom trenutku bio dospio ukupan iznos potraživanja od 425 tisuća EUR-a prema navedenom društvu. Ja nemam saznanja da bi društvo tužitelja kontaktiralo društvo tuženika radi naplate predmetnog potraživanja odnosno iz bilo kojih drugih razloga. Znam da je gosp. Husnjak, osoba koja je bila saslušana u ovoj sudnici prije mene, jednom došao do uprave društva tuženika i rekao nam za potraživanje društva tužitelja prema nama, no mi smo mu odgovorili da nemamo nikakav poslovni odnos sa društvom tužitelja, da mi imamo sjajno poslovni odnos sa društvom STOMBIL, i da direktor navedenog društva gosp. Ilisics György Istvan mora doći kod nas da bi izregulirali predmetne poslovne odnose. Kada govorim mi mislim na sebe i z.z. tuženika Domagoja Sedlića. Na tom, sastanku smo bili samo nas trojica i sastanak je trajao oko 2 minute. Ja nisam bio prisutan cijelo vrijeme sastanka, došao sam na poziv gosp. Sedlića, a već sam kod njega zatekao gosp. Husnjaka. Ne sjećam se da li sam ostao do kraja sastanka.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da prije sastanka sa gosp. Husnjakom društvo tuženika i ja osobno nismo ni na koji način kontaktirali ni komunicirali sa društvom tužitelja. Mi prije nego što je ta roba došla nismo ni sa kim komunicirali u vezi pšenice niti smo uopće čuli za društvo tužitelja, sve je dogovorio gosp. Ilisics György Istvan, sve je išlo preko njega.

To je sve što imam za iskazati. Ne potražujem trošak.

Tužitelj prigovara iskazu svjedoka u dijelu u kojem navodi da ne postoji potraživanje tužitelja prema tuženiku te da bi tim preuzetim količinama bilo dogovoreno zatvranje njihovog potraživanja prema društvu STOMBIL jer bi za takav dogovor trebala svakako postojati suglasnost društva tuženika koje nema.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, z.z. tužitelja Istvana Vide i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Ilisics György Istvana, Cszaba Pintera i Czus Tibor Zoltana, na predložene okolnosti.

Današnje ročište se odgađa, a iduće, na kojem će se provesti dokaz saslušanjem stranaka i navedenih svjedoka, zakazuje se za **dan 20. listopada 2020. godine u 10,00 sati**, ovaj sud, soba broj 5, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, zakonski zastupnici stranaka se pozivaju putem svojih punomoćnika, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Svjedoci i stranke koji ne govore hrvatski jezik saslušati će se uz asistenciju ovlaštenog sudskog tumača za mađarski jezik.

Dovršeno u 10,10 sati.

Z A P I S N I K

od 3. lipnja 2020. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni oc. suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Spekula Ktf (d.o.o.) Kisbajom, Rep. Mađarska

Romana Trenski
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 39.919,76 EUR-a

Sudski savjetnik otvara ročište u 9,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Damir Vukmanović, odv. u Bjelovaru
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navedi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. Navodi da se tužbeni zahtjev temelji na postojećem poslovnom odnosu između stranaka koji se sastoji u kupoprodaji robe u vlasništvu tužitelja, specificirane u njegovoj poslovnoj dokumentaciji dostavljenoj uz tužbu, i to kako po vrsti, cijeni, kupcu te roku plaćanja te koja je roba po dogovoru sa tuženikom kao kupcem istome isporučena tj. predana u posjed i koju robu tuženik kao kupac sve do danas nije niti platio, a niti vratio tužitelju. Predlaže da se u nastavku postupka izvrši uvid u priloženu poslovnu dokumentaciju, da se u svojstvu svjedoka ispituju osobe koje su na strani tužitelja i tuženika bile prisutne pri predaji utuženih količina robe te osobe koje su sudjelovale u prijevozu i pregovorima, a čija imena bi se trebala nalaziti na otpremnicama i prijevoznicama, kao i da se kao svjedok sasluša Slavko Husnjak, na okolnost dogovora stranaka i primopredaje robe. Imena spomenutih svjedoka i njihove adrese, a s obzirom da je tužitelj strana pravna osoba, pun. tužitelja nije bio u mogućnosti iste dostaviti na današnje ročište, pa moli rok za dostavu istog. Također suglasan je da se saslušaju i osobe navedene u prigovoru na okolnost predmetnog poslovnog odnosa stranaka, odnosno namirenja dijela duga. Za slučaj da tuženik i nadalje ustraje na tvrdnji kako ništa ne duguje tužitelju, te da se u konkretnom slučaju isporukom roba moguće radilo o namirenju tuženikovog potraživanja prema nekoj trećoj osobi, predlaže provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje, na okolnost postojanja i visine duga tuženika prema tužitelju. Zbog svega navedenog predlaže odgoditi pripremno ročište.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka. Obvezuje se na poziv suda dostaviti adresu predloženog svjedoka Iliasics Istvan Gyorgy, predlaže saslušati komercijalnog direktora tuženika Tihomira Pilipovića, dok nema drugih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da u roku od 15 dana dostavi podatke o identitetu i adresi svjedoka čije saslušanje predlaže.

Nalaže se u tuženiku da u istom roku dostavi adresu svjedoka Iliasics Istvan Gyorgy.

Provest će se dokaz saslušanjem predloženih svjedoka Slavka Husnjaka i Tihomira Pilipovića.

O saslušanju drugih svjedoka sud će odlučiti nakon što se dostave podaci i adrese istih.

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće, na kojem će se provesti dokaz saslušanjem navedenih svjedoka, zakazuje se za **dan 16. srpnja 2020. godine u 9,00 sati**, ovaj sud, soba broj 5, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se svjedoke pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 9,45 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeveva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARTINA DUJMOVIĆ
P. Preradovića 8/I
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO

19 -02- 2020

JAVNI BILJEŽNIK
MARTINA DUJMOVIĆ, BJELOVAR

ovrhovoditelj : **SPEKULA Kft (SPEKULA d.o.o.)** 7542 Kisbajom, Kossuth Lajos u 111.
Republika Mađarska

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić,
Bjelovar, Mihanovićeveva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeveva 15 b
Tel. (043)220-510. Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj Ovr-1237/2019
od 03.02.2019. godine

trostruko
punomoć u spisu

na spis broj Ovr-1237/2019

Ovršenik prigovara rješenju o ovrsi u cijelosti jer ovrhovoditelju ne duguje ništa.

Naime, tvrtka Stombil s.r.o. iz Češke duguje ovršeniku iznos od 424.978,60 Eura prema IOS obrascu u privitku.

Dio duga Stombil je podmirio na način da je njihov direktor Iliasics Istvan Gyorgy (s prebivalištem u Kekkh Mađarska) obavijestio komercijalnog direktora ovršenika Tihomira Pilipovića kako mogu odvesti robu od ovrhovoditelja kao namirenje dijela duga, a da će on s ovrhovoditeljem papirnatno zatvoriti dokumentaciju.

Zbog svega navedenog između ovršenika i ovrhovoditelja nema niti narudžbenice, niti pisanog ugovora u kojima bi se utvrđivala cijena ili rokovi plaćanja, pa zbog svega navedenog ovršenik predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage, te da se postupak nastavi u parnici saslušanjem svjedoka Tihomira Pilipovića iz Bjelovara, Bokokotorska 8 na naprijed opisane okolnosti, a potom odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da ovršeniku naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 19. veljače 2020. godine