



Republika Hrvatska  
Općinski prekršajni sud u Splitu  
Split

Pp-3138/2026-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje Sande Peroš kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Josipe Babić zbog prekršaja iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine RH br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/25-2/61843, ur. broj: 511-12-36-25-1 od 06. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

p r e s u d i o j e

okrivljenica JOSIPA BABIĆ, OIB: 77064779778, rođ. 01. veljače 1996. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Doverska 9, državljanka RH, nekažnjavana,

k r i v a j e

što je dana 06. prosinca 2025. u 00,49 sati u Splitu, Solinska ulica kbr. 82, kao vozačica vozila M1 marke Volkswagen reg. oz. ST 4726-AH upravljala navedenim vozilom u prometu na cesti, iako je u krvi imala alkohola 0,72 g/kg, umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja od 0,1 g/kg iznosi 0,62 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom marke Dräger,

čime je počinila prekršaj iz članka 199. stavka 2. kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa joj se na temelju navedenog Zakona, a primjenom članka 37.

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 EURA (tristo)

Okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ukoliko okrivljenica u istom roku plati dvije trećine (2/3) izrečene novčane kazne

Na ime troškova prekršajnog postupka dužna je okrivljenica platiti iznos od 60,00 eura (šezdeset) u roku od 30 dana po primitku presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

### Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom Josipa Babić proglašena je krivom i kažnjena za prekršaj iz članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura, izrečena joj je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od mjesec dana, te je obvezana na snošenje troškova postupka u iznosu od 13,27 eura.
2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga ona je pravodobno podnijela prigovor, pa je spis dostavljen nadležnom sudu na odlučivanje sukladno članku 243. stavku 1. Prekršajnog zakona.
3. U provedenom žurnom postupku prema članku 221. stavku 1. točki 6. Prekršajnog zakona, pobijani obavezni prekršajni nalog je povodom prigovora stavljen van snage i prihvaćen kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja.
4. U svojoj pisanoj obrani okrivljenica je priznala prekršaj, opisala okolnosti pod kojima ga je počinila uz zamolbu da joj se ublaži novčana kazna i ukine izrečena zaštitna mjera jer joj je automobil potreban radi posla te je izrazila kajanje zbog svoje lakomislenosti uslijed koje se našla u počinjenju prekršaja.
5. U dokazne svrhe pročitani su prigovor na obavezni prekršajni nalog, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, Naredba o određivanju mjere opreza zabrane upravljanja vozilom uz oduzimanje dozvole za upravljanje na 12 sati od 06. prosinca 2025., račun za nastale materijalne troškove testa ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu koji iznose 10,60 eura te je izvršena provjera u prekršajnoj evidenciji iz koje je utvrđeno da u zadnje tri godine Josipa Babić nije prekršajno kažnjavana.
6. S obzirom na njezino očitovanje o krivnji izraženo u pisanoj obrani, koje je u skladu sa svim ostalim izvedenim dokazima (članak 171.a stavak 3. Prekršajnog zakona), proglašena je krivom te je preostalo obrazložiti odluku o kazni, sve prema odredbi članka 459. stavka 7. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25), koji se primjenjuje i u prekršajnom postupku na temelju članka 82. stavka 3. Prekršajnog zakona.
7. U članku 199. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.
8. Novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura kažnjava se počinitelj prekršaja - vozač ako u krvi ima alkohola od 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.
9. Članak 58. Prekršajnog zakona propisuje da zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine sud može izreći

počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a zabrana se izriče u odnosu na sve vrste ili kategorije ili u odnosu na samo određene vrste ili kategorije motornih vozila.

10. Pri odlučivanju o prekršajnojpravnoj sankciji uvažene su sve okolnosti koje djeluju na njezinu vrstu i visinu, u smislu članaka 6. i 36. Prekršajnog zakona, pa je kao olakotne okolnosti sud cijenio to što je okrivljenica priznala prekršaj i smatra se krivom za njegovo počinjenje, izostanak težih štetnih posljedica i što do sada nije prekršajno kažnjavana. Kako osim samih obilježja počinjenog prekršaja nije bilo drugih, posebno otegotnih okolnosti, izrečena joj je ublažena novčana kazna, koja se u konkretnom slučaju čini adekvatnom težini počinjenog prekršaja i stupnju njezine prekršajne odgovornosti te je za vjerovati da će se na takav način postići svrha specijalne i generalne prevencije, odnosno da će djelovati na buduće ponašanje Josipe Babić u prometu, kao da će utjecati i na druge građane kako ne bi činili prekršaje u prometu na cesti.

11. Na temelju članka 183. stavka 2. novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u ostavljenom roku.

12. Ovoga puta nije joj izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, jer je sud procijenio da ne postoji realna opasnost od ponavljanja istovrsnog prekršaja, pri čemu je posebno uvažio činjenicu da do sada uopće nije prekršajno kažnjavana. Zbog navedenog bi primjena takve mjere bila protivna načelu razmjernosti propisanom u članku 51.a Prekršajnog zakona.

13. Ipak je na ovom mjestu valja upozoriti da ukoliko ponovi ovakav prekršaj, sasvim je izvjesno da će biti strože kažnjena te će joj se izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje tri mjeseca, sukladno odredbi članka 199. stavka 11. točke 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 1. i 2. Prekršajnog zakona, s time što se dio od 10,60 eura odnosi na trošak uporabe alkotesta, dok se ostatak odnosi na paušal koji je određen s obzirom na složenost i trajanje postupka, pri čemu je sud posebno cijenio to što je reagirala na sudski poziv i poslala pisanu obranu u kojoj je priznala prekršaj, na koji način je olakšala vođenje ovog prekršajnog postupka i time smanjila njegove troškove, kao i činjenicu da paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine br. 18/13).

U Splitu 06. kolovoza 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Sanda Peroš, v.r.

Ljiljana Vuko, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude žalba nije dopuštenja sukladno članku 244. stavku 3. Prekršajnog zakona.

Dostaviti

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- ovdje

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica

Sanda Peroš