

ODVJETNIČKI URED

HELENA ZUDENIGO

Špire Brusine 4/II, 23 000 Zadar, Tel. 023 315 345, Fax 023 301 848, Mob 098 429 149

e-mail : zudenigo.helena.odvjetnica@zd.t-com.hr

TRGOVAČI SUD U ZAGREBU

Na posl.br.P-830/20

PRAVNA STVAR;

TUŽITELJ:Zadarplast

TUŽENIK:Stečajna masa Buinac i dr

RADI:izlučenja nekretnine

PODNEŠAK TUŽITELJA

Dostavljaju se ovjerene izjave stranke i predloženih svjedoka.

Ujedno se napominje a s obziroma na odgovor i očitovanje stečajnog upravitelja da je isti pregledom polsovnih knjiga tužitelja pa tako i saslušanjem direktora i vlasnika društva trebao i mogao utvrditi koje nekretnine su prodane odnosno koliko je za tužitelja bila ugovorena cijena ,koliko je isti uplatio ,te vezano za istaknuti prigovor da li prema tužitelju postoje potraživanja budući je tužitelj sve dostavio vlasniku društva.Buinac d.o.o. .Očito da stečajni upravitelj nije tako postupio ali je o svemu bio obaviješten obavijesti o izlučnom pravu kada je saznao sigurno za sve činjenice s obzirom da su u toj obavijesti tužitelj pozivao na svu dokumentaciju koja je podloga ovom postupku..Očito je da stečajni upravitelj nije imao u vidu niti čl 8 st.3 ZZk koji se odnosi na pitanje pod kojim uvjetima se treća osoba može pozivati na stanje u zemljišnim knjigama i iz njega nedvojbeno slijedi da upis u zemljišne knjige ne djeluje apsolutno i bezuvjetno u odnosu na treću sobu koja nije postupila u dobroj vjeri ili koja nije bila dovoljno pažljiva s obzirom da je imala dovoljno razloga posumnjati da ono što je upisano nije potpuno točno i da je različito od izvanknjižnog stanja.U tom slislu

činjenično stanje u odnosu na obje ugovorene strane je još gore jer prvotuženik nije vrsta treće osobe o čijem statusu govori čl 8 ZZK jer isti je ugovorna strana koja zna da je tužitelj zaključio ugovor da je isplatio više od 90% ugovorene cijene, da je u nesmetanom posjedu i izvanknjižnom vlasništvu stana punih 19 g pa pozivanje na zemljišne knjige jeste pogrešno pa kako prvotuženik nije treća osoba ova nekretnina nije niti smjela biti uvrštena u stečajnu masu. Dakle radi se o (svjesnoj i namjernoj) „pogrešci „u stečajnom postupku koju je trebalo u ovom postupku ispraviti. Stoga je prvotuženik (bolje rečeno stečajni upravitelj) jedino mogao kada je utvrdio od tužitelja potraživati neisplaćeni dio cijene jer ugovor nikad nije raskinut a niti se može raskinuti kada neisplaćeni dio iznosi manje od 10% cijene kako je to propisano ZOO-a.

Drugotuženik je preuzeo potraživanje ex Hypo sada Addiko banke prema prvotuženiku te je u zemljišnim knjigama upisao kao sredstvo osiguranja fiducij pa kako su svi iznosi uplaćeni na račun Hypo banke onda isti zna da stan od 81,80 m² ne može imati tržišnu cijenu od 70 000,00kn zbog čega je u svemu tome postupak nesavjesno i protivno moralu zakonskim propisima i Ustavu RH slijedom čega je došlo do ništavnog pravnog polsa odnosno nezakonite odluke suda u stečajnom postupku.

Predlaže se saslušati stečajnog upravitelja na prednje okolnosti, te naložiti drugotuženiku da u spis dostavi ugovor o preuzimanju potraživanja zaključenim sa Hypo bankom, te da priloži zaključak donesen u stečajnom postupku o dosudi predmetnog stana.

S obzirom na novonastalu činjenicu prodaje predmetnog stana o čemu u predmetu još nema dokaza osim izjave drugotuženika da mu je isti na javnoj dražbi dosuđen tužitelj pored prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva postavlja podredni tužbeni zahtjev koji glasi:

Dužni su tuženici solidarno isplatiti tužiteljici iznos uplaćene kupoprodajne cijene u iznosu od 644 137,00kn sa zakonskom zateznom kamatom i to

Na iznos od 60,000kn počev od 6.2.2003.g. do isplate
Na iznos od 50 000,00kn počev od 12.2.2003.g. do isplate
Na iznos od 34137,00kn počev od 25.2.2003.g. do isplate
Na iznos od 106500,00kn počev od 19.12.2003.g. do isplate
Na iznos od 38 500,00kn počev od 23.12.2003.g. do isplate
Na iznos od 90 000,00kn počev od 5.3.2004.g. do isplate
Na iznos od 43700,00kn počev od 26.3.2004.g. do isplate
Na iznos od 90 000,00kn počev od 5.5. 2004.g. do isplate
Na iznos od 93000,00kn počev od 9.5.2004.g. do isplate
Na iznos od 38300,00kn počev od 13.7.2004.g. do isplate.

Tužitelj također a s obzirom na dosadašnji tijek postupka i nesavjesno postupanje stečajnog upravitelja kojim tužitelj trpi štetu predlaže da sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja Habduco d.o.o.

Određuje se privremena mjera

I Zabranjuje se protivniku osiguranja Habduco d.o.o. Zagreb, OIB 13667298928 da poduzima ikakve radnje činjenjem ili nečinjenjem koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja odnosno smetati predlagatelja osiguranja u ostvarivanju sadržaja posjeda i vlasništva a osobito se zabranjuje prodaja nerektne oznacene kao 27 suvlasnički dio 33/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO(E-27) I stambeni prostor na četvrtom katu na ulazu „1“ obilježen oznakom !A-IV“ korisne površine 81,80 m² u elaboratu obojen ljubičastom bojom koji stan se nalazi u zgradi izgrađenoj na nekretnini oznake č.z. 3334/1 k.o. Zadar kao i opterećenje navedene nekretnine upisom založnog prava radi osiguranja novačne tražbine pod prijetnjom izricanja novčane kazne te pod prijetnjom daljnjeg novčanog kažnjavanja za slučaj nepridržavanja ove privremene mjere .

2. Ako se protivnik osiguranja ne bude pridržavao svoje obveze iz toč 1. ovog rješenja sud protivniku osiguranja zapriječu novčanu kaznu u iznosu od 30 000,00kn

3. Ako se protivnik osiguranja i nakon donošenja ovog rješenja bude ponašao suprotno svojoj obvezi sud će na prijedlog predlagatelja osiguranja odrediti naknadni primjereni rok protivniku osiguranja a ako protivnik osiguranja ne ispuni svoju obvezu ni u tom roku sud će izreći novčanu kaznu iz toč 2. ovog rješenja kjom je zaprijetio a koju će protivnik osiguranja isplatiti za svaki dan zakašnjenja počev od isteka tog roka.

4. Zabilježbu će provesti Zemljišnoknjižni odjela Općinskog suda u Zadru.

5. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog sudskog postupka

Tužitelj p.p.