REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Broj: P Ob-241/2022-59

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Vukovaru po sucu toga suda Mariji Jurić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Darija Mikulića iz Vukovara, Vlahe Bukovca 52, OIB 16311727797, zastupanog po punomoćniku Vesni Šnur, odvjetnici u Vinkovcima, protiv tuženice Ivane Mikulić iz Andrijaševaca, M. Gupca 182 OIB 79495413637, zastupane po punomoćniku Mihovilu Peći, odvjetniku u Vinkovcima, radi utvrđenja bračne stečevine, nakon održane i zaključene glavne rasprave, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 21. rujna 2026. godine, a objavljene dana 3. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

"I. Utvrđuje se da bračnu stečevinu stranka i to tužitelja Daria Mikulića iz Vukovara, Vlahe Bukovca 52 OIB: 16311727797 i tužene Ivane Mikulić iz Andrijaševaca, M. Gupca 182 OIB: 79495413637 i to svakog u ½ dijela predstavljaju slijedeće pokretnine:

- kuhinja, bijele boje s tamnim dijelovima, sa štednjakom koji se sastoji od 1 plin i 3 struja, hladnjak, bračni krevet u krem boji, četverokrilni ormar, komoda i kutna garnitura tamnosmeđe boje.

II. Razvrgava se suvlasnička zajednica pokretnina iz toč I civilnom diobom i to prodajom predmetnih pokretnina na javnoj dražbi i podjelom dobivenog iznosa strankama razmjerno njihovim suvlasničkim dijelovima.

III. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da bračnu stečevinu stranka i to tužitelja Daria Mikulića iz Vukovara, Vlahe Bukovca 52 OIB: 16311727797 i tužene Ivane Mikulić iz Andrijaševaca, M. Gupca 182 OIB: 79495413637 i to svakog u ½ dijela predstavljaju slijedeće pokretnine i to : radni stol, ogledalo bež boje, komoda, stol sa šest stolica i komoda i kazan za peći rakiju.

Razvrgava se suvlasnička zajednica ovih pokretnina iz toč. III. civilnom diobom i to prodajom predmetnih pokretnina na javnoj dražbi i podjelom dobivenog iznosa strankama razmjerno njihovim suvlasničkim dijelovima."

kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženoj Ivani Mikulić, Andrijaševci, M. Gupca 182 OIB: 79495413637 da tužitelju Dariu Mikulić, Vukovar, Vlahe Bukovca 52 OIB: 16311727797 po osnovi doprinosa u stjecanju bračne stečevine isplati iznos od 5.365,42 eura, sa zakonskom zateznom kamatom koja na isti iznos teku počev od podnošenja tužbe pa sve do isplate i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, i sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja.

V. Odbija se tužitelj sa tužbenim zahtjevom peko dosuđenog.

VI. Nalaže se tuženoj Ivani Mikulić iz Andrijaševaca, M. Gupca 182 OIB: 79495413637 da tužitelju Dariu Mikulić, Vukovar, Vlahe Bukovca 52 OIB: 16311727797 temeljem Ugovora o kreditu broj 2402006-1031262160/ 51400607-5103488792 zaključenog kod Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka isplati iznos od 2.920,87 eura sa zakonskim zateznim kamatama i to po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena, i sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja.

VII. Svaka strana snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj i tuženica bili su u braku sklopljenom 12. listopada 2002. godine u Vinkovcima, a brak je razveden rješenjem Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj R1 Ob-416/2020 dana 02. lipnja 2021. Tijekom trajanja bračne zajednice rođeno je dvoje djece, Ivan Mikulić, rođen 2. rujna 2008. i Lara Mikulić, rođena 14. siječnja 2006., koja djeca stanuju s majkom temeljem dogovora roditelja i izrađenog Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi.

1.2. Tijekom trajanja braka stranke su stanovali u nekretnini upisanoj u zk. ul. br. 340 k.o. Andrijaševci, koja je u vlasništvu tuženice. Nekretnina se sastoji od k.č. br. 605/2, 606 i 609/3, ukupne površine 2678 m2. U vrijeme useljenja radilo se o neuređenoj prizemnici s krovom i izlivenom pločom, bez potkrovlja, pa su stranke zajedničkim sredstvima i radom tijekom bračne zajednice izvršile opsežna ulaganja radi njezina osposobljavanja za stanovanje i povećanja njezine vrijednosti na način da su napravili slijedeće radove : -napravljen je krov, stavljene nove grede i letve, stavljen crijep a vrijednost iznosi 5.308,91 eur/40.000,00 kn, uređen je kompletan gornji kat i stavljen je rigips 2.654,45 eur/20.000,00 kn, u gornjem dijelu je postavljena struja vrijednosti 2.654,45 eur /20.000,00 kn, napravljeno je centralno grijanje za kompletnu

nekretninu 3.450,79 eur/26.000,00 kn, uređena je fasada navedene nekretnine u kojoj su stanovali 2.654,45 eur/20.000,00 kn, stavljena je PVC stolarija na kompletnoj nekretnini 1.990,84 eur/15.000,00 kn, stavljeno je stepenište i hrastovo gazište, ograda, podest, te je plaćeno 1.990,84 eur/15.000,00 kn, u kupaonici su stavljene kompletno nove pločice, nova wc školjka sa ugrađenim kotlićem, ormarić za umivaonik 4.645,29 eur/35.000,00 kn, stavljena su nova vrata sa ukladama kupljena u Bosni 238,90 eur/1.800,00 kn, kupljen je klima uređaj za gornji dio nekretnine marke Vivax 398,16 eur/3.000,00 kn, stavljena je staklena stijena klizna koja odvaja donji kat od gornjeg 995,42 eur/7.500,00 kn, stavljena je nova keramika na donjem katu u hodniku pločice dimenzija 40x40 cm 398,16 eur/3.000,00 kn površine 10 m2, stavljena je keramika na vanjskim stepenicama na izlazu iz kuće površine 10 m2 398,16 eur/3.000,00 kn, stavljena je kompletna limarija na navedenu nekretninu vrijednosti 929,05 eur/7.000,00 kn, stavljena je kompletna stolarija za navedenu nekretninu i to : Troja vrata u donjem dijelu, a gornjem dijelu 3 vrata, kupljena u Šumi Vukovar 1.194,50 eur/9.000,00 kn -stavljeni su u prostorije na gornjem dijelu nekretnine laminati, površine 80 m2 , te su izdvojili iznos od 995,42 eur/7.500,00 kn, u donjem dijelu su postojali parketi površine 80 m2, te su se parketi Izbrusili a radovi su plaćeni sa lakiranjem i materijalom 530,89 eur/4.000,00 kn, plaćen je porez i carina na automobil marke W Touran, 2004 g. 2.0, TDI, automatic, tip Tronic, reg. oznake VK 715 DZ, dobiven na dar, Vrijednosti 6.636,14 eur/50.000,00 kn od 4.247,12 eur/32.000,00 kn ili ukupno od 35.277,72 eur/265.800,00 kn. Osim toga, tijekom bračne zajednice stečene su i pokretnine, i to: Spavaću sobu u krem boji, četverokrilni ormar, komoda, bračnog kreveta 1.327,22 eur/10.000,00 kuna, Dnevna soba koja se sastoji od : Komode, kutne garniture tamnosmeđe boje, radnog stola, ogledala bež boje 1.592,67 eur/12.000,00 kn, Kuhinja koja se sastoji od četiri gornja i četiri donja elementa, bijela sa tamnim dijelovima crne površine vrata, a radna ploča je krem boje, te uređajima i to : štednjak Zanussi 1 plin i 3 struja, hladnjak Gorenje 3,052,62 eur/23.000,00 kn, blagovaonica koja se sastoji od : Stola sa šest stolica, komoda, 663,61 eur/5.000,00 kn, kazan za peći rakiju koji je glasio na ime tužitelja prijavljen i koji je plaćao za navedeno porez, a Kupljen je u Vinkoprom Vinkovci 995,42 eur/7.500,00 kn ili Ukupno 7.631,56 eura/ 57.500,00 kn. Tužitelj je tijekom trajanja bračne zajednice podigao adaptacijski kredit kod Erste & Steiermärkische Bank d.d. u iznosu od 32.300 CHF, a cijeli iznos kredita uložen je u predmetnu nekretninu tuženice. Nakon faktičnog prestanka zajednice života u srpnju 2020. tužitelj je i nadalje otplaćivao kredit, te je uplatio 179,97 eur/1.356,00 kn u kolovozu 2020. i 2.740,89 eur/20.651,27 kn dana 14. rujna 2020., odnosno ukupno 2.920,86 eur/22.007,27 kn pa traži polovicu tog iznosa od 11.003,63 kune/1.460,43 eura. Slijedom navedenog, tužitelj smatra da je ulaganjem svojih sredstava i zajedničke bračne stečevine u posebnu imovinu tuženice došlo do povećanja njezine imovine bez pravne osnove, pa tužitelj potražuje naknadu uloženih sredstava i vrijednosti povećanja imovine tuženice, sukladno pravilima o bračnoj stečevini i stjecanju bez osnove na način da sud donese presudu kojom utvrđuje da naveden pokretnine u tužbi čine bračnu stečevinu u ½ dijela, te predlaže razvrgnuće suvlasničke zajednice civilnom diobom i prodajom na javnoj dražbi te podjelom dobivenog iznosa strankama razmjerno njihovim suvlasničkim dijelovima, te da sud naloži tuženici po osnovi doprinosa u stjecanju bračne stečevine da tužitelju isplati iznos od 17.638,86 eura/132.900,00 kuna, i s osnova otplaćenog kredita iznos od 1.460,43 eura sa zakonskim kamatama uz nadoknadu mu parničnog troška.

2. Tuženica je u odgovoru na tužbu osporila vrijednost predmeta spora, navodeći da je tužitelj vrijednost pokretnina odredio aproksimativno i previsoko, i da bi

stvarna vrijednost pokretnina zbog starosti, amortizacije i usporedbe s tržišnim vrijednostima bila znatno niža, oko 3.000,00 eura. Osim toga istaknula je i prigovor nedovoljne individualizacije pokretnina, uz tvrdnju da iz tužbe nije jasno o kojim se stvarima konkretno radi, pa da tužba nije podobna za raspravljanje i da sud treba postupiti po čl. 108. ZPP-a. U odnosu na ulaganja u nekretninu, navodi da je nekretnina u trenutku useljenja već bila adekvatna za stanovanje i uređena. Navela je da su stranke tek kasnije, radi proširenja prostora za djecu, uredile potkrovlje, i to u znatno manjem opsegu i uz znatno niže troškove od onih koje tužitelj navodi. Prema njezinim tvrdnjama, radove su djelomično izvodile same stranke, a djelomično članovi obitelji i poznanici, pri čemu je dio plaćen u naturi, a dio simbolično u novcu. Tužena je dalje osporila pojedine stavke tužbe, navodeći da je centralno grijanje već bilo postavljeno prije useljenja, da su kasnije postavljeni samo noviji radijatori, da su radovi na stepeništu financirani od strane tadašnjeg poslodavca tužene u iznosu od 1.061,78 eur/8.000,00 kuna, a ne 1.990,84 eur/15.000,00 kuna, te da su nove pločice u kupaonici kupljene u BiH za znatno manji iznos. U pogledu pojedinih pokretnina tvrdila je da je blagovaonicu iz Emezzete tužitelj prodao, da su porez i carinu na vozilo "VW Touran" platili sestra tužene i njezin suprug, koji su vozilo i darovali tuženoj, a da su kazan za rakiju i šljivik naslijeđeni od djeda tužene. Posebno je istaknula da su sve pokretnine i troškovi radova koje tužitelj nabraja plaćeni isključivo iz adaptacijskog kredita od 32.300,00 CHF, pa da tužitelj iste iznose potražuje dvostruko: najprije kao vrijednost stvari i radova, a zatim i kroz zahtjev za polovicu otplaćenog kredita. Dodala je i da isti iznos potražuje i od banke u drugom postupku, zbog čega bi svako dodatno plaćanje predstavljalo stjecanje bez osnove. Na kraju je predložila da sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti i obveže tužitelja na naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao: Rješenje Općinskog suda u Vinkovcima R1 Ob-120/2021 od 2. lipnja 2021. (list 9-10 spisa), potvrdu pravomoćnosti (list 12 spisa), rješenje Općinskog suda u Vinkovcima broj R1 Ob-416/2020 od 2. veljače 2021. (list 14-15 spisa), potvrdu pravomoćnosti list 18 spisa, plan zajedničke roditeljske skrbi (list 19-26 spisa), zk-izvadak (list 272 spisa), ugovor o kreditu (list 28-32 spisa), aneks ugovora o kreditu (list 33-38 spisa), carinsku prijavu (list 69-71 spisa), uplatnica (list 72 spisa), izjava (list 73 spisa), fotografija (list 76 spisa), tužba (list 77 spisa), nalaz vještaka od 12. veljače 2025. (list 123-145 spisa), troškovnik radova (list 231-233 spisa), dopunu nalaza vještaka (list 255-282 spisa) te saslušao parnične stranke i svjedoke Roberta Futača, Ivicu Stepić i Zoru Vukoja.

3.1. Tužitelj je tijekom postupka odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Marije Mikulić a svjedok Vinko Mikulić je preminuo, pa sud daljnje dokaze nije izvodio.

4. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Vinkovcima broj R1 Ob-120/2021 od 2. lipnja 2021. (list 9-10 spisa), sud je utvrdio da je navedenim rješenjem brak između tužiteljice i tuženika sklopljen 12. listopada 2002 g. u Vinkovcima razveden, koje rješenje je postalo pravomoćno 02. lipnja 2021.g.

5. Uvidom u ugovor o kreditu broj 24022006-1031262160/51400607-5103488792 sklopljen između Erste Steiermaerkische bank d.d. Rijeka kao Banke s jedne strane, Daria Mikulića kao korisnika kredita , Ivane Mikulić kao sudužnika i Ivice Stepića kao jamca s druge strane, sud je utvrdio da je kredit odobren 26. ožujka 2007.g. u iznosu od 32.300,00 CHF s rokom otplate od 180 mjeseci.

5.1. Prema potvrdi na listu 38 spisa kredit je otplaćen u iznosu od 9.347,68 eura dana 15. rujna 2020.g.

6. Prema prijavi za upis u registar trošarinskih obveza (list 69-72) i izjavu tužitelja od 26. kolovoza 2021.g. sud je utvrdio da je tužitelj odjavio kazan za proizvodnju jakog alkoholnog pića koji je posjedovao i koji je prodala bivša supruga u travnju.

7. Iz fotografije na listu 76 spisa vidljivo je da ista prikazuje kuću prizemnicu s potkrovljem.

8. Tužitelj Dario Mikulić iskazao je da su tijekom bračne zajednice s tuženom Ivanom Mikulić ulagali u njezinu kuću, koja je naslijeđena za vrijeme braka. Naveo je da su 2005. počeli s renoviranjem, a da je 2008. podigao adaptacijski kredit od 32.000,00 CHF u Erste banci, pri čemu je tužena bila sudužnik. Prema njegovu iskazu, od tog kredita i drugih zajedničkih sredstava financirani su pojedini radovi i oprema: PVC stolarija oko 2.919,90 eur/22.000,00 kuna, hrastove stepenice i ograda oko 1.990,84 eur/15.000,00 do 2.123,56 eur/16.000,00 kuna, unutarnja stolarija oko 504,34 eur/3.800,00 kuna, fasada oko 1.990,84 eur/15.000,00 do 2.123,56 eur/16.000,00 kuna, kompletno krovište s građom, limarijom i crijepom oko 3.981,68 eur/30.000,00 do 4.645,29 eur/35.000,00 kuna, razvod plina, radijatori, kombi bojler i atesti oko 3.517,15 eur/26.500,00 kuna, te dodatni radovi poput postavljanja pregradnih zidova, rigipsa, struje, žbukanja, krečenja, uređenja dvorišta, priključka na kanalizaciju, postavljanja staklene stijene i klime. Naveo je i da su parketi brušeni, da je na gornjem katu postavljen laminat, a da su kupaonica i unutarnja oprema također uređivane zajedničkim sredstvima. Iskazao je i da je po prestanku bračne zajednice 2020. godine sam otplatio preostali dio kredita, te da konačno potražuje polovicu iznosa od 35.277,00 eura. Posebno je naveo da VW Touran nije kupljen nego ga je tužena dobila od sestre, dok je Opel Astra prodana radi carine i registracije toga vozila, uz posudbu od 1.990,84 eur /15.000,00 kuna od tuženičinog šogora koja je kasnije vraćena. Također je naveo da je kazan za rakiju bio formalno na njegovo ime radi prijave trošarine, iako je stvarno pripadao pokojnom djedu tužene, te da je bez njegova znanja prodan.

9. Tuženica je iskazala da joj je kuća darovana od majke, a majka ju je naslijedila od svoga oca, te da su u kuću doselili 2005. godine. Navela je da je kuća tada bila u bitno istom stanju kao i danas, a da su tijekom bračne zajednice zajednički u nju ulagali, i to postavljanjem PVC stolarije, fasade, zamjenom pločica u kupaoni, kupnjom kuhinje, brušenjem parketa, zamjenom plinskih peći radijatorima, uređenjem potkrovlja, postavljanjem pregradnih zidova i laminata, izradom dječjih soba, zamjenom krova i unutarnjih vrata. Nadalje je navela da je tužitelj podigao kredit u iznosu od 32.000,00 CHF, a ona je bila sudužnik, te da su kredit i druge troškove tijekom braka podmirivali zajednički, pri čemu je tužitelj uglavnom otplaćivao ratu kredita iz svoje plaće, dok je ona plaćala ostale kućne troškove. Namještaj su također kupili za vrijeme trajanja braka, a u međuvremenu ga je ona promijenila zbog dotrajalosti osim kuhinje koju još koristi. Istaknula je da je dio kredita potrošen i na obiteljske potrebe, putovanja i djecu, a ne samo na radove u kući. U odnosu na vozilo navela je da je VW Touran dobila na dar od sestre i šogora, a da je za carinu izdvojeno 15.000,00 kuna koje je dao šogor, uz prodaju Opel Astre. Za kazan za rakiju izjavila je da ga je kupio njezin djed, da je nakon njegove smrti prešao na njezinu majku, koja ga

je i prodala, te da nije prepisan tužitelju. Također je navela da je djed za života sudjelovao u kućnim troškovima i režijama, te osporila visinu tužiteljeva potraživanja smatrajući da se u kuću ulagalo uglavnom radi poboljšanja izgleda, a ne nužne potrebe.

9.1. Tužena se upustila u raspravljanje po tužbi u odnosu na pokretnine – namještaj čime je prigovor o nedovoljnoj individualiziranosti pokretnina postao bespredmetan.

10. Sud je rješenjem od 10. listopada 2024.g. vještaku građevinske struke dao uputu za izradu nalaza na okolnost građevinske vrijednosti ulaganja koje je tužitelj naveo u tužbi i to od 2005.g. kada su se tužitelj i tužena uselili u kuću, na koje rješenje suda je tužitelj prigovorio na način da se vještak očituje o radovima koji su izvedeni od 2002.g. kada je brak sklopljen sve prema podnesku tužitelja od 16. listopada 2024.g., te da se vještak nakon toga očituje o tržišnoj vrijednosti nekretnine nakon ulaganja, koji podnesak je postao sastavni dio rješenja o uputi vještaku.

11. Vještak Krešimir Kršul, ing. građ. postupio je po rješenju suda i dostavio svoj pisani nalaz i mišljenje u kojem u odnosu na procjenu građevinske vrijednosti ulaganja u predmetnu nekretninu navodi da su cijene građevinskih radova informativnog karaktera i ne predstavljaju ponudu u smislu Zakon o obveznim odnosima. Cijene materijala su različite od trgovine do trgovine građevinskim materijalima i opremom također se u trgovinama mogu naći isti proizvodi i materijal različitih proizvođača te različite kvalitete što rezultira visinom cijene te u konačnici i cjenovnom razlikom nerijetko većom za istu vrstu materijala. Stoga su cijene u troškovnicima aproksimativne i nisu dokaz visine ulaganja u predmetnu nekretninu. Pravi dokazi iznosa visine ulaganja je moguće utvrditi jedino kroz račune (fakture) te donekle narudžbenice ili otpremnice. Troškovnik radova sa cijenama materijala na dan izrade nalaza iznosi ukupno sa PDV-om 29.595,90 eura.

11.1.Troškovnik radova 2002. godine

OPIS RADOVA	UKUPNO
Montaža novih greda i letvi krovne konstrukcije (materijal)	853,58
Postavljanje crijepa na krov (materijal)	630,79
Montaža gips kartonskih ploča na katu predmetne nekretnine (materijal)	397,79
Razvod struje sa utičnicama (materijal)	97,22
Centralno grijanje, razvod sa grijaćim tijelima (materijal i rad)	2.849,11
Fasada, završna obrada bojom (materijal i rad)	676,98
Drveno stubište, ograda i podest (materijal)	317,04
Keramičke pločice u kupaonici, hodniku u prizemlju (materijal i rad)	687,02
Klizna stijena na katu, drvena sa staklenom ispunom (materijal i rad)	254,02
Keramičke pločice vanjske na stubištu i podestu (materijal i rad)	134,23
Limarija, opšavi i oluci (materijal)	424,58
Stolarija PVC (materijal i rad)	304,13
Drvena stolarija	304,82
Laminat (materijal)	148,93
Brušenje i lakiranje parketa	188,74
Troškovi opremanja wc-a (dobava i ugradnja wc školjke, materijal i rad)	
Klima uređaj	246,76

UKUPNO	8.584,67
PDV	25%
SVEUKUPNO	10.730,84 €

11.2. Obzirom da nisu poznati točni iznosi ulaganja u predmetnu nekretninu kao što ne postoje bilo kakvi dokazi kako je nekretnina izgledala prije ulaganja (fotografije unutrašnjosti nekretnine) zadatak procjene vrijednosti nekretnine nije bio u mogućnosti napraviti.

11.3. Osim toga vještak je istaknuo napomenu: materijal koji je uložen u nekretninu 2002. godine ima beznačajnu ulogu u visini tržišne vrijednosti predmetne nekretnine jer je amortizacijski faktor materijala samo umanjio vrijednost istoga a na tržišnu vrijednost nekretnine kroz vrijeme utječe niz faktora. Osim materijala koji je ugrađen u tržišnu vrijednost utječu položaj, stupanj dovršenosti, starost samog objekta, društveni faktori poput recesijskih kriza, ulazak u EU te otvaranje tržišta nekretnina u RH za strane državljane što je najviše doprinijelo eksploziji cijena nekretnina.

11.4. Vještak je stoga mišljenja kako nije moguće napraviti precizno vještačenje na okolnost ulaganja u predmetnu nekretninu kao i procjenu tržišne vrijednosti iste prije ulaganja bez fizičkih dokaza u vidu računa ili bilo kakvog pisanog traga te fotografija dijelova objekta na kojima se vidi stanje objekta prije samog ulaganja. Sveukupni iznos građevinskih ulaganja je 10.730,84 eura.

12. Tuženik je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka da su vrijednosti u nalazu aproksimativno i informativno izražene previsoko pa kako je i sam vještak napomenuo da je ovakav izračun isključivo informativan i nije dokaz stvarnom iznosu ulaganja u predmetnu nekretninu.

13. Tužitelj je stavio primjedbe na nalaz vještaka u cijelosti te da vještak dopuni nalaz na način da utvrdi svaku pojedinu stavku ulaganja, obrazloži način izračuna vrijednosti, specificira primijenjene cijene i eventualne indekse, utvrdi vrijednost ulaganja prema stanju nekretnine prije radova i nakon radova, po potrebi napravi novu procjenu na temelju relevantnih tržišnih cijena i utvrđenog stvarnog stanja nekretnine. Svi radovi su obavljeni nakon 2007 godine i tijekom 2008 godine, pa začuđuje podatak vještaka o radovima iz 2002. godine, te predlaže da se vještaku predoči Ugovor o kreditu i da izvrši uvid u iznos koji je podignut za adaptiranje. Osim toga vještak nije naveo koliko bi iznosila vrijednost majstora kojima su plaćeni radovi za navedeno, pa je to potpuno izostalo.

13.1. U odnosu na prigovor tužitelja vještaku da je nalaz izradio za 2002.g. a ne 2007.-2008.g. sud smatra da je prigovor neosnovan jer je suprotan podnesku tužitelja od 16. listopada 2024.g. u kojem tužitelj daje jasnu uputu vještaku za izračun vrijednosti ulaganja od vremena sklapanja braka tužitelja i tuženice 2002.g., te je vještak postupio po uputi suda.

14. Tužitelj je također još jednim podneskom od 4. travnja 2025. (list 194-196 spisa) preinačio tužbeni zahtjev tako pojašnjava da se iznos od 4.247,13 Eura iz tužbe odnosi na vrijednost poreza i carina na automobil marke W Touran, 2004, 2.0, TDI koji je stečen tijekom trajanja bračne zajednice, reg. oznake VK 715 DZ, koji je dobiven na

poklon, ali su stranke morale uplatiti porez, carinu i registraciju za navedeno vozilo tijekom trajanja bračne zajednice, a isti je automobil nakon razvoda braka prodan od strane tužene, a da tužitelju nije isplaćena 1/ 2 novčanih sredstava za navedeni automobil, povisuje potraživanje s osnova doprinosa stjecanja bračne stečevine po ugovoru o kreditu tako da sada umjesto iznosa od 1.460,00 eura potražuje iznos od 2.920,87 eura iz razloga spora stranka na Općinskom sudu u Vinkovcima po kreditu sa bankom.

15. Tuženik je odgovorio podneskom od 10. travnja 2025. kako osporava navode tužitelja u cijelosti, smatrajući ih neosnovanima, paušalnima i nedokazanima.. Smatra i da su iznosi koje tužitelj navodi nerealni te da se ne mogu prihvatiti bez valjanih dokaza. Tužena nadalje smatra da su pojedini navodi tužitelja izneseni nakon zaključenja prethodnog postupka te kao takvi nedopušteni. Predloženi dokazi, po njezinu mišljenju ne mogu se prihvatiti u ovoj fazi postupka. Slijedom navedenog, tužena predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

16. Dokaze uz podnesak od 04. travnja 2025.g. sud nije uzeo u obzir primjenom čl. 299. Zakona o parničnom postupku, jer se tuženik istima protivio zbog prekluzije, a radi se o dokazima koje je tužitelj mogao neometano iznijeti ili predložiti tijekom prethodnog postupka i to: uvjerenje o prebivalištu (list 163 spisa), zk. izvadak povijesni prikaz (list 164-165 spisa), građevinsku dozvolu od 24. siječnja 1980. (list 167 spisa), zapisnik (list 168-169 spisa), urbanistički uvjeti gradnje od 12. rujna 1979. (list 170 spisa), nacrti (list 171-172 spisa), tehnička dokumentacija (list 173-193 spisa), fotografija (list 222-224 spisa).

17. Na raspravi dana 19. svibnja 2025.g. vještak Krešimir Kršul je u svom usmenom nalazu naveo da ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja. Srednju vrijednost je utvrđivao na temelju Biltena koji izdaje Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te su ti podaci općeniti i ne daju pravu sliku o cijenama materijala koji je uložen u predmetnu nekretninu. Sami nabrojani radovi nisu mjerilo za vrijednost ulaganja. Vrijednost ulaganja u predmetnu nekretninu nema toliki značaj za samu vrijednost nekretnine obzirom na vremenski protek odnosno amortizaciju materijala koliko činjenica kako su tržišne vrijednosti nekretnina općenito značajno porasle zbog nepovoljnih kretanja na tržištu nekretnina u EU a posljedično tome i u RH. Vrijednost nekretnine je povećana ulaganjima, ali ne može se očitovati u kolikoj mjeri obzirom da se radi o općenitim podacima prosjeka cijena na području Slavonije i Baranje.

18. Tužitelj je uz podnesak od 10. srpnja 2026.g. priložio troškovnik koji je bio uvjet za kredit u CHF na listu 231 spisa, te dokaze o sporu između istih stranka po osnovi otplate kredita (list 236-240 spisa)

19. Tuženik je na raspravi 5. rujna 2025. istaknuo da su za pokretnine ponudili određeni dogovor tužitelju koji on ne prihvaća. Vezano za potraživanje tužitelja po kreditu u iznosu od 2.920,00 eura isto priznaje. Vezano za troškovnik koji je dostavila tužiteljica a odnosi se na uvjet za kredit koji je bio za adaptaciju navodi da se radi isključivo o tehničkom uvjetu koji je služio za ishođenje kredita i to povećani iznos nego što su iznosili radovi upravo kako bi se ishodio veći iznos kredita, a od navedenih radova je izvedena samo fasada i to ne po cijeni koja je navedena u tužbi. Tužena je učinila nespornim dio građevinskih radova, sporna je visina tužbenog zahtjeva i

prihvaćaju visinu koju je vještak odredio i spremni su isplatiti polovicu toga iznosa da bi se ovaj postupak završio.

20. Na sporne okolnosti saslušani su svjedoci:

21. Svjedok Robert Futač, prijatelj parničnih stranaka, propisno upozoren u svom iskazu je naveo kako ima saznanja da kada se tužitelj vratio iz Afganistana kupovali su novi namještaj te može potvrditi da se zamijenila kuhinja. O drugim pokretninama iz tužbe nema nikakva saznanja kad se kupljene. Kada je počeo dolaziti kod tužitelja u kućne posjete kuća nije bila sređena, te se radio se krov, fasada, sređivao se gornji kat, prizemlje, gletali su se zidovi i krečilo se, dvorište se sređivalo te je izgrađena ćuprija. Ipak ne zna da li su mijenjali podove, i ne zna ništa o grijanju.

22. Svjedok Ivica Stepić, bratić od tuženice, je rekao kako mu je poznato da je kuća bila katnica, ali je kat bio roh-bau, bila je useljiva, imala kupaonicu a sastojala se od dnevnog boravka, špajza, kupatila, dvije spavaće sobe i hodnik, kuhinja je bila obična, za kat su bile postavljene stepenice, ali je potkrovlje bilo bez pregrada. Poznato mu je da su tužitelj i tužena sredili potkrovlje, on nije bio na katu kuće i ne može reći što je na katu od građevinskih radova izvedeno, a poznato mu je i da su mijenjali kuhinju. U renoviranju je sudjelovao i pokojni tetak Mate Jurčević koji je imao mirovinu od koje je uvijek odvajao za kuću, čak i ako bi nedostajalo, došao bi kod njega posuditi pa bi vratio kad stigne mirovina. Na kući je rađena fasada, stolarija, krov je peglan jer se promijenio crijep a grede su ostale, koje radove je izvodio njegov kum Mijo Glavaš a za obavljeno mu je tetak Mato Jurčević dao drva za ruke umjesto novca, rađeni su građevinski oluci, što je radio susjed pokojni Željko Rakocija koji je naplatio samo materijal. Automobil Tourane su dobili na poklon od šogora tuženice, platili su carinu za auto to mu je poznato ali ne zna o iznosima. On je tužitelju bio jamac za kredit, misli da su kuću renovirali iz tog kredita, a ne može reći da li je to bilo prije misije tužitelja ili poslije. Pok. Mate Jurčević je kupio kazan, a naknada za kazan je uvedena tek prije sedam godina otprilike i plaćena je se samo jednom.

23. Svjedok Zora Vukoja, majka tužene, propisno upozorena u svom iskazu navodi u odnosu na pokretnine da je spavaću sobu: bračni krevet u krem boji, četverokrilni ormar i komodu kupila njena kćerka ovdje tužena od kredita, garnituru tamnosmeđe boje, radni stol, ogledalo bež boje (ne može reći da li je bila još jedna komoda) navodi da su ih kupili iz kredita zajedno parnične stranke, ali je to tuženica već u međuvremenu sve zamijenila. Isto tako kuhinju za koju navodi da nije bijele boje nego krem i smeđa s štednjakom tri struja jedan plin, hladnjak koji nije bio Gorenje nego Beko još uvijek postoji u kući, a stol i šest stolica su prodali parnične stranke, a novi stol i šest stolica su dobili od njene kćerke koja je u Švicarskoj i to nije kupljeno iz kredita nego je to poklon. Kazan za peći rakiju je kupio njen otac prije 13-14 godina, a kada se počela plaćati kazarina tužitelj je napisao kazan na sebe i time ga svojata sada. Kuća kada su se uselile parnične stranke je bila prikladna za stanovanje imala je grijanje, sve priključke, pločice, kupaonicu, jer je ona sa svojom djecom i svojim roditeljima živjela u toj kući pet godina i sređivala ju sa svojim roditeljima. Potkrovlje je bilo uzidano bez prostorija, bile su betonske stepenice i kada su u kuću došli tužitelj i tužena mijenjali su crijep ali ne zato što je prokišnjavalo nego su htjeli novi crijep. Mijenjala se stolarija, sve iz estetskih razloga, pločice u hodniku (bile su zelene koje im se nisu sviđale), stavili su fasadu, limariju, u potkrovlju su napravili prostorije, tri sobe i hodnik. Stavili su laminat, sve ono osnovno ništa specijalno. Auto im je poklonila

njena kćerka iz Švicarske i njezin muž i uz auto su dobili novac za troškove oko auta koji nisu morali vratiti. Tužitelj se bavio preprodajom automobila pa je više puta mijenjao automobile. Poznato joj je da je tužitelj digao kredit i da je kćerka digla kredit za stvari (namještaj) koji su kupovali. Tužitelj je išao u misiju u Afganistan i kada se vratio iz misije radili su fasadu i uređenje kuće, a u izvođenju građevinskih radova im je financijski pomagao njezin otac a tuženičin djed čak i kada nije imao onda bi posudio i vratio kada dobije mirovinu i njezina kći iz Švicarske koja im je davala po 200-300 ili 500 franaka barem pet puta godišnje, a možda i više od toga. Limariju je napravio susjed koji je naplatio samo materijal, stepenice je oblagao njezin i tuženičin poslovođa koji je naplatio samo materijal. Za radove za krov zna da su umjesto novca za ruke dali drva. U potkrovlje je uvedena struja a radili su je prijatelji od stranaka. Stavljene su pločice na vanjskim stepenicama, dok okućnicu stranke nisu sređivali jer je bilo sređeno. Kupljena je jedna klima koja je postavljena, postoje klizna vrata koja odvajaju gornji i donji dio kuće Novac koji su dobili od njene kćerke iz Švicarske i zeta za uvoz auta je bilo oko 3.000,00 švicarskih franaka, a oni su im dali za uzvrat rakiju koju je pekao njezin otac na svom kazanu. Tužitelj je prodavao i kupovao automobile, a nije ništa vratio njezinoj kćerki i zetu u Švicarsku za auto koji im je poklonjen.

24. Sud je iskaze svjedoka ocijenio jasnim i potpunim, te su svi svjedoci potvrdili da je tijekom bračne zajednice došlo do povećanja imovine u vlasništvu tuženice, zajedničkim sredstvima tužitelja i tuženice.

25. Punomoćnik tuženice je na istoj raspravi dodao da je tuženica kompletno promijenila dnevnu sobu, tako što je stol i stolice dobila od sestre, pa tužitelj može preuzeti kutnu garnituru smeđe boje koja se nalazi pod šupom. Komode i ogledalo ne može reći koje su to tri komode koje tužitelj traži, ali ako on iste individualizira može ih uzeti, Spavaću sobu tuženica želi zadržati za sebe.

26. Punomoćnik tužitelja traži da se vezano za pokretnine postupi po tužbenom zahtjevu iz podneska od 4. travnja 2025. da sud donese djelomičnu presudu vezano za kredit te da se vještak očituje na troškovnik koji je bio uvjet za podizanje kredita.

27. Punomoćnik tuženika je suglasan da se vještak očituje na dostavljeni troškovnik tužitelja te da se vještak očituje i na ostale prigovore iz podneska od 4. travnja 2025. Punomoćnik tužitelja navodi da je od svjedoka koje navela Vinko Mikulić preminuo, a odustaje od saslušanja svjedoka Marije Mikulić.

28. Obzirom da je pun. tuženika pristao da se vještak očituje i na naknado u sudski spis priloženi dokaz, u smislu troškovnika, i upustio se u raspravljanje po ovom dokazu, iako je taj dokaz bio u prekluziji, smatrajući da je to zajednički prijedlog obje stranke u postupku, Sud je donio rješenje kojim se traži dopuna nalaza vještaka vezano za primjedbe tužitelja i dostavljeni troškovnik uz podnesak od 10. srpnja 2025.

29. Vještak je sačinio dopunu nalaza i mišljenja sukadno troškovniku u kojem su navedeni slijedeći radovi:

1. Skidanje pokrova – crijep	902,25 kn
2. Demontaža krovne limarije	198,00 kn
3. Demontaža krovne konstrukcije	3.130,40 kn
4. Ručno rušenje zabatnih zidova	2.250,00 kn
5. Štemanje ležaja	1.650,00 kn

6. Zidanje zabatnih zidova	7.200,00 kn
7. Betoniranje krovnih serklaža	
a) beton	1.050,00 kn
b) otplata	480,00 kn
c) armatura	1.050,00 kn
8. Dobava i montaža krovne konstrukcije	9.100,00 kn
9. Letvanje krova letvom 5/2, 5 cm za pokrivanje glinenim crijepom	2.887,20 kn
10. pokrivanje krova limenim crijepom	10.827,00 kn
11. Opšivanje dimnjaka	600,00 kn
12. Opšivanje krovnih ploha	2.000,00 kn
13. Dobava i ugradnja vertikalnih i horizontalnih oluka	3.200,00 kn
14. vađenje postojećih sobnih vrata	900,00 kn
15. Zidarska obrada oko sobnih vrata	1.800,00 kn
16. obijanje starih keramičkih pločica te postava novih u kupatilu podne i zidne	4.840,00 kn
17. Izrada toplinske izolacije sa stiroporom 5 cm i mineralnom hidrofobnom žbukom kao sep	34.200,00 kn
18. montaža i demontaža fasadne skele	7.830,00 kn
19. dobava i ugradnja vanjskih vrata	4.720,00 kn
20. vađenje postojeće dotrajale stolarije – prozora te zamjena sa novim plastičnim, dimen. 100/140,140/140	12.500,00 kn
21. Dobava i ugradnja hrastovog parketa 1. klase (parket 3 puta lakirati)	9.300,00 kn
22. odvoz šute na deponiju i čišćenje gradilišta	1.865,00 kn
Ukupno građevinski radovi	124.479,85 kn
PDV(22%)	27.385,57 kn
SVEUKUPNO	151.865,42 kuna

30. Vještak u bitnom navodi da prema navedenom troškovniku za adaptaciju predmetne nekretnine koji je služio za dobivanje kredita iznos vrijednosti radova bi trebao biti 151.865,42 kuna odnosno 20.156,01 eura.

31. Mišljenje vještaka je da tržišna vrijednost prije ulaganja 2005. iznosi 31.837,76 eura a nakon ulaganja iznosi 2008. godine 50.615,53 eura. Napomena tržišna vrijednost nakon ulaganja u svojoj cijeni sadrži i tržišna kretanja nekretnina, protek vremena.

32. Tuženik je u podnesku od 06. svibnja 2026.g. stavio primjedbe na nalaz vještaka da su cijene u troškovniku aproksimative i informativnog karaktera i nisu dokaz visine ulaganja. Radovi koji su navedeni u troškovniku nisu podudarni izvedenim radovima koje su navele stranke u svom iskazu a iz kojih iskaza proizlazi koji radovi su nesporno izrađeni. Svi radovi su izvedeni bez računa dakle uz izgledno niže cijene od navedenih u troškovniku, te "besplatne ruke" obzirom da su ih izvodili prijatelji, stranke i članovi obitelji koji se sukladno zakonskim norama ne smiju priznati kao osnovano traženje tužitelja. Tužena je priložila fotografije kuće prije useljenja i poslije useljenja podneskom od 29. 06. 2023. iz koje jasno i nesporno proizlazi da je potraživanje tužitelja u većem dijelu neosnovano i većim dijelom pretjerano. Tužena

predlaže da vještaku izvrši komparaciju svoje procjene sa izvedenim radovima koje su stranke učinile nespornima u svojim iskazima kao i da "konzultira" fotografije kuće. Navedeno sve s razlogom da iznese svoj zaključak kojim bi iskazao vrijednost koja bi bila najbliža vrijednosti ulaganja tužitelja kojim je tužena "navodno" stekla bez osnove zbog ulaganja tužitelja u periodu od 2005. do 2008. a koje je tako doprinijelo povećanju vrijednosti nekretnine danas. Iznos koji je vještak naveo u svojemu nalazu i mišljenju je po stavu tužene čak i pretjeran i u interesu tužitelja.

33. Tužitelj je podneskom od 21. lipnja 2026.g. naveo da prihvaća nalaza vještaka kao stručan i potpun, temeljen na relevantnoj dokumentaciji, te kao takav ima znatno veću dokaznu snagu u odnosu na prvotni nalaz koji je bio ograničen nedostatkom podataka. Kredit je odobren upravo temeljem tog troškovnika, koji je sadržavao detaljan opis radova, količine i cijene, te je predstavljao uvjet banke za odobrenje namjenskog stambenog kredita. Slijedom navedenog, tužitelj potražuje naknadu u visini povećanja vrijednosti nekretnine, a podredno u visini svog udjela u uloženim sredstvima. Osim sredstava iz namjenskog kredita, tužitelj je u predmetnu nekretninu ulagao i vlastita novčana sredstva ostvarena iz plaće i to od zaključenja bračne zajednice, kako novčanim sredstvima iz svatova pa tako i plaćom kasnije, čime je njegov ukupni financijski doprinos adaptaciji i povećanju vrijednosti nekretnine bio znatno veći od doprinosa tužene, koja je ostvarivala minorne prihode, dok je tužitelj bio zaposlen u hrvatskoj vojsci , a osim toga išao u Afganistan i ostvario znatna novčana sredstva . Tužitelj uređuje tužbeni zahtjev tako što isti povećava da tužena sada po osnovi doprinosa u stjecanju bračne stečevine isplati iznos od 25.307,76 EURA, sa pripadajućom kamatom.

34. I uz ovaj podnesak pun. tužitelja ponovno zanemaruje procesne propise te spis opterećuje novim dokazima koje ovaj sud opet nije uzeo u obzir jer se radi o prekluziji dokaza i ne poštivanju suda i protivne strane takvim postupanjem.

35. Ovakvoj preinaci se tužena protivila, kao i priloženim dokazima koji su u prekluziji, i u apsolutnoj opreci sa normama Zakona o parničnom postupku, stoga bi sud morao zanemariti ovakav "podnesak" i upozoriti tužitelja da ovakvi podnesci, s ovakvim sadržajem teško vrijeđaju stroge norme Zakona o parničnom postupku.. Tužitelj nesporno nije dokazao niti jednu jedinu tvrdnju protivno načelu o teretu dokaza koji je na tužitelju, osim onoga što je učinila nespornim tužena. tužitelj ne može niti po jednom jedinom mjerilu a niti proizlazi niti iz jednog jedinog dokaza potraživati više od 5.000,00 eura (slovima pettisuća eura), sve više od toga teško vrijeđa i načelo stečenoga bez osnove sukladno normama ZOO-a. Osim navedenoga u odnosu na pokretnine tužena je uredno postavila zamjenu ispunjenja ili datio in solutum prema tužitelju i to u većoj vrijednosti no što traži tužitelj, a tužitelj ju je odbio bez ikakva obrazloženja čime je jasno dao do znanja da se parniči ne zbog nekakve iluzorne pravične naknade stečenog bez osnove nego isključivo zbog stjecanja imovinske koristi. Prilikom procjene građevinske vrijednosti određuje se koliko bi gradnja takve nekretnine vrijedila u trenutku izrade nalaza i mišljenja umanjena za iznos amortizacije. U tu svrhu stranke su dužne raspolagati informacijama poput računa za materijal i radove, vrijeme izvođenja radova, opisom stanja nekretnine prije početka izvođenja radova a kako bi se građevinska vrijednost što preciznije utvrdila. O tome je tuženik upire na relevantnu sudsku praksu , po kojoj je vještak i postupio u svom prvotnom nalazu i mišljenju. Svaki iznos koji bi premašivao iznos od 5.00,00 eura bi bio nezakonit i neosnovan i tužitelj bi tako stekao nepripadnu imovinsku korist. No tužena bi pristala

na iznos od 5.000,00 eura iako je i ovaj iznos previše i više je od uloženoga od strane tužitelja, ali tužena i na njega pristaje samo kako bi tužitelj prestao zlorabiti svoje procesne ovlasti.

35.1. Osim toga tužena se protivi bilo kakvoj verziji i pokušaju nezakonite preinake tužbenog zahtjeva jer u ovoj fazi postupka ona ne samo da ne može biti svrsishodna nego je Ikako je formirana i zabranjena, sukladno esencijalnim načelima ZPP-a,. Stoga tužena predlaže da se dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na pokretnine odbije u cijelosti, tuženika obveže na platež troška kao i da donese presudu temeljem priznanja za dio tužbenog zahtjev koji se odnosi na plaćanje dijela kredita, kao i da odbije tužbeni zahtjev u većem neosnovanom dijelu koji prelazi iznos od stvarne vrijednosti stečenog bez osnove koji ne može preći iznos od 5.000,00 eura, te također tužitelja na plaćanje troškova postupka srazmjerno uspjehu stranaka u postupku.

36. Na raspravi je saslušan sudski vještak Krešimir Kršul, ing. građ. koji je u svom usmenom nalazu naveo da ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja od 13. veljače 2025. i dopune od 20. ožujka 2026. Dopuna nalaza sadrži napomenu da nije utvrdio da su izvedena sva ulaganja iz priloženog troškovnika jer mu nisu dostavljene fakture za izvršena ulaganja koje su dokaz stvarnih vrijednosti ulaganja. U dopuni se navodi fiktivno povećanje jer svakim ulaganjem se diže vrijednost nekretnine ali stvarni iznos ulaganja se temelji na fakturama za izvedene radove i uložen materijal. Čak i u prvom nalazu stoji napomena da vještak ne garantira da su iznosi koji su iskazani u nalazu i mišljenju stvarni iznosi koji su uloženi u predmetnu nekretninu. Bez obzira što je tuženica priznala jedan dio izvršenih ulaganja on kao vještak ne može utvrditi točnu vrijednost jer postoje razlike u cijeni materijala od trgovine do trgovine odnosno od stovarišta do stovarišta. Te cijene bi se čak i mogle utvrditi da postoji naziv građevinskog stovarišta gdje se nabavljao materijal koji je korišten za renovaciju nekretnine jer bi u tom slučaju mogao provjeriti cijene materijala iz arhive stovarišta materijala gdje se nabavljaju isti. Ulaganje prema troškovniku koje je izračunao kao fiktivno iznosi 20.156,01 euro, a i prvi dio nalaza gdje ulaganje iznosi 10.730,84 eura je fiktivno. Vrijednost tržišnog povećanja nekretnine izračunata je isključivo na temelju troškovnika za adaptaciju koji je bio podloga za kredit, ali je dodao u nalazu da stvarno uloženi novac za materijal i rad ne mora odgovarati troškovniku na temelju kojega se dobio kredit. Bio je na terenu i neposrednim opažanjem utvrdio stanje nekretnine u trenutku vještačenja, obzirom kako nije imao dokaze starog stanja nekretnine u vidu fotografija, iznos ulaganja odnosno njegovo mišljenje u nalazu i mišljenju je utvrđeno sa napomenama kako nije imao dovoljno dokaza za stvarnu visinu ulaganja. U svakom troškovniku se pri dobivanju ukupnog iznosa renovacije mora uračunati i sam rad a ne samo materijal. Kretanja na tržištu nekretnina utjecala su na tržišnu vrijednost predmetne nekretnine do današnjeg dana pa čak i u većoj mjeri od samog ulaganja u predmetnu nekretninu. Siloviti skok na tržištu nekretnina svjedoče svaki dan gdje tržište nekretnina ovisi o puno faktora koji utječu na općenito tržište ne samo nekretnina nego svega. Nesporni dio ulaganja je utvrđen u prvom nalazu bez faktura a na temelju iskaza parničnih stranaka i trenutnog stanja srednjih cijena rada i materijala u to vrijeme. Provjerio je i utvrdio da su izvršena ulaganja iz troškovnika ali ne može utvrditi njihovu vrijednost jer su vrijednosti materijala različite. Vrijednost ulaganja nije i ne može biti polovica tržišne vrijednosti kuće jer građevinska vrijednost nekretnine je vrijednost građevinskog ulaganja u nekretninu a tržišna vrijednost je

vrijednost cjelokupne nekretnine na koju osim ulaganja utječu i kretanje nekretnine na tržištu, mjesto, ukupna kvadratura te dotadašnja vrijednost nekretnine prije samog ulaganja.

37. Ocjenom izvedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, u skladu sa čl. 7. i čl.8. ZPP-a, a uz primjenu čl. 219. i čl.221.a. ZPP-a o teretu dokazivanja, te čl. 223. ZPP-a o slobodnoj ocjeni utvrđeno je da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

38. Čl.45.st.2. Obiteljskog zakona je određeno da ako bračni drugovi imovinske odnose nisu uredili sporazumom nakon prestanka bračne zajednice da se primjenjuju odredbe ovog zakona, a ako nisu uređeni ovim Zakonom, da se primjenjuju određeni propisi kojima se uređuju obvezno pravni, stvarno pravni i drugi imovinsko pravni odnosi.

39. Prema čl. 36. Obiteljskog zakona bračna stečevina je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine.

40. U tijeku postupka je utvrđeno da su parnične stranke kao bračni drugovi kupovali namještaj u kuću koja je u vlasništvu tuženice.

Tuženica je učinila nespornim :

- da je u posjedu spavaće sobe prema opisu iz tužbe i kuhinje sa štednjakom i frižiderom, te da je kutna garnitura pod šupom.

41. U odnosu na ove pokretnine sud je donio presudu kao pod toč. I. jer je iz iskaza parničnih stranaka nesporno utvrđeno da su stečene za vrijeme braka, da se nalaze u posjedu tuženice, te da je na taj način došlo do stjecanja po osnovi koja je naknadno otpala na strani tuženice.

42. Kako se ove pokretnine nalaze u posjedu tuženice sud je donio odluku kao pod toč. II. razvrgnuće suvlasničke zajednice pokretnina civilnom diobom, prodajom pokretnina na javnoj dražbi prema tužbenom zahtjevu, smatrajući da je tužba u ovom dijelu osnovana.

43. U odnosu na ostale pokretnine: radni stol, ogledalo bež boje, komoda, stol sa šest stolica i komoda i kazan za peći rakiju, tuženica je osporila da su u njezinu posjedu, dok je tužitelj izjavom na listu spisa 110 potvrdio da je kazan za rakiju vlasništvo djeda od tužiteljice a on je plaćao trošarinu od 33,18 eura/250,00 kuna, te da je u međuvremenu kazan prodan, slijedom čega u odnosu na te predmete tužbeni zahtjev nije osnovan.

44. Kako se tužbom traži razvrgnuće suvlasničke zajednice pokretnina kao bračne stečevine civilnom diobom, i prodajom na javnoj dražbi, tužitelj je dužan dokazati da se upravo navedene stvari nalaze kod tuženice, odnosno dužan je odrediti lokaciju navedenih pokretnina da bi sud mogao odrediti prodaju, a što je tuženica osporila da je u posjedu ovih pokretnine, a tužitelj ovom tužbom nije drugačije dokazao, to je s tog osnova tužbeni zahtjev u odnosu na pokretnine koje nisu u posjedu tuženice i nemaju lokaciju neosnovan, kako je sud odlučio pod toč. III. i IV. Izreke presude.

45. U odnosu na ulaganja s osnova kredita za adaptaciju koji je tužitelj podigao u iznosu od 32.300,00 CHF kod Erste Steiermarkische bank d.d. Rijeka je utvrđeno :

- Da je nekretnina u koju se ulagalo za vrijeme braka vlastita imovina tuženice,

- Da je kredit za adaptaciju podignut za vrijeme trajanja bračne zajednice i stoga je novac bračna stečevina,

- Da je tijekom postupka djelomičnim priznanjem tuženice učinjen nespornim dio slijedećih ulaganja:
- brušenje i lakiranje parketa u prizemlju kuće
- postavljanje laminata na katu kuće
- postavljanje pregradnih zidova sa knaufom na katu kuće
- zamjenu oluka odnosno limarije na krovištu,
- postavljanje novih crijepova na krovištu,
- adaptacija kompletnog kupatila uz postavljanje novih pločica, osim kade
- ugradnja umjesto starih plinskih peći, novijih radijatora,
- staklena stijenka između prizemlja i kata
- nova PVC stolarija na kući umjesto stare drvene,
- uređenje fasade stavljanjem toplinske izolacije stiropora i navlačenje žbuke ''edel putza'' bojanje iste,
-zamjena unutarnjih vrata u kući.

- Da je iz iskaza svjedoka Zore Vukoja kojoj sud vjeruje da je dala iskren i potpun iskaz sud utvrdio slijedeća ulaganja u nekretninu tuženice:
- stavljene nove grede i letve na krov,
- nova keramika na donjem katu u hodniku pločice dimenzija 40x40 cm površine 10 m2,
- keramika na vanjskim stepenicama na izlazu iz kuće površine 10 m2,
-u gornjem dijelu je postavljena struja, stavljeno je hrastovo gazište, ograda, podest,
- kupljen je klima uređaj za gornji dio nekretnine marke Vivax.

- Da je tužitelj izvršio adaptacijske radove na nekretnini u vlasništvu tuženice, s namjerom zajedničkog života s tuženicom s kojom je bio u braku u vrijeme ulaganja.

- Prestankom braka je otpala pravna osnova po kojoj je tužitelj ulagao u tuđu nekretninu (čl. 1111. stavak 3. ZOO-a).

- Tuženica je zadržavanjem tako poboljšane nekretnine ostvarila korist povećanjem imovine koja više nema pravnog opravdanja u vidu zajedničkog bračnog života.

46. Prema čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu, odluci suda, odnosno drugog tijela državne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti taj dio imovine, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

47. Građevinsku vrijednost utvrđenih ulaganja izračunao je vještak u iznosu od 10.730,84 eura, navodeći da nije u mogućnosti izraditi precizan izračun ulaganja bez odgovarajućih računa ili faktura, te kako nema početno stanje nekretnine nije u mogućnosti izračunati tržišnu vrijednost nekretnine, uz napomenu: " materijal koji je uložen u nekretninu 2002. godine ima beznačajnu ulogu u visini tržišne vrijednosti predmetne nekretnine jer je amortizacijski faktor materijala samo umanjio vrijednost istoga a na tržišnu vrijednost nekretnine kroz vrijeme utječe niz faktora. Osim materijala koji je ugrađen u tržišnu vrijednost utječu položaj, stupanj dovršenosti, starost samog objekta, društveni faktori poput recesijskih kriza, ulazak u EU te otvaranje tržišta nekretnina u RH za strane državljane što je najviše doprinijelo eksploziji cijena nekretnina.

48. Obzirom na naknado priloženi troškovnih radova koji je bio uvjet za adaptacijski kredit u CHF kojeg je nositelj tužitelj a tužena sudužnik provedena je dopuna vještačenja po istom vještaku, kojom prilikom je vještak sačinio nalaz prema troškovniku ali je u svom usmenom vještačenju naveo kako nije utvrdio da su isti radovi na nekretnini i učinjeni. Dakle, pojasnio je da se radi o fiktivnom utvrđenju vrijednosti ulaganje koje nije utvrdio u realnosti.

49. Po obavljenom vještačenju tužitelj je preinačio tužbeni zahtjev te povisio potraživanje na iznos od 25.307,76 eura, koji iznos predstavlja polovicu tržišne vrijednosti kuće prema nalazu vještaka a u situaciji učinjenih radova iz troškovnika za kredit a koju vrijednost je vještak utvrdio u iznosu od 50.615,53 eura, a s osnova stjecanja bez osnove na strani tuženice.

50. Ovako specificiran tužbeni zahtjev nije prihvatljiv jer je vještak je obrazložio u svom nalazu da "Vrijednost ulaganja nije i ne može biti polovica tržišne vrijednosti kuće jer građevinska vrijednost nekretnine je vrijednost građevinskog ulaganja u nekretninu a tržišna vrijednost je vrijednost cjelokupne nekretnine na koju osim ulaganja utječu i kretanje nekretnine na tržištu, mjesto, ukupna kvadratura te dotadašnja vrijednost nekretnine prije samog ulaganja."

51. Tuženik se protivio preinaci tužbenog zahtjeva pa kako se radi o fiktivnom izračunu vještaka, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221. Zakona o parničnom postupku utvrdio da povećani tužbeni zahtjev po tužitelju nije osnovan.

52. Prema mišljenju vještaka nesporni dio ulaganja je utvrđen u prvom nalazu bez faktura a na temelju iskaza parničnih stranaka i trenutnog stanja srednjih cijena rada i materijala u to vrijeme a isti iznosi 10.730,84 €.

53. Stoga se visina naknade za utvrđena ulaganja koju je sud dosudio tužitelju temelji se na utvrđenoj građevinskoj vrijednosti ugrađenih sredstava jer bi tržišna procjena u ovom konkretnom slučaju zbog nedostatka dokaza bila nepouzdana.

54. Ovaj sud je prihvatio takav vještaka nalaz danim u skladu s pravilima morala i struke, jer je obuhvatio sve radove iz tužbe a izračunate vrijednosti uključuju materijal i rad, dok je prigovore koji su istaknuli tijekom postupka tužitelj i tuženik, vještak jasno i potpuno otklonio te nisu uspjeli dovesti u pitanje vjerodostojnost nalaza i mišljenja ovog vještaka.

55. Budući da je sud prethodno točno utvrdio koji su radovi izvedeni, a utvrđivanje točne tržišne razlike za prošlo razdoblje bi uzrokovalo nesrazmjerne teškoće i nepouzdan izračun, sud je primjenom članka 223. ZPP-a po slobodnoj ocjeni prihvatio prvu verziju nalaza vještaka (čistu građevinsku vrijednost stvarno izvedenih radova) kao jedini objektivan, provjerljiv i egzaktan parametar za određivanje visine obogaćenja tuženice u iznosu od 10.730,84 eura.

56. Suvlasništvo bračne stečevine je u jednakim dijelovima jer supružnici nisu drukčije ugovorili, prema čl. 39. st. 3. Obiteljskog zakona.

57. Iz tog razloga, Sud je zahtjev tužitelja u visini dosuđenog iznosa pod točkom IV. izreke ocijenio osnovanim u ½ dijela utvrđenih građevinskih ulaganja u nekretninu tuženice na temelju pravnih pravila o stjecanju po osnovi koja je naknadno otpala u iznosu od 5.365,42 eura.

58. Bračni drug ima pravo na razmjernu naknadu za ulaganja u posebnu imovinu drugog bračnog druga ako su ulaganja učinjena iz sredstava bračne stečevine. To je shvaćanje dano u:
Vrhovni sud RH, Revd-4068/2023-2 od 31. siječnja 2024.
Vrhovni sud RH, Rev-965/2024-2 od 9. srpnja 2025.

58.1. Iz ovog utvrđenja sud je donio odluku kao pod toč. IV. Izreke presude.

59. U ulaganja s osnove bračne stečevine tužitelj potražuje i plaćeni porez i carinu za automobil marke W Touran, 2004 g. 2.0, TDI, automatic, tip Tronic, reg. oznake VK 715 DZ, dobiven na dar, Vrijednosti 6.636,14 eur/ 50.000,00 kuna u iznosu od 4.247,13 Eura.

60. Tijekom postupka u odnosu na ovo potraživanje tužitelja je utvrđeno iz iskaza tuženice da su parnične stranke platile dio troškova poreza i carine spornog automobila, na način da su prodali Opel Astru, te dobili 1.990,84 eur/ 15.000,00 kuna od tuženicine sestre iz Švicarske što je potvrdio i tužitelj s tim što je naveo da su novac vratili šogorici, dok je svjedok Zora Vukoja navela da su za carinu od njezine kćerke iz Švicarske stranke dobili 3.000,00 CHF i da tužitelj nije ništa vratio od tih posuđenih novaca šogorici iako se bavio preprodajom automobila. Dakle, kako se iskazi tužitelja, tuženice i svjedoka u bitnom razlikuju a u spisu ne postoji pisani trag o plaćenom porezu i carini iako se radi o dokazu koji se može pribaviti, tužitelj na kojem je teret dokaza nije dokazao da su tuženica i on platili iznos od 4.247,13 Eura da bi mu pripala polovica toga iznosa, slijedom navedenog sud je primijenio pravilo o teretu dokazivanja i odbio tužitelja sa ovim tužbenim zahtjevom.

61. Stoga je valjalo je odbiti tužbeni zahtjev preko dosuđenog, ako je to odlučeno pod toč. V. izreke presude.

62. U odnosu na potraživanje po osnovi kredita tuženik je priznao tužbeni zahtjeva a tužitelj predložio donošenje presude na temelju priznanja, pa je sud, odluku u točci VI. izreke, donio bez daljnjeg raspravljanja temeljem članka 331. st. 1. ZPP-a i čl. 338. st. 5. ZPP-a.

63. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama 154. st. 5. i 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

64. U konkretnom slučaju, analizirajući cjelokupni ishod ovog spora, ovaj Sud je utvrdio da je tužitelj u parnici uspio tek djelomično. Budući da se tužbeni zahtjev sastojao od više različitih elemenata, kako nenovčanih (utvrđenje i dioba pojedinih pokretnina) tako i novčanih (isplata na ime udjela u bračnoj stečevini te regresni zahtjev za otplatu kredita), sud je prilikom ocjene uspjeha stranka primijenio kombinirani kriterij – ocjenu uspjeha po osnovi i uspjeha po visini tužbenog zahtjeva.

65. Ocjenjujući uspjeh po osnovi, Sud je uzeo u obzir da je tužitelj opravdao i dokazao pravnu osnovu za veći dio svojih zahtjeva (utvrđenje i civilna dioba prve skupine pokretnina, osnova za isplatu novčanog doprinosa te regresna osnova za isplatu po ugovoru o kreditu), dok je odbijen s osnovom u pogledu preostalih pokretnina navedenih pod točkom III. izreke. Slijedom navedenog, Sud je procijenio da uspjeh tužitelja po samoj osnovi zahtjeva iznosi 70%.

66. Nadalje, ocjenjujući uspjeh po visini novčanog potraživanja, Sud je matematički usporedio ukupno traženi iznos nakon preinake tužbe (28.228,63 EUR) s ukupno dosuđenim novčanim iznosom (8.286,29 EUR). Udio dosuđenog iznosa u odnosu na postavljeni zahtjev iznosi 29,35%.

67. Konačni, zajednički uspjeh tužitelja u ovoj parnici utvrđen je primjenom metode aritmetičke sredine oba navedena kriterija, čime se postiže pravična ravnoteža između količine sporova u kojima je tužitelj načelno uspio i stvarnog financijskog rezultata parnice. Izračunom prosjeka uspjeha po osnovi (70%) i uspjeha po visini (29,35%), utvrđeno je da konačni uspjeh tužitelja u parnici iznosi 49,68%, dok njegov neuspjeh iznosi 50,32%.

68. S obzirom na to da je konačni omjer uspjeha i neuspjeha stranaka gotovo izjednačen (49,68% naprema 50,32%), a razlika u neuspjehu tužitelja iznosi neznatnih 0,64%, Sud je primjenom načela razmjernosti i ekonomičnosti postupka utvrdio da su troškovi obiju strana podjednaki, radi čega je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove, kako je sud odnio odluku kao pod toč. VII. izreke presude.

69. Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci presude.

U Vukovaru 03. studenog 2026.

Sudac
Marija Jurić, univ.spec.iur.

MARIJA JURIĆ

Elektronički potpisano: 03.11.2026T13:18:07 (UTC:2026-11-03T12:18:07Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 57d67c73-21dd-43cb-8014-5c236bf6a11f

Općinski sud u Vukovaru

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovoga suda nadležnom županijskom sudu.

DOSTAVITI:
1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-9332a**

Kontrolni broj: **0b757-b947e-a3b0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.