

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
putem
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

Na posl. br. 7 St-409/2021

DUŽNIK: ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. za usluge, MBS: 010122391, OIB: 72272725407, Milanovac, Ulica svetog križa I odvojak I

VJEROVNIK: DRENIK d.o.o., OIB: 52793468200, Zagreb, Ulica grada Gospića 1a, kojeg zastupa odvjetnica Sanja Ribarić iz Zagreba, Ulica kralja Zvonimira 60

ŽALBA

- protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. 7 St-409/2021-84 od 12. prosinca 2023. godine

- JEDNOSTRUKO

- e-komunikacijom

I Dana 12. prosinca 2023. godine putem e-oglasne ploče sudova objavljeno je Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. 7 St-409/2021-84 od 12. prosinca 2023. godine kojim je pod točkom I izreke utvrđeno kako je dana 11. prosinca 2023. godine prihvaćen Izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja dužnika ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. Bjelovar, Zvjerci 71, OIB: 72272725407 koji je objavljen dana 21. studenog 2023. godine na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru (u daljnjem tekstu: predmetno i/ili pobijano Rješenje).

Točkom II izreke predmetnog Rješenja određeno je kako se potvrđuje da je predstečajni Sporazum zaključen između dužnika ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. Bjelovar, Zvjerci 71, OIB: 72272725407 i u predmetnoj točki pobrojanih vjerovnika na način da se svim vjerovnicima otpisuje 80% iznosa njihovih utvrđenih tražbina, a preostalih 20% njihovih utvrđenih tražbina dužnik će namiriti tako da će izvršiti isplatu sukladno Izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika i to u 120 jednakih mjesečnih anuiteta u iznosu 20% utvrđenih tražbina uz propisanu kamatnu stopu od 4,5% i s počekom jednu godinu od dana pravomoćnosti rješenja o sklopljenom predstečajnom sporazumu pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru.

Protiv predmetnog Rješenja vjerovnik DRENIK d.o.o., OIB: 52793468200, Zagreb, Ulica grada Gospića 1a, u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu te predmetno Rješenje

pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a što obrazlaže na način kako slijedi.

Obrazloženjem pobijanog Rješenja paušalno je navedeno kako je za Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika od brojčano sveukupno 28 vjerovnika sa utvrđenim tražbinama i pravom glasa glasovalo 15 vjerovnika čije su tražbine utvrđene te sveukupno iznose 45.421.706,95 kuna/ 6.028.496,54 euro, odnosno 85,34% od sveukupno utvrđenih tražbina dok je protiv prihvaćanja Izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja glasovalo sveukupno 13 vjerovnika čije utvrđene tražbine iznos 7.800.062,42 kune/1.035.246,19 eura, odnosno 14,66% od sveukupno utvrđenih tražbina na način da su 4 vjerovnika glasovala protiv Izmijenjenog Plana putem Obrazaca za glasovanje dok 9 vjerovnika nije dostavilo Obrasce za glasovanje do početka ročišta za glasovanje pa se temeljem čl. 58. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15) smatra da su isti glasovali protiv Izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Imajući u vidu kako obrazloženje pobijanog Rješenja sadrži samo paušalno navedeni broj vjerovnika koji su glasovali za, odnosno protiv izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, bez navođenja o kojim se konkretno vjerovnicima radi, isto je neprovjerljivo, odnosno ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog koje je pobijano Rješenje nezakonito.

Uz navedeno, prilikom donošenja pobijanog Rješenja prvostupanjski je Sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je zaključio kako nisu ispunjene negativne pretpostavke iz članka 61. Stečajnog zakona koje bi spriječile potvrdu predstečajnog sporazuma.

Naime, člankom 61. stavak 3. točka 7. Stečajnog zakona određeno je kako će Sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja ako očito ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili osigurati održivost poslovanja.

Izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja sastavljen je paušalno, bez specifikacije konkretnih planova i mjera operativnog restrukturiranja i načina njihova ostvarivanja.

Uz navedeno, prilikom procjene istinitosti, objektivnosti i održivosti Izmijenjenog plana restrukturiranja Sud je bio dužan uzeti u obzir činjenicu kako dužnik ima samo jednog zaposlenog, kako je za vrijeme predstečajnog postupka otuđio nekretninu koju je imao u vlasništvu, kako Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja ne sadrži transparentno prikazan način i obim poslovanja dužnika, ne ukazuje na bilo kakve pomake u uspješnosti poslovanja dužnika za vrijeme dvogodišnjeg trajanja predstečajnog postupka niti konkretne planove za osiguranje održivosti poslovanja, ali svakako i činjenicu da je ovaj predstečajni postupak posljedica dužnikove zloupotrebe zakonskih mogućnosti.

Naime, ovaj je predstečajni postupak posljedica zloupotrebe „rupe“ u Stečajnom zakonu uslijed koje je dužniku omogućeno da pripajanjem trgovačkog društva ANAMIL d.o.o., OIB: 29315506757 novoosnovanom trgovačkom društvu ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. produlji trajanje predstečajnog postupka i u konačnici potpuno onemogući vjerovnike u naplati

njihova potraživanja. Da je predmetna namjera dužnika neupitna proizlazi iz činjenice da je trgovačko društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. osnovano 9. travnja 2021. godine dok je pripajanje trgovačkog društva ANAMIL d.o.o. istome izvršeno već 11. svibnja 2021. godine.

Kada se sve navedeno dovede u vezu s navodima žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i trgovačkog društva CRO EXPRES d.o.o. nedvojbeno je kako cilj Izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja nije bilo održanje poslovanje i namirenje vjerovnika te žalitelj smatra kako je neupitno bila ispunjena pretpostavka za uskratu potvrde plana restrukturiranja po službenoj dužnosti sukladno članku 61. stavak 3. točka 7. Stečajnog zakona.

S druge strane, kako obrazloženje pobijanog Rješenja sadrži samo paušalni navod kako je Sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 61. Stečajnog zakona, bez da je vidljivo temeljem čega je Sud taj svoj zaključak donio i da li je pri tome razmatrao konkretne okolnosti vezano uz vođenje predstečajnog postupka, poslovanje dužnika kao i sadržaj Izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika, žalitelj smatra da se pobijano Rješenje temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, ali i da je i u ovom dijelu počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka s obzirom da obrazloženje ne sadrži navode o odlučnim činjenicama.

Imajući sve navedeno u vidu žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu vjerovnika usvoji, preinači pobijano Rješenje na način da uskrati potvrdu Izmijenjenog Plana financijskog restrukturiranja dužnika koji je objavljen na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru dana 21. studenog 2023. godine, odnosno podredno, ukine pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Za Drenik d.o.o.

Odvjetnica
Sanja Ribarić

Zagreb, 26. prosinca 2023. godine