



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-15096/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje zapisničara Tine Pajčić, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe BRITISH AIRWAYS PLC - Podružnica Zagreb za zračni promet zastupani po braniteljici Luciji Zelenković iz odvjetničkog društva Lovrić, Novokmet i Partneri iz po optužnom prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko - dalmatinska, Postaja aerodromske policije Resnik, Klasa: 211-07/25-5/27004 Urbroj: 511-12-39-25-1 od 13. listopada 2025., zbog prekršaja iz članka 24. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice (Narodne novine Republike Hrvatske: 83/13, 27/16, 114/22, 151/22), kažnjiv po članku 46. stavak 1. točka 2. istog Zakona, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 22. srpnja 2026. u izočnosti okrivljenika i nazočnosti ovlaštenog tužitelja, 24. srpnja 2026. u izočnosti stranaka, objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljena pravna osoba British Airways Plc - Podružnica Zagreb za zračni promet, OIB: 96983391144, sa sjedištem u Velikoj Gorici, Ulica Rudolfa Fizira 21, prekršajno kažnjava,

k r i v a j e

što je 03. kolovoza 2025. godine u 16:30 sati u mjestu Kaštel Štafilić, Ulica cesta dr. Franje Tuđmana kućni broj 1270. u teritorijalnom sektoru 1. Aerodromski, tijelu nadležnom za kontrolu prelaska državne granice na graničnom prijelazu Split (zračni), odnosno Postaji aerodromske policije Resnik dostavila listu putnika (API listu) s nepotpunim podacima o putnicima i to na način da se podaci o putnici Anna Duda Religa, rođena 27. studenog 1975. godine, državljanka Velike Britanije, nositeljica putne isprave Velike Britanije serijskog broja 538947006, uopće ne nalazi na dostavljenoj listi a pristupila je ulaznoj graničnoj kontroli za let kompanije " British Airways PLC" na liniji BA842, koji je iz Londona Heathrow, Velika Britanija sletio u Zračnu luku "Sveti Jeronim" u 16,30 sati,

čime je okrivljena pravna osoba počinila prekršaj iz članka 24. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice (Narodne novine Republike Hrvatske: 83/13, 27/16, 114/22,

151/22), kažnjiv po članku 46. stavak 1. točka 2. istog Zakona, pa se na temelju citiranog propisa okrivljenoj pravnoj osobi

izriče

novčana kazna u iznosu 3.000,00 (tri tisuće) eura

Okrivljena pravna osoba je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljena pravna osoba u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Temeljem članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljena pravna osoba je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti novčani iznos od 50,00 (pedeset) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko - dalmatinska, Postaja aerodromske policije Resnik podnijela je optužni prijedlog pod brojem navedenim u uvodu presude protiv okrivljenika, a zbog prekršaja kao u izreci ove presude.

2. Općinski prekršajni sud u Splitu je uputio zamolnicu Općinskom sudu u Velikoj gorici da se ispita okrivljena pravna osoba na okolnost počinjenja predmetnog prekršaja. Po udovoljenju istoj 03. ožujka 2026. Općinski sud u Velikoj gorici dostavio je pisanu obranu okrivljene pravne osoba podnesene putem imenovanog predstavnika okrivljene pravne osobe Nives Brkan koja je pročitana na ročištu održanom pred ovim sudom.

2.1. Okrivljena pravna osoba u svojoj pisanoj obrani okrivljene dostavljene po predstavniku Nives Brkan u kojoj se navodi da je British Airways Britanska aviokompanija koja je dana 03. kolovoza 2025. prevozila putnike letom BA-842 na relaciji London - Split. Za navedeni let je British Airways istog dana dostavio listu s naizgled potpunim i točnim podacima o putnicima (dalje u tekstu "API") listu. Nadalje su naveli da u API listi nije bila navedena sljedeća putnica: Anna Duda Religa. Nakon interne istrage, ispostavilo se da se radi o radnici British Airways Plc u Londonu (dakle ne podružnice u Republici Hrvatskoj) omaškom nisu popisali i naveli putnicu Annu Dudu Religu u API listi. Radi se o propustu uzrokovanom nenamjernom ljudskom pogreškom - što jasno proizlazi iz činjenice da su podaci svih drugih putnika na API listi bili potpuni i točni. Sa strane podružnice British Airways u Hrvatskoj izražavaju žaljene zbog ovog propusta, ali ističu da je navedeni propust u API listi prvenstveno uzrokovan propustom radnika društva British Airways Plc u Londonu (a ne u Republici Hrvatskoj) zbog čega na isti nisu ni na koji način mogli utjecati. Nadalje su naveli da sve gore navedene činjenice smatraju predstavljaju olakotne okolnosti pod kojima je prekršaj učinjen i mole sud da ih uzme u obzir prilikom odlučivanja o kazni.

3. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Zamolnica Općinskog prekršajnog suda u Splitu prema Općinskom sudu u Velikoj Gorici od dana 05. veljače 2026., e mail korespondencija između policijske službenice PAP Resnik i osobe ovlaštene za unos Api liste, Podnesak osobe nad kojima je provedena granična kontrola od 03. kolovoza 2025., preslik zrakoplovne karte na ime Duda Religa izdana od British Airways smjer putovanja London - Split, Board at 1210, gate close 1230, seat 23D, Preslik putovnice na ime Duda - Religa Anna, Lista putnika za let broj leta BA842 iz Londona Heathrow, od 03. kolovoza 2025, izvadak iz nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom - podaci o osobama nad kojima je provedena granična kontrola, te uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa i uprave, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljena pravna osoba do sada pravomoćno prekršajno kažnjavana i to presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-800/2022 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 18. svibnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1310/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 11. lipnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-880/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 11. lipnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1594/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 05. srpnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1313/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 05. srpnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-288/2024 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 06. studenog 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1115/2021 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 19. prosinca 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1097/2021 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 26. veljače 2025., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1096/2021 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 25. ožujka 2025., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1796/2024 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 09. kolovoza 2025.

4. Predstavnik ovlaštenog tužitelja u završnom govoru navodi: "Ostajem pri prijedlogu iz optužnog prijedloga u pogledu predložene sankcije za okrivljenika.

5. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, ocjenom pisane obrane okrivljene pravne osobe, te uvidom u sve pisane materijalne dokaze koje prilježu spisu sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljene pravne osobe ostvarila obilježja prekršaja iz članka 24. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice,

postupajući na način opisan u izreci presude, pa da je tako okrivljena zrakoplovna kompanija počinila prekršaj kažnjiv po čl.46.st.1.t.2. istog Zakona.

5. Prilikom donošenja presude sud je cijenio navode iz pisane obrane okrivljene pravne osobe, pa ju je u bitnom dijelu prihvatio jer je temeljem izvedenih dokaza utvrdio i zaključio da je okrivljeni avioprijevoznik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, a da je obrana iznesena u namjeri umanjivanja prekršajne odgovornosti i ublažavanja kažnjavanja za počinjeni prekršaj. Nadalje, potrebno je navesti da okrivljena pravna osoba zapravo izravno i nesporno priznaje počinjenje prekršaja koji joj je stavljen na teret, kao i svoju prekršajnu odgovornost te izražava žaljenje zbog ovog propusta. Nadalje, potrebno je navesti da je u svojoj pisanoj obrani pravna osoba navela kako omaškom nisu popisali i naveli imenovanu putnicu u API listi, te da se radi o propustu uzrokovanom nenamjernom ljudskom pogreškom.

6. Nadalje, tijekom postupka sud je izvršio uvid u e mail korespondenciju između policijske službenice PAP Resnik i osobe ovlaštene za unos Api liste, Podnesak osobe nad kojima je provedena granična kontrola od 03. kolovoza 2025., preslik zrakoplovne karte na ime Duda Religa izdana od British Airways smjer putovanja London - Split, Board at 1210, gate close 1230, seat 23D, Preslik putovnice na ime Duda - Religa Anna, Lista putnika za let broj leta BA842 iz Londona Heathrow, od 03. kolovoza 2025, izvadak iz nacionalnog informacijskog sustava za upravljanje državnom granicom - podaci o osobama nad kojima je provedena granična kontrola, slijedom čega nesporno se može zaključiti odgovornost okrivljene pravne osobe zbog počinjenja predmetnog prekršaja.

7. Sud je temeljem čl.88.st.2. Prekršajnog zakona slobodno cijenio sve već navedene dokaze, kao i postojanje ili nepostojanje činjenica i pri tome nije ograničen ili vezan nikakvim dokaznim pravilima.

8. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka te cijeneći sve izvedene dokaze i povezujući iste sa pisanom obranom okrivljene pravne osobe, dovodeći izvedene dokaze u međusobnu vezu, kao i temeljem cjelokupnog dokaznog postupka, sud je sa sigurnošću i nesporno utvrdio i s uvjerenjem zaključio da je okrivljena pravna osoba utužene prigode ostvarila sva bitna obilježja djela prekršaja koji joj je stavljen na teret, na način opisan u izreci presude.

9. Nadalje, potrebno je navesti da je odredbom članka 24. stavak 1. Zakon o nadzoru državne granice propisano da je prijevoznik u zračnom prometu s trećim zemljama dužan, odmah po završetku prijave putnika za let, tijelu nadležnom za kontrolu prelaska državne granice na graničnom prijelazu na kojem će putnici ući u Republiku Hrvatsku dostaviti potpune i točne podatke o putnicima, a to su: broj i vrsta putne isprave, državljanstvo, ime i prezime, datum rođenja, naziv graničnog prijelaza na kojem će ući u Republiku Hrvatsku, oznaku leta, vrijeme polaska i dolaska, ukupan broj putnika, prvo mjesto ukrcaja, dok članak 46. istog Zakona propisuje, da će se novčanom kaznom u iznosu od 2910,00 do 5300,00 eura, kaznit za prekršaj pravna osoba koja u svojstvu zračnog prijevoznika dostavi netočne ili nepotpune podatke ili ne dostavi podatke o putnicima.

10. Također je potrebno navesti da Zakon o nadzoru državne granice propisuje objektivnu odgovornost i kažnjavanje zračnog prijevoznika, ako postupi suprotno

zakonskim odredbama, a budući je sud nesporno utvrdio da utužene prigode za označeni let, okrivljena pravna osoba kao prijevoznik, nije pravovremeno dostavila API listu, odnosno nije dostavila potpune i točne podatke o svim putnicima, stoga je sud utvrdio da je okrivljena pravna osoba ispunila biće prekršajnog djela koje joj je stavljeno na teret, te da se ne može osloboditi odgovornosti isticanjem okolnosti kako je propust uzrokovan propustom radnika društva u Londonu, a ne podružnice u Republici Hrvatskoj.

11. Sud je mišljenja da je okrivljena pravna osoba odgovorna za zakonito poslovanje i postupanje na propisani način u svim segmentima, pa je tako, između ostalog, dužna i nadzirati, kontrolirati i voditi računa da kao prijevoznik u zračnom prometu odmah po završetku prijave putnika za let, tijelu nadležnom za kontrolu prelaska državne granice na graničnom prijelazu na kojem će putnici ući u Republiku Hrvatsku, dostavi potpune i točne podatke o putnicima, sukladno zakonskim odredbama, a što je okrivljena pravna osoba utužene prigode propustila učiniti.

12. Okrivljena pravna osoba je u konkretnom slučaju bila dužna voditi računa da se prilikom dostave podataka o putnicima, poštuju svi pozitivni propisi, a eventualno postojanje određenih poteškoća oko provođenja i poštivanja tih propisa, te vršenja kontrole, po uvjerenju suda, niti na koji način ne dovodi do otklanjanja prekršajne odgovornosti okrivljene pravne osobe, niti je to moguće isticanjem eventualnih smetnji, poteškoća ili negativnih okolnosti.

13. Slijedom svega naprijed navedenog sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljene pravne osobe ostvarila obilježja prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude zbog čega ga ju je trebalo proglašiti krivom i kazniti.

14. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji i njenoj individualizaciji Sud je imao na umu odredbu članka 36. stavak 2. Prekršajnog zakona, te je okrivljenoj pravnoj osobi kao olakotnu okolnost cijenio priznanje djela prekršaja, dok od otegotnih okolnosti na strani okrivljene pravne osobe sud je uzeo u obzir činjenicu da je ista do sada pravomoćno prekršajno kažnjavana i to presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-800/2022 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 18. svibnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1310/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 11. lipnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-880/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 11. lipnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1594/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 05. srpnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1313/2023 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 05. srpnja 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-288/2024 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 06. studenog 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-

1115/2021 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 19. prosinca 2024., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1097/2021 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 26. veljače 2025., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1096/2021 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 25. ožujka 2025., presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: Pp-1796/2024 kojom presudom je proglašen krivim po članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o nadzoru državne granice te je kažnjen novčanom kaznom, presuda pravomoćna 09. kolovoza 2025. radi toga joj je Sud za počinjeni prekršaj izrekao primjerenu novčanu kaznu Zakonom propisanu za tu vrstu prekršaja, smatrajući je primjerenoj težini djela i stupnju krivnje okrivljene pravne osobe, te da će se njome postići svrha prekršajnog kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja i to u smislu kako specijalne tako i generalne prevencije.

15. Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljena pravna osoba u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi Zakona, prilikom čega je Sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka.

17. U suglasju sa svim iznijetim valjalo je riješiti kao u izreci presude.

Split, 24. srpnja 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku.

Protiv ove presude okrivljena pravna osoba i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u dva istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenoj pravnoj osobi, branitelju, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Tina Pajčić