



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-2302/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Stjepana Golika, radi djela prekršaja iz čl. 51. st. 5. uz primjenu čl. 293. st. 1. i čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" 65/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24) pokrenutog prigovorom okrivljenika na obavezni prekršajni nalog I postaje prometne policije Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/19499, Ur.broj: 511-19-44-25-1 od 24.02.2025., nakon provedenog žurnog postupka na temelju čl. 222. st 3. i čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), dana 9. lipnja 2026.,

presudio je

I. Okrivljeni: Stjepan Golik, od oca tome, rođen 17.12.1981., OIB: 53908135501, s prebivalištem u mjestu Staro Petrovo Polje, Staro Petrovo Polje br. 10, prekršajno kažnjava,

kriv je

1. što je dana 16. prosinca 2024. u 19:48 sati u Sesvetama, upravljao osobnim automobilom registarske oznake SL 903-BM, kretao se kolnikom Bjelovarske ulice u smjeru istoka, dolaskom do kbr. 47a, nije prilagodio brzinu kretanja vozila osobinama i stanju ceste, te gustoći prometa, iz kojeg razloga nije pravovremeno zaustavio vozilo kada to konkretni uvjeti zahtijevaju, uslijed čega je prednjim dijelom vozila naletio na stražnji dio osobnog automobila registarske oznake ZG 1109-JS, kojim je upravljao Cvitan Dalibor, u prometnoj nezgodi nije bilo ozlijeđenih osoba, već je nastala materijalna šteta,

čime je počinio prekršaj iz čl. 51. st. 5. uz primjenu čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

2. što je tom istom prilikom nakon prometne nesreće pješice napustio mjesto prometne nesreće, a da prethodno s drugim sudionikom nije popunio i potpisao Europsko izvješće, niti je na drugi način ostavio svoje osobne podatke, već je na mjestu prometne nesreće ostavio vozilo SL 903-BM, te je vozilo ostavio na prometnoj traci, iako je dužan ukloniti vozilo zbog nastale materijalne štete,

čime je počinio prekršaj iz čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa mu se na osnovu istog propisa

za djelo pod točkom 1. novčana kazna u iznosu od 260,00 (dvjesto šezdeset) eura

za djelo pod točkom 2. novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura

II. Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 650,00 (šesto pedeset) eura

III. Sukladno odredbama čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se odobrava plaćanje novčane kazne u 2 (dva) mjesečna obroka s time da plaćanje prvog obroka dospijeva u roku od 30 dana po primitku ove presude, a svaki sljedeći obrok dospijeva 15. u svakom narednom mjesecu. Okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, putem priložene uplatnice. Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, okrivljenika se upozorava da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

IV. Temeljem čl. 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

V. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi člana 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura, putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana od primitka ove presude u protivnom će se postupiti u skladu s čl. 34. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. I postaja prometne policije Zagreb, donijela je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog gore navedenog broja, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude, na koji obavezni prekršajni nalog je okrivljenik pravodobno podnio prigovor, te je isti stavljen je van snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljeni u ovom postupku nije saslušan. Dostava poziva okrivljeniku za ročišta zakazana za dane 05.05.2026. i 03.06.2026. vratile su se s naznakom pošte "nije tražio". Ročište zakazano za dan 03.06.2026. je odgođeno i isto je preloženo za 02.06.2026. Dostava poziva za raspravu zakazanu za dan 02.06.2026. je uredno iskazana, što je vidljivo u e-spisu.

3. Sud je izvršio uvid i čitao je izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o očevidu, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola za oštećenika, skicu mjesta nezgode, te potvrdu o prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 03.06.2026.

4. Svjedok Dalibor Cvitan je u svom iskazu naveo da se predmetne zgode vraćao s posla, upravljao je osobnim automobilom registarske oznake ZG 1109-JS, kretao se kolnikom Bjelovarske ulice u smjeru istoka. Kretao se u koloni vozila. U momentu kada je usporavao zbog zaustavljene kolone vozila, na zadnji dio njegovog vozila naletjelo je vozilo registarske oznake SL 903-BM koje se kretalo iza njegovog vozila. Od tog naleta njegovo vozilo nije odbačeno na vozilo koje je bilo zaustavljeno ispred njegovog vozila. Nije bilo ozlijeđenih osoba. Nakon nezgode mu okrivljeni nije dao podatke o sebi i vozilu, samo je izašao van i pitao da što će sad, svjedok je pozvao policiju, otišao je u svoje vozilo i okrivljeni je sjeo u svoje i neko vrijeme su čekali policiju. Svjedok je nadalje naveo kako je u jednom momentu, a da nije niti primijetio, okrivljeni izašao iz vozila, potom je otišao, a kada je došla policija okrivljenika nije bilo u njegovom vozilu. Kada je došla policija vozilo okrivljenika je zatečeno u sudarnom položaju, a njegovo vozilo je bilo pomaknuto na sugeriranje policije.

5. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika i sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaje koji su mu stavljeni na teret.

6. Naime, svjedok Dalibor Cvitan je na jasan i detalja način opisao moment nastanka prometne nezgode, da je na njegovo vozilo naletjelo vozilo okrivljenika, sa prednjim dijelom vozila okrivljenika na stražnji dio vozila oštećenika. Opisao je da je u momentu naleta vozila okrivljenika, njegovo vozilo bilo u fazi usporavanja, zbog kolone vozila u kojoj se kretao. Okrivljenik je kratko vrijeme pričekao policiju, a potom je napustio mjesto prometne nezgode, tako da u momentu očevida okrivljenika nije bilo. Nakon nezgode oštećeniku nije dao svoje osobne podatke ni podatke o vozilu. Sud je stoga u cijelosti uzeo u obzir iskaz svjedoka. Po mišljenju ovog suda, ponašanje okrivljenika usmjereno je na izbjegavanje od prekršajne odgovornosti.

7. Stoga je sud donio presudu kao u izreci, budući da nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale njegovu prekršajnu odgovornost, te je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu je kazne odmjerene prema težini djela i stupnju njegove odgovornosti, uzevši kao otegotnu okolnost dosadašnju višestruku prekršajnu kažnjavanost, olakotnih okolnosti sud nije našao.

8. S obzirom na visinu izrečene novčane kazne sud smatra opravdanim plaćanje novčane kazne u obrocima.

9. Sud je temeljem u izreci citiranog propisa okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije, jer je uvjerenja da će se istom mjerom u cijelosti postići svrha kažnjavanja, a kod izricanja iste mjere sudac je vodio računa o bezobzirnosti okrivljenika.

Poslovni broj: Pp-2302/2025-15

10. Temeljem u izreci citiranih propisa, okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjerjen s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovnom stanju okrivljenika obveznog da plati trošak.

U Sesvetama 9. lipnja 2026.

Zapisničar
Ines Pindrić, v.r.

Sutkinja
Karmen Lončar Mišura, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ines Pindrić