Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj P-249/2022-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, sudac toga suda Ljiljana Košić, kao sudac pojedinac, u pravnoj stvari tužiteljice Štefanije Mutak (OIB: 75997660749) iz Vrbovca, Poljanski Lug 50, zastupane po punomoćniku Filipu Ivanu Ćavaru, odvjetniku iz Vrbovca protiv tuženika Božidara Kuharića (OIB: 42029259940) iz Sesveta, Koprivnička 5, zastupanog po punomoćnici Andreji Kušec Kovačević, odvjetnici iz Vrbovca, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon zaključene glavne, javne i neposredne rasprave dana 13. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i njezinog punomoćnika i tuženika osobno i njegove punomoćnice, dana 20. studenog 2026., donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Štefanija Mutak (OIB: 75997660749) iz Vrbovca, Poljanski Luga 50, dosjelošću je stekla pravo vlasništva točno određenog dijela zemljišne čestice upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 6241 k.o. Poljana i to kč.br. 763/780, Poljanski Lug od 2723 m2, po katastru kč.br. 2191 od 2723 m2, k.o. Poljanski Lug, koji dio zemljišne čestice se proteže uz cijelu sjeverozapadnu među sa kč.br. 763/781-1 k.o. Poljana, po katastru k.č.br. 2192/1 k.o. Poljanski Lug, te je na geodetskom nalazu iz mjeseca studenog 2023. godine i Skici lica mjesta sa popisom koordinata sačinjenoj po mjerničkom vještaku, geodeti Željku Bešanu, na sudskom očevidu dana 5. listopada 2023. označen oznakama A-B-C-D-E-F-A ukupne površine 763 m2, koji nalaz i skica čine sastavni dio ove presude te se nalaže tuženiku Božidaru Kuhariću (OIB: 42029259940) iz Sesveta, Koprivnička ulica 4, da dozvoli i trpi da se taj dio zemljišne čestice kč.br. 763/780 Poljanski Lug od 2723 m2, po katastru k.č.br. 2191 od 2723 m2, k.o. Poljanski Lug, po ovlaštenom geodeti odcijepi o trošku tužiteljice, te da se formira zasebna zemljišna čestica, uz brisanje prava vlasništva tuženika na istome, odnosno na novonastaloj zemljišnoj čestici i uknjižbu prava vlasništva na novonastaloj zemljišnoj čestici u korist tužiteljice, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Božidaru Kuhariću da tužiteljici Štefaniji Mutak naknadi trošak postupka u iznosu od 1.191,83 eura u roku 15 dana.

III. Odbija se tužiteljica s dijelom zatraženog troška postupka u iznosu od 50,00 eura, kao s neosnovanim.

IV. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 800,00 eura, kao s neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Štefanija Mutak je dana 24. svibnja 2022. podnijela tužbu protiv tuženika Božidara Kuharića radi utvrđenja prava vlasništva na dijelu nekretnine upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 6241 k.o. Poljanski Lug i to kč.br. 763/780, Poljanski Lug od 2723 m2 pobliže označene u izreci ove presude.

2. Tužiteljica u tužbi tijekom postupka navodi da su tužiteljica i tuženik srodnici, jer su njihovi sada pokojni očevi bili braća. Zvonko Kuharić je bio otac tužiteljice Štefanije Mutak, rođene Kuharić, a Dragutin Kuharić je bio otac tuženika Božidara Kuharića. Tuženikov otac Dragutin Kuharić i otac tužiteljice Zvonko Kuharića dugi niz godina su živjeli u zajedničkom domaćinstvu, zajedno sa svojim pokojnim ocem Markom Kuharićem u Poljanskom Lugu. Prije više od 50 godina, točnije oko 1965. postignut je obiteljski dogovor da se predmetna nekretnina koja nosi oznaku kč.br. 763/780 Poljanski Lug od 2732 m2, tada u naravi vinograd od ukupno 15 redova, faktično podijeli među braćom.

3. Tužiteljica u tužbi nadalje navodi kako je otac tuženika Dragutin Kuharić, kao stariji brat, darovao ocu tužiteljice Zvonku Kuhariću u samovlasništvo i na samostalno uživanje točno određeni dio toga vinograda širine 5,5 metara, duž cijele zapadne međe sa kč.br. 763/781-1 k.o. Poljana, a sastojao se od 5 redova vinograda na svom južnom dijelu i livade iste širine na sjevernom dijelu. Preostalih 10 redova ostalo je tuženikovom predniku, ocu Dragutinu Kuhariću. Razlog podjele je bilo odvajanje Zvonka Kuharića sa suprugom i kćerkom Štefanijom iz dotadašnjeg zajedničkog domaćinstva sa Dragutinom Kuharićem i njegovom obitelji.

4. U tužbi tužiteljica navodi da je posjed neprekidno od opisanog faktično provedenog darovanja i s njim povezane faktične diobe zemljišne čestice k.č.br. 763/780 k.o. Poljana i stupanja u samostalan, miran, pošten i zakonit posjed, prednik tužiteljice, njezin otac Zvonko Kuharić izvršavao neprekidno do svoje smrti 1986., a zatim je na jednak način samostalno nastavila i tužiteljica kao njegova jedina zakonska nasljednica u kojem se nesmetano nalazila sve do danas. Nadalje je navela da je po svome nahođenju, ni od koga smetana ili opominjana, kao vlasnica i samostalna posjednica, svojedobno izvadila dva reda vinograda, te preostala tri reda podigla na betonske stupove, posjedujući uvijek cijeli svoj određeni dio cijelom dužinom i širinom i to od 5,5 metara predmetne parcele ukupne površine cca 800 m2. Sve to odvijalo se nesmetano na opisani način do kraja života tuženikovog oca Dragutina Kuharića 1997.g., a nakon toga sve do danas, uz znanje tuženika, kao njegovog nasljednika. Tužiteljica je dodala da su slijedom svega navedenoga na strani tužiteljice ispunjeni zakonski uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

5. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da su nesporne obiteljske veze stranaka, međutim navodi i to da ne postoji nikakav obiteljski dogovor roditelja stranaka prema kojem bi pokojni Dragutin Kuharić darovao dio nekretnine kč.br. 763/780 k.o. Poljanski Lug svom pokojnom bratu Zvonku Kuhariću. Tuženik navodi da nije sporno da su Dragutin Kuharić i Zvonimir Kuharić uistinu zajedno obrađivali predmetni vinograd, međutim Zvonko Kuharić na istu nekretninu nije nikada polagao nikakva stvarna prava znajući i priznajući da se radi o nekretnini u samovlasništvu Dragutina Kuharića koji je plaćao i porez za cijeli tadašnji vinograd.

6. U odgovoru na tužbu tuženik nadalje navodi da je predmetnu nekretninu iza smrti pokojnog Dragutina Kuharića, temeljem Rješenja o nasljeđivanju od 25. studenog 1997. u cijelosti naslijedio upravo tuženik. Na istoj je zemljišnoj čestici sagradio kuću za odmor za koju je ishođeno Rješenje o izvedenom stanju od 17. ožujka 2021. godine. Tuženik je naveo da je upravo zbog dobrih obiteljskih odnosa istu neprestano pozivao da mu vrati posjed predmetnog vinograda. Kako tužiteljica na njegove pozive nije reagirala, 2012. joj je putem punomoćnika uputio je dopis kojim ju poziva da vrati posjed predmetnog vinograda kako bi mogao isti iskrčiti.

7. Odlučujući o osnovanosti tužbenoga zahtjeva sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige (list 5) prijepis posjedovnog lista (list 6), snimku s Geoportala (list 7), rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Zvonimira Kuharića (list 8-9), odgovor na tužbu (list 11-13), rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Dragutina Kuharića (list 15), rješenje Odjela za financije iz 1986. (list 16-17), dopis tužiteljici (list 18), nalaz i mišljenje geodetskog vještaka Željka Bešana (list 54-57), iskaz svjedoka Marice Srnojević (list 72-73), iskaz svjedoka Dragutina Mutaka (list 73-74), iskaz svjedoka Darka Kahline (list 74-75), iskaz svjedoka Marija Šimunca (list 77-78), iskaz svjedoka Štefanije Puškarić (list 78), iskaz svjedoka Marije Šimunec (list 79), iskaz svjedoka Branka Kuharića (list 81-82), iskaz svjedoka Nikole Svilića (list 82-83), iskaz svjedoka Marice Kuharić (list 83), iskaz svjedoka Damira Kuharića (list 84), iskaz tužiteljice kao stranke (list 90-92) i iskaz tuženika kao stranke Božidara Kuharića (list 92-94).

8. Nakon ocjene svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 55/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP) ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovan.

9. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da je dio nekretnine koja je predmet ovoga postupka stekla temeljem nasljeđivanja iza svojih pravnih prednika, a kako njezin pravni prednik, konkretno njezin otac, uživa dio predmetne nekretnine od usmenog dogovora sa svojim bratom, ocem tuženika od 1965. Kako ona i njezin pravni prednik navedene nekretnine uživaju već više od 50 godina te nikada nije bilo sporova oko vlasništva ili posjeda na tom dijelu nekretnine, niti ih je ikada itko ometao u uživanju te zemlje, tužiteljica traži da se utvrdi da je ona temeljem dosjelosti stekla pravo vlasništva dijela predmetne nekretnine pozivom na odredbu čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 I 94/17 dalje ZVDSP).

10. Nesporno je između parničnih stranaka da predmetna nekretnina koja nosi oznaku kč.br. 763/780 k.o. Poljana dolazi upisana u zemljišnim knjigama kao vlasništvo tuženika Božidara Kuharića, a što je utvrđeno i uvidom u izvadak iz zemljišne knjige (list 5) i uvidom u posjedovni list (list 6).

11. Kako bi se identificirala nekretnina na licu mjesta te kako bi se izvršilo geodetsko snimanje spornog dijela predmetne nekretnine proveden je dokaz identifikacijom nekretnine na licu mjesta uz sudjelovanje mjerničkog vještaka Željka Bešana.

12. Na ročištu održanom 5. listopada 2026. mjernički vještak Željko Bešan identificirao je predmetnu nekretninu kao kč.br. 763/780 upisanu u zemljišnoknjižni uložak broj 6241 k.o. Poljana, po katastru kč.br. 2191 od 2723 m2 k.o. Poljanski Lug. Dio nekretnine koje mu je tužiteljica pokazala, a za koju smatra da pripada njoj označio je kolčićima kako bi snimio dio koji je predmet ovoga postupka.

13. Iz nalaza i mišljenja mjerničkog vještaka Željka Bešana (list 54-57) proizlazi da tužiteljica Štefanija Mutak uživa točno određeni dio zemljišne čestice upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 6241 k.o. Poljana i to kč.br. 763/780, Poljanski Lug od 2723 m2, po katastru kč.br. 2191 od 2723 m2, k.o. Poljanski Lug, koji dio zemljišne čestice se proteže uz cijelu sjeverozapadnu među sa kč.br. 763/781-1 k.o. Poljana, po katastru k.č.br. 2192/1 k.o. Poljanski Lug, koji dio je na skici lica mjesta označen oznakama A-B-C-D-E-F-A ukupne površine 763 m2.

14. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako za stjecanje prava vlasništva nekretnine dosjelošću nije dovoljna činjenica posjedovanja kroz određeni vremenski period nego moraju biti ispunjene i druge pretpostavke propisane čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a posebno poštenje posjeda. Da bi posjed bio pošten potrebno je da posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, a koja zakonska pretpostavka u ovom slučaju nije ispunjena. Tuženik navodi da nije logično niti životno da kroz tako dugi period vremena tužiteljica ne bi formalizirala svoje pravo vlasništva u situaciji dobrih obiteljskih odnosa.

15. Odredbom čl. 159. st. 1. ZVDSP propisano je da se vlasništvo stječe dosjelošću samostalnim posjedom stvari ako posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

16. Odredbom čl. 159. st. 2 ZVDSP propisano je da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću u vlasništvo nekretninu protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

17. Odredbom čl. 159. st. 3 ZVDSP propisano je da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe dosjelošću vlasništvo nekretnine protekom 20 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

18. Odredbom čl. 388. st. 2. ZVDSP propisano je da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu navedenog Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Pri ocjeni postojanja pretpostavki za stjecanje vlasništva dosjelošću prednika predlagatelja primjenjuju se odredbe Općeg

građanskog zakonika koji je stupio na snagu 1812. (u daljnjem tekstu: OGZ) koji se primjenjivao kao pravno pravilo temeljem Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list SFRJ ", broj 86/46) sve do stupanja na snagu Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (" Narodne novine", broj 53/91 – dalje: ZOVO).

19. Prema pravnim pravilima OGZ (sukladno Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice Saveznog vrhovnog suda br. 6/60 od 4. travnja 1960.) za stjecanje prava vlasništva po osnovi dosjelosti nepokretnih stvari potrebno je trajanje posjeda od dvadeset godina, i to bez obzira je li posjed zakonit ili ne ali uz pretpostavku da je pošten (s time da se poštenje predmnijeva – čl. 328. OGZ). Nadalje, sukladno odredbi čl. 1493. OGZ vrijeme prednikova posjeda uračunava se u trajanje posjeda slijednika. Poštenim posjednikom smatra se osoba koja opravdano vjeruje da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno onaj tko ne zna ili prema okolnostima ne mora znati da stvar koju posjeduje nije njegova (čl. 326. OGZ).

20. U paragrafu 1468. OGZ propisano je, između ostaloga, da se dosjelost nepokretne stvari koja nije uknjižena na onoga koji doista posjeduje završava poslije 30 godina. Imajući u vidu odredbe OGZ-a dosjelošću je vlasništvo stečeno 1985. obzirom da je posjedovanje započelo 1965., a u paragrafu 1493. OGZ propisan je rok od 20 godina za stjecanje prava vlasništva dosjelošću.

21. Pri ocjeni postojanja pretpostavki za stjecanje vlasništva dosjelošću prednika protustranke primjenjuju se i odredbe Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (”Narodne novine”, broj 53/91 — dalje: ZOVO) koji je stupio na snagu 1980.

22. Odredbom čl. 28. st. 4. ZOVO propisano je da savjesni posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina.

23. Iz iskaza tužiteljice kao stranke Štefanije Mutak (list 90-92) proizlazi da je dio nekretnine koja nosi oznaku kč.br. 763/780, a u zemljišnim knjigama stoji na Božidara Kuharića i to točno određeni dio nekretnine koji je specificiran nakon što je geodetski vještak sačinio skicu lica mjesta u nesmetanom posjedu tužiteljice i njezinih pravnih prednika već oko 70 godina. Tužiteljica se sjeća da je tamo kao malo dijete dolazila sa svojim roditeljima. Po pričanju zna da je otac od tuženika Dragutin Kuharića rekao svom bratu Zvonku Kuhariću, koji je bio njezin otac da mu prepušta 5 reda vinograda koje neka si on slobodno obrađuje. Do tih 5 reda vinograda otac od tuženika je u to vrijeme imao svoj vinograd koji je također obrađivao. Njihovi očevi su uvijek bili međusobno u dobrim odnosima, zajednički su radili i pomagali si u vinogradu te nikada nije bilo nikakvih problema između njih. Njezini roditelji su tih 5 reda vinograda obrađivali živeći u uvjerenju da je to njihovo. Tužiteljica je navela da nikada nitko, niti tuženik, niti njegov otac nije dao do znanja, niti njezinom ocu, niti njoj da im je taj dio nekretnine dan samo na uživanje, te da će ga morati vratiti tuženiku ukoliko njemu to zatreba. Nakon nekog vremena ona je od 5 reda vinograda dva reda izvadila te su ostala 3 reda vinograda koje je postavila na betonske stupove i žicu. Kada je postavljala betonske stupove i žicu beton se miješao u tačkama, a tuženik je rekao da mu je trebala reći za betoniranje jer on ima agregat pa ne bi trebalo ručno miješati. Stupovi i žica postavljali su se prije 25 godina te ni tada nije bilo nikakvog govora o

tome da bi taj dio bio od tuženika. Problemi su nastali unatrag otprilike 4 godine kada je sa svojom obitelji jednom prilikom vozila gnoj u vinograd te je tuženik počeo progovarati da zašto voze gnoj u njegov vinograd te im je rekao da to više ne rade. Iz iskaza tužiteljice nadalje proizlazi da se sjeća da je njezina pokojna majka često znala govoriti kako bi bilo dobro da se to nekako riješi i da svoj dio odcijepe kako bi se znao koje je čije, ali je otac od tuženika Dragutin Kuharić govorio kako nema smisla da se plaća mjernik i daju novci kada se točno zna čiji je koji dio nekretnine i kada nema između njih nikakvih problema pa je zato to ostalo nesređeno, a oni su nastavili uživati svako svoj dio. Tuženik je na nekretninu donio betonski dio koji je predstavljao među između nje i tuženika, a taj betonski dio nalazi se na toj nekretnini i danas. Tužbu sudu podnijela je jer smatra da je ona vlasnica tog dijela nekretnine jer je tuženikov otac taj dio prepustio njezinom ocu kako bi postao vlasnik toga dijela. Nadalje je navela da joj do unazad 4 godine tuženik nikada nije dao do znanja da polaže nekakva prava na taj dio nekretnine.

24. Iz iskaza tuženika kao stranke Božidara Kuharića (list 92-94) proizlazi da cijela nekretnina kč.br. 763/780 glasi na njegovo ime i on smatra da je ta nekretnina u cijelosti njegovo vlasništvo jer nikada niti jedan dio te nekretnine nije prenesen na tužiteljicu, niti na njezine pravne prednike. Što se tiče dijela koji se tužbom traži da prijeđe u vlasništvo tužiteljice tuženik je naveo da je točno da taj dio uživaju tužiteljica i njezin sin, a prije toga njezin otac, ali vlasništvo nije nikada sređivano, niti je vršeno cijepanje, već je to cijelo vrijeme jedna čestica. Što se tiče dogovora između njegovog oca Dragutina i oca tužiteljice Zvonka on za taj dogovor da bi njegov otac prepustio pet reda vinograda i zemlju iznad vinograda do poljskog puta ocu tužiteljice, ne zna jer mu otac o tome nije govorio. Zna jedino da su njegov otac i otac tužiteljice bili dobri do kraja života te su odlazili jedan drugome, a također su jedan drugome pomagali raditi u vinogradu do kada su mogli. Tuženik je nadalje naveo da je njegov otac obrađivao svoj dio vinograda, a otac tužiteljice je obrađivao drugi dio te su i jedan drugome pomagali. Naveo je i da u dijelu vinograda za koji tužiteljica traži da se utvrdi njezino vlasništvo njegov otac i on nisu ništa radili, već su samo pomagali ocu tužiteljice. Između tog vinograda koji je obrađivao otac tužiteljice, a kasnije tužiteljica i vinograda koji je obrađivao njegov otac postojao je jarak koji je on znao kositi kada je kosio i svoj dio nekretnine kako ne bi bila velika trava. Iz iskaza tuženika nadalje proizlazi da u ovih pet reda vinograda koje je obrađivao otac tužiteljice, a kasnije tužiteljica, njegov otac i on nisu brali grožđe, niti su održavali taj vinograd. Travnati dio tog dijela nekretnine koji se nalazi iznad tih pet reda vinograda sada kosi sin tužiteljice, a ponekad pokosi i njegov sin. Prije nije kosio tu travu, jer je jedva stigao pokositi svoje, a jedno vrijeme je i bio odsutan jer se nalazio u Njemačkoj. Njegov sin ga je obavijestio da tužiteljica i njezin sin postavljaju stupove u vinograd, negdje prije 20 godina. Proizlazi i to da on nije zatražio pravnu zaštitu niti pozvao policiju i pokrenuo sudske postupke radi zaštite svojeg prava vlasništva kada je saznao da tužiteljica i njezin sin postavljaju stupove u vinogradu jer je mislio da će tužiteljica prestati dolaziti na tuđu zemlju i tuđi posjed. Tuženik smatra da tužiteljica nije vlasnica dijela nekretnine koju uživa jer na nju ne glasi, već smatra da je vlasnik on obzirom da tako piše. Tuženik je u svom iskazu još naveo da je točno da je tužiteljica radila taj dio zemlje, ali je njezin otac radio nekada i na dijelu koji sada obrađuje on jer je to nekada bilo jedno domaćinstvo. On ne zna za dogovor svojega oca i oca tužiteljice. Ono što zna je da je njegov pokojni djed govorio

da će to dobiti onaj tko ga dohrani, a djeda je dohranio njegov otac Dragutin Kuharić, a ne otac tužiteljice Zvonko Kuharić.

25. Iz iskaza svjedoka Marice Srnojević (list 72-73) proizlazi da ona živi u Poljanskom Lugu već 60 godina tako da joj je poznata situacija na terenu koja se odnosi na nekretninu koja je predmet ovoga postupka. Navela je da je bila na licu mjesta prilikom identifikacije nekretnine te kada joj je raspravni sudac pokazao skicu lica mjesta sačinjenu od strane geodete navela je da zna da dio nekretnine koji je omeđen crvenim slovima uživa Štefanija Mutak. Zna da je taj dio prije uživao njezin otac. Ovo joj je poznato budući je pomagala raditi i Štefaniji Mutak i njezinom ocu Zvonku Kuhariću. Nije joj poznato kako je došlo do toga da Štefanija Mutak uživa dio nekretnine koja stoji na Božidara Kuharića, ali zna da ona i njezina obitelj to tako uživaju dugi niz godina. Zna da je nekada na dijelu gdje se sada nalazi trava i koji dio Štefanija Mutak koristi kako bi došla do vinograda također bio vinograd, ali su taj dio prednici tužiteljice iščupali, odnosno povadili su trsove te se tu sada nalazi trava dok je na donjem dijelu nekretnine i dalje vinograd. Proizlazi i to kako ona nije vidjela Božidara Kuharića, niti joj je poznato da bi on na svoju zemlju dolazio preko dijela nekretnine preko kojega dolazi Štefanija Mutak. I jedan i drugi dolaze s glavnog puta i svako skreće na svoju stranu zemlje.

26. Iz iskaza svjedoka Dragutina Mutaka (list 73-74) proizlazi da dio nekretnine koja je predmet ovoga postupka, a koji je u naravi livada i vinograd uživa tužiteljica Štefanija Mutak. Bio je na licu mjesta kada se vršila identifikacija nekretnine te zna o kojem dijelu nekretnine se radi. Zna da taj dio na koji se dolazi sa kč.br. 2189 uživa Štefanija Mutak. U donjem dijelu ispod livade nalazi se vinograd kojeg obrađuje Štefanija Mutak. On je vlasnik nekretnine koja nosi oznaku kč.br. 2190, a koja neposredno međaši sa nekretninom kč.br. 2191, koju nekretninu uživa Božidar Kuharić. Zna da Božidar Kuharić do svoje nekretnine kč.br. 2191 ponekad dolazi preko njegove nekretnine, odnosno kč.br. 2190, a ponekad dolazi preko livade koju uživa Štefanija Mutak. Svjedok je pojasnio kako taj dio livade koji uživa Štefanija Mutak nije put, baš kao što nije put niti preko njegove čestice, ali Božidar Kuharić ponekad tuda prolazi. Nije mu poznato kako su se očevi tužiteljice i tuženika nekada dijelili oko zemlje. Ono što on zna je da je nekada otac od Štefanije Mutak obrađivao svoj dio koji sada obrađuje Štefanija Mutak, a otac od Božidara Kuharića je obrađivao svoj dio koji sada obrađuje Božidar Kuharić. Nekoliko puta je vidio i sina od Štefanije Mutak kako kosi dio livade preko kojeg Štefanija Mutak dolazi do svojega vinograda, a nekada je znao vidjeti i Božidara Kuharića kako se tuda preveze do svoje zemlje, ali ga nikada nisam vidio da bi kosio taj dio nekretnine.

27. Iz iskaza svjedoka Darka Kahline (list 74-75) proizlazi da se sjeća da je obitelj Štefanije Mutak obrađivala svoj vinograd, a obitelj Božidara Kuharića svoj još prije 50 godina. Svjedok je naveo da je sa svojom majkom dolazio pomagati brati grožđe u vinograd Božidara Kuharića. Kada mu se pokazala skica lica mjesta i sporni dio nekretnine, a posebno dio na kojemu se sada nalazi trava, svjedok je naveo da zna da tu travu kosi sin tužiteljice. Naveo je kako je sina tužiteljice vidio da se vozi po tom dijelu nekretnine, dok Božidara Kuharića nije vidio da se tuda vozi. Nije mu poznato da bi nekada bilo sporova između prednika tužiteljice i tuženika oko uživanja. Također mu nije poznato kako su se nekada prednici tužiteljice i tuženika podijelili oko uživanja predmetnih nekretnina. Svjedok je nadalje naveo kako mu nije poznato da bi Dragutin

Kuharić, otac tuženika nekada branio Zvonimiru Kuhariću, ocu tužiteljice da uživa sporni dio nekretnine. Naveo je i kako je njega u berbu grožđa zvao Dragutin Kuharić, ali isključivo za njegov dio vinograda, te ga nikada nije angažirao da bi brao grožđe u vinogradu koji je obrađivala obitelj Štefanije Mutak, niti ga je Štefanija Mutak ikada pozvala da obrađuje njezin dio vinograda. Svjedok je naveo i to kako mu je poznato da Štefanija Mutak zajedno sa svojim pravnim prednicima obrađuje svoj dio vinograda od kada on to pamti.

28. Iz iskaza svjedoka Marija Šimunca (list 77-78) proizlazi da na dijelu nekretnine oko kojega se vodi spor, a na skici lica mjesta je označen crvenom bojom, na dijelu prema kč.br. 2194 vinograd ima Štefanija Mutak i to već dugi niz godina. Ovo mu je poznato budući je vlasnik nekretnine koja nosi oznaku kč.br. 2192/1, odnosno nekretnine koja neposredno međaši s tim dijelom nekretnine. Zna da je sa druge strane nekretnina koju uživa Božidar Kuharić i on na svom dijelu ima sagrađenu vikendicu. Svjedok je nadalje naveo da na dijelu nekretnine gdje Štefanija Mutak obrađuje vinograd nikada nije vidio Božidara Kuharića. Što se tiče gornjeg dijela ove nekretnine oko koje se vodi spor, odnosno dijela koji se nalazi iznad vinograda koji obrađuje Štefanija Mutak tamo se nalazi trava i jedan dio je izbetoniran. Zna da je tamo travu kosio Božidar Kuharić, a koliko mu je poznato on je postavljao i nekakav betonski dio uz taj put. Nije mu poznato da bi parnične stranke oko ovog dijela nekretnine prije vodile ikakve sporove, niti je ikada oko toga s kim razgovarao. On zna samo da je vidio Štefaniju Mutak i članove njezine obitelji kako obrađuju vinograd.

29. Iz iskaza svjedoka Štefanije Puškarić (list 78) proizlazi da dio nekretnine oko kojega se vodi ovaj spor oduvijek uživa Štefanija Mutak. Ovo joj je poznato jer je vlasnica nekretnine koja se nalazi u neposrednoj blizini, točnije njezina nekretnina neposredno međaši sa nekretninom svjedoka Marija Šimunca. Zna da je dio na kojemu se nalazi vinograd oduvijek obrađivala Štefanija Mutak, odnosno članovi njezine obitelji i to od kada ona pamti, a ima 72 godine. Za dio koji se nalazi iznad vinograda, a na njemu se nalazi trava i preko tog dijela se dolazi do vinograda kojeg uživa Štefanija Mutak, zna da su koristili i Štefanija Mutak i članovi njezine obitelji i Božidar Kuharić i članovi njegove obitelji. Vidjela je da taj dio kosi Božidar Kuharić i njegov sin, a također je vidjela sina od tužiteljice Dubravka Mutaka da kosi taj dio. Što se tiče betonskog dijela koji se nalazi na samom ulazu sa skretanja kč.br. 2189 koliko je njoj poznato taj betonski dio dovezao je Božidar Kuharić i postavio jer mu je na tom dijelu stajala voda. Svjedok navodi da na dijelu gdje Štefanija Mutak ima vinograd nikada nije vidjela Božidara Kuharića ili članove njegove obitelji da bi nešto radili, jedino na gornjem dijelu nekretnine na kojemu su kosili travu. Nije joj poznato kako su se roditelji parničnih stranaka podijelili oko zemlje, ali zna da su i jedni i drugi radili na zemlji i to Štefanija Mutak je obrađivala svoj vinograd, a Božidar Kuharić svoju nekretninu na kojoj se sada nalazi vikendica.

30. Iz iskaza svjedoka Marije Šimunec (list 79) proizlazi da dio nekretnine oko kojega se vodi ovaj spor uživa Štefanija Mutak. Stanje na terenu joj je poznato jer je nekretnina koja neposredno međaši s nekretninom kč.br. 2191 u vlasništvu njezinoga sina Marija Šimunca i nosi oznaku kč.br. 2192/1. Zna da do njihove zemlje zemlju ima Štefanija Mutak i na tom dijelu ima posađen vinograd. Sjeća se da je taj vinograd obrađivala majka Štefanije Mutak i na tom dijelu nikada nije vidjela Božidara Kuharića, niti članove njegove obitelji jer je on imao svoju zemlju do zemlje koju obrađuje Štefanija Mutak. Iznad vinograda nalazi se pristupni put na kojemu je trava, a koji put

su koristili i Štefanija Mutak i Božidar Kuharić. Svjedok je nadalje navela da je vidjela sina od Štefanije Mutak da kosi travu na tom putu, dok članove obitelji Kuharić nije vidjela da kose, ali ih je vidjela da preko tog puta dolaze na svoju zemlju. Navela je i to da joj nije poznato da bi se Štefanija Mutak i Božidar Kuharić, odnosno članovi njihove obitelji, svađali oko vinograda koji uživa Štefanija Mutak.

31. Iz iskaza svjedoka Branka Kuharića (list 81-82) proizlazi da mu je poznato da je cijela nekretnina koja nosi oznaku kč.br. 2191 nekada bila od obitelji Kuharić. Tko sada obrađuje vinograd koji se nalazi na donjem dijelu nekretnine njemu nije poznato, niti mu je poznato tko kosi travu na gornjem dijelu te nekretnine. Znao je tamo dolaziti vikendom, ali nije vidio nikoga da bi nešto radio u tom vinogradu jer od svoje 6 godine živi u Zagrebu. Na upit suda svjedok je naveo da nije vidio niti Štefaniju Mutak, niti Božidara Kuharića da bi nešto radili na tom vinogradu. Zna da je taj dio dok je mogao uživao Dragutin Kuharić, a dok više nije mogao otišao je živjeti u Zagreb. Koliko je njemu poznato on taj dio nekretnine nije nikome niti prodao niti darovao.

32. Iz iskaza svjedoka Nikole Svilića (list 82-83) proizlazi da dio nekretnine koja nosi oznaku kč.br. 2191, a koji je na skici lica mjesta označen crvenom bojom uživa Štefanija Mutak. Poznato mu je stanje na terenu obzirom da je vlasnik nekretnina koje se nalaze u neposrednoj blizini predmetne nekretnine, udaljene otprilike 50 metara. Zna da između nekretnine koju uživa Božidar Kuharić, a koja nosi oznaku kč.br. 2191 i nekretnine u vlasništvu Marije Šimunec, koja nosi oznaku kč.br. 2192/1, Štefanija Mutak obrađuje vinograd od kada on pamti. Zna da Božidar Kuharić ima vikendicu na toj nekretnini, a do nje je dolazio ponekad preko kč.br. 2190, a ponekad preko dijela kč.br. 2191 u produžetku kojega se nalaze par redova vinograda koji obrađuje Štefanija Mutak. Svjedok je naveo da ne zna točno kako je Štefanija Mutak došla do tog vinograda, ali misli da se radi o nasljedstvu. Svjedok je naveo i to da on nije nikada čuo da bi oko tog dijela nekretnine, na kojemu se nalazi vinograd, bilo nekakvih sporova, odnosno da bio netko branio Štefaniji Mutak da obrađuje taj vinograd.

33. Iz iskaza svjedoka Marice Kuharić (list 83) proizlazi da što se tiče dijela nekretnine koja nosi oznaku kč.br. 2191, a koja je na skici lica mjesta označena crvenom bojom, njoj nije poznato stanje na terenu jer nje tamo nije bilo već više od pedeset godina. Zna da je to bila zemlja od oca od Štefanije Mutak i oca od Božidara Kuharića te su oni to zajedno uživali, a što je kasnije bilo njoj nije poznato. Ona sam se udala u Poljanski Lug 1958. i tamo je živjela do 1960. te joj nije poznato stanje na terenu jer u taj vinograd nije niti dolazila, niti zna tko ga uživa.

34. Iz iskaza svjedoka Damira Kuharića (list 84) proizlazi da je on sin tuženika te da što se tiče dijela nekretnina koja nosi oznaku kč.br. 2191, a koja je na skici lica mjesta označena crvenom bojom, ta zemlja je od njegovog oca, ali mu je poznato da dio te nekretnine uživa Štefanije Mutak i to na dijelu na kojem je sađen vinograd. Na gornjem dijelu te nekretnine nalazi se trava koju kosi on, ali dozvoljava mogućnost da ponekad to pokosi netko drugi kada njega nema jer nije stalno tamo, već dolazi otprilike svaka dva tjedna. Sjeća se da je s ocem dolazio na tu nekretninu od svoje desete godine te je na toj cijeloj nekretnini bio vinograd. Njegova obitelj je svoj dio vinograda izvadila kada su odlučili izgraditi vikendicu, a par redova koje obrađuje Štefanija Mutak je ostalo jer je otac svake godine govorio da se to ostavi da si pobere grožđe tako da nisu tražili od njih da izvade vinograd sve dok on nije odlučio saditi kupine na tom dijelu, a taj dio mu je bio potreban radi ostvarivanja poticaja. Nadalje je naveo da je obitelj Mutak

stalno govorila kako će se maknuti sa vinograda kada poberu grožđe i tako je to išlo iz godine u godinu. Nije mu poznato kako je Štefanija Mutak počela obrađivati taj vinograd, odnosno tko joj je to dozvolio i po kojoj osnovi jer je to dogovorio još njegov pokojni djed Dragutin.

35. Nakon provedenog postupka i saslušanih svjedoka i parničnih stranaka ovaj sud svoju vjeru u cijelosti poklanja iskazu tužiteljice iz razloga što se iskaz tužiteljice podudara sa iskazom gotovo svih saslušanih svjedoka. Iz iskaza svih saslušanih svjedoka proizlazi da Štefanija Mutak uživa dio nekretnine za koji traži utvrđenje prava vlasništva u ovom postupku već više od 50 godina te da joj nikada nitko nije branio da obrađuje vinograd koji se na tom dijelu nalazi, odnosno da kosi travu koja se nalazi na dijelu nekretnine iznad vinograda. Gotovo svi saslušani svjedoci su ljudi starije životne dobi koji imaju nekretnine u neposrednoj blizini predmetne nekretnine i svi su iskazivali kako su na ovom spornom dijelu nekretnine oduvijek viđali samo tužiteljicu Štefaniju Mutak i njezine pravne prednike, dok su tuženika i njegovu obitelj viđali na dijelu nekretnine koji se nalazi do ovog dijela koji tužiteljica želi prenijeti na sebe. I sam tuženik i njegov sin Damir Kuharić, koji je saslušan u svojstvu svjedoka u ovom postupku, su naveli da dio nekretnine na kojemu je posađen vinograd, a na gornjoj strani trava, uživa Štefanija Mutak, ali da ona to uživa ne u svojstvu vlasnika nego uz njihovu dozvolu. Iskazi tuženika Božidara Kuharića i svjedoka Damira Kuharića u suprotnosti su sa iskazom tužiteljice i ostalih saslušanih svjedoka koji su iskazivali o tome da između oca tužiteljice i oca tuženika nikada nije bilo nikakvih sporova oko zemlje, a neki svjedoci su govorili o tome da su se otac tužiteljice i otac tuženika podijelili na način da ocu tužiteljice Zvonimiru Kuhariću pripadne ovaj dio nekretnine koji sada tužiteljica želi prenijeti na sebe. I sam svjedok Damir Kuharić, sin tuženika je naveo kako ne zna po kojoj osnovi je Štefanija Mutak počela obrađivati vinograd, odnosno tko joj je to dozvolio jer je to dogovorio još njegov pokojni djed Dragutin. Dragutin Kuharić bio je brat Zvonimira Kuharića, oca tužiteljice te su d vjeruje tužiteljici da su se njezin otac i otac tuženika dogovorili oko podjele nekretnine kč.br. 763/780 (kč.br. 2191 po katastru) na način da točno određeni dio nekretnine na kojem se nalazilo pet reda vinograda pripadne u vlasništvo Zvonimiru Kuhariću, ocu tužiteljice. Oni su to dogovorili još tamo negdje 1965. i od tada obitelj tužiteljice nesmetano uživa taj dio nekretnine.

36. Sud smatra da je tužiteljica dosjelošću stekla ovaj točno određeni dio predmetne nekretnine pobliže označen pod točkom I. izreke jer je cijelo vrijeme bila pošteni posjednik, kako tužiteljica tako i njezini pravni prednici uživajući taj dio nekretnine samostalno u svojstvu vlasnika. Poštenje posjednika se predmnijeva, a tuženik u ovom postupku nije uspio dokazati da je tužiteljica bila nepoštena. Sve da sud i uzme u obzir dopis iz 2012., za koji smatra da nije relevantan, tužiteljica je dosjelošću stekla vlasništvo još 1985. jer se na konkretni slučaj primjenjuju odredbe OGZ-a i ZOVO-a, točnije odredbe paragrafa 1493. OGZ-a i odredbe čl. 28. st. 4. ZOVO. I jedna i druga odredba propisuju rok od 20 godina za stjecanje vlasništva dosjelošću uz pretpostavku da je posjed pošten (paragraf 328 OGZ). Sve da se primjenjuje i odredba paragrafa 1468 OGZ u kojoj je propisan rok od 30 godina dosjedanje tužiteljice bilo bi dovršeno 1995. pa dopis iz 2012. u kojem punomoćnik tuženika poziva tužiteljicu da mu vrati u posjed dio vinograda koji ona uživa, nije relevantan jer je tužiteljica u trenutku slanja tog dopisa bila vlasnica predmetnog dijela nekretnine već skoro 20 godina.

37. Navode tuženika kako on smatra da je on vlasnik nekretnine u cijelosti jer na njega piše sud nema potrebu posebno obrazlagati jer je tužiteljica ovaj postupak pokrenula upravo iz razloga jer i dio nekretnine za koji tužiteljica smatra da je njezino vlasništvo dolazi upisan na ime tuženika. Postupci ovakve vrste pokreću se upravo iz razloga da se faktično stanje na terenu uskladi s pravnim, odnosno da se onaj tko je stvarni vlasnik na terenu upiše kao vlasnik u zemljišne knjige na nekretnini ili dijelu nekretnine koju nesmetano uživa i na kojoj je stekao vlasništvo. Navode tuženika kako on nije pokretao nikakve postupke pomoću kojih bi vratio u posjed dio nekretnine koji uživa tužiteljica iz razloga što je smatrao da će tužiteljica sama prestati koristiti taj dio sud također ne smatra odlučnima jer da je tuženik uistinu smatrao da je i taj dio njegovo vlasništvo zasigurno bi pokrenuo neke postupke i zatražio predaju u posjed i tog dijela. Sam tuženik u svom iskazu je naveo kako niti on, niti njegov pokojni otac na dijelu vinograda koji uživa tužiteljica nisu radili ništa, već su pomagali ocu tužiteljice. Proizlazi i to kako je između tog vinograda koji je obrađivao otac tužiteljice, a sada tužiteljica i vinograda koji je obrađivao njegov otac postojao jarak koji je on nekada znao pokositi. To samo govori u prilog tome da su se otac tužiteljice i otac tuženika dogovorili oko podjele predmetne nekretnine te su od tog dogovora 1965. svaki uživali svoj dio nekretnine te si međusobno pomagali u obrađivanju vinograda. Jarak koji spominje tuženik zasigurno je predstavljao među između dijela nekretnine koju je uživao otac tužiteljice i dijela nekretnine koji je uživao otac tuženika, a i danas se između dijela koji uživa tužiteljica i dijela koji uživa tuženik vidi linija međe jer je dio koji uživa tužiteljica malo povišen u odnosu na dio koji uživa tuženik u što se raspravni sudac osobno uvjerio prilikom dolaska na lice mjesta.

38. Što se tiče dijela nekretnine na kojemu se nalazi trava, a na koji se dolazi sa pristupnog puta sud također zaključuje da je taj dio nekretnine u vlasništvu tužiteljice te da je i taj dio dan ocu tužiteljice kako bi imao dio nekretnine po cijeloj dužini. Činjenica što kroz taj dio nekretnine ponekad prolazi i tuženik, kao i činjenica da i njegov sin Damir Kuharić ponekad pokosi taj dio ne znači da to nije vlasništvo tužiteljice. Gotovo svi svjedoci su iskazivali da taj dio uvijek kosi sin tužiteljice te da tužiteljica preko tog dijela dolazi do svojega vinograda. Nema nikakve logike, niti je životno uvjerljivo da bi tuženik Božidar Kuharić sa pristupnog puta do svojeg dijela nekretnine išao preko ovog travnatog dijela koji se nalazi iznad tužiteljičinog vinograda, a može izravno sa puta koji nosi oznaku kč.br. 763/777 (kč.br. 2189) doći na svoju kč.br. 763/780 (kč.br. 2191). Što se tiče betona koji se nalazi na dijelu kč.br. 763/780 i to uz put kč.br. 763/777 za ovaj sud nije relevantno tko je taj beton postavio te je moguće da ga je postavio tuženik kako se na njegovu nekretninu ne bi slijevala voda s nekretnine tužiteljice jer je nivo zemlje tužiteljice nešto viši od nivoa zemlje tuženika kao što je već naprijed navedeno. To su u svom iskazu spomenuli i svjedok Mario Šimunec i Štefanija Puškarić. Dakle, ako je tuženik i postavio taj betonski dio koji se nalazi na samom ulazu sa skretanja sa puta na kč.br. 763/780 to ne znači da je postavljanjem betonskog bloka postao vlasnik tog dijela nekretnine, već je taj dio i dalje u vlasništvu tužiteljice koja se nije protivila stavljanju tog betonskog bloka jer joj očito nije smetalo.

39. Nakon provedenog postupka sud zaključuje da je tužiteljica Štefanija Mutak dosjelošću stekla pravo vlasništva dijela nekretnine kč.br. 763/780, Poljanski Lug od 2723 m2 (po katastru kč.br. 2191 od 2723 m2) k.o. Poljanski Lug koji dio je pobliže opisan pod točkom I. izreke pa je njezin konačno specificirani tužbeni zahtjev usvojio u cijelosti.

40. Kako je tužiteljica uspjela u ovom postupku dosuđen joj je i trošak postupka. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP. Tužitelju je dosuđen trošak postupka u iznosu od 1.191,83 eura (točka II. izreke), a koji trošak je odmjeren u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12,103/14, 1 18/14, 104/1 5, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Tužiteljici je dosuđen trošak sastava tužbe u iznosu od 100,00 eura (Tbr 7/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 13. travnja 2023., 5. listopada 2023., 3. veljače 2025., 6. svibnja 2025., 21. listopada 2025., i 13. listopada 2026., svako u iznosu od 100,00 eura (Tbr 9/1 Tarife), trošak sastava podnesaka od 16. siječnja 2024. i 23. listopada 2024. svako u iznosu od 100,00 eura (Tbr 8/1 Tarife). Tužiteljici je nadalje dosuđen trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 13,27 eura i pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura te trošak predujma za izvođenje dokaza geodetskim vještačenjem u ukupnom iznosu od 248,56 eura.

41. Tužiteljica je odbijena s dijelom zatraženog troška postupka u iznosu od 50 eura (točka III. izreke). Tužiteljici nije priznat trošak zastupanja na ročištu za objavu presude pozivom na odredbu čl. 155. ZPP-a. Napominje se da punomoćnik tužiteljice na ročištu za objavu presude nije niti bio.

42. Kako tuženik nije uspio u ovom postupku odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 800,00 eura pa je odlučeno kao pod točkom IV.

43. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu dana 20. studenog 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Dokument je elektronički potpisan:
Ljiljana Košić
Vrijeme potpisivanja:
20-11-2026
15:10:59

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=#0C1156415448522D37323933331353637383336
OU=Signature
S=Košić
G=Ljiljana
CN=Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presuda nezadovoljna stranka ima pravo uložiti žalbu Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda.

Dostaviti:
1. Pun. tužiteljice
2. Pun. tuženika
3. presuda nepravomoćna
4. zovi tužiteljicu na plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 60,00 eura (30,00 eura u roku od 3 dana)
4. vidi up. P
5. kal 15 dana

Broj zapisa: **9-30890-6c988**

Kontrolni broj: **037a4-b7833-8fc09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.