

NADLEŽNI SUD: Trgovački sud u Zagrebu

POSLOVNI BROJ SPISA: St-2693/23

DUŽNIK: PHYOX d.d. u stečaju, Novska, Ulica Bogoslava Ljevačića 11, OIB: 38508234228

PODNEŠAK: Očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika od 04.09.2026.

I. Povodom podneska razlučnog vjerovnika od 04.09.2026. dostavlja se ovo očitovanje, radi kratkog pojašnjenja preostalih spornih pitanja i razloga zbog kojih se ostaje pri prijedlogu diobe od 26.08.2026.

II. Razluči vjerovnik primarno osporava namirenje troškova radnika u odnosu na koji navod se ostaje pri već danim obrazloženjima sukladno kojem se radi o zakonom propisanom trošku stečajnog postupka koji se namiruje prije vjerovnika.

III. U odnosu na trošak SKDD-a dodatno se pojašnjava neizravna veza s unovčenjem i diobom kupovnine koja proizlazi iz činjenice da stečajni dužnik djeluje putem stečajne upraviteljice kao svojeg zakonskog zastupnika, te se stoga ne može razdvojiti prodaja imovine od zakonitog postupanja osobe koja je jedina ovlaštena tu prodaju provesti. Bez zakonitog postupanja stečajnog upravitelja ne bi uopće moglo doći do realizacije prodaje. Stečajni upravitelj ne može biti obavezan zanemariti dospelje obveze stečajne mase, izložiti stečajnu masu ovrši i sebe potencijalnoj odgovornosti za štetu. Zakonito upravljanje stečajnom masom pretpostavka je zakonitog unovčenja, a uredno osiguranje sredstava za poznate obveze stečajne mase sastavni je dio tog upravljanja. Posebno se ističe da je u spis predmeta dostavljeno više opomena pred ovrhu SKDD kao vjerovnika stečajne mase.

IV. Nadalje vjerovnik osporava postojanje izravne veze s unovčenjem u odnosu trošak PDVa, procjene i elektroničke javne dražbe koji se odnosi na pokretnine koje nisu opterećene različnim pravima. Ističe se kako u odnosu na ovaj trošak postoji najizravnija i najuža veza s unovčenjem. Naime, u ovom predmetu nije provedeno više odvojenih prodaja, nego jedna prodaja jedne funkcionalne cjeline za jednu kupovninu, u kojoj su zajedno prodane nekretnine i pokretnine različitoga pravnog statusa. Slijedom toga nastala je jedna obveza PDV-a, jedan trošak elektroničke javne dražbe i jedna dopuna procjene pokretnina, a svaki je od tih jedinstvenih troškova u prijedlogu diobe matematički razdvojen prema stvarnom udjelu opterećene i neopterećene imovine. Stoga ovdje nije riječ tek o neizravnoj vezi, nego o troškovima koji su u najužoj i izravnoj vezi sa samom radnjom prodaje: bez procjene, provedbe elektroničke javne dražbe i podmirenja porezne obveze ne bi bilo moguće provesti upravo onu prodaju iz koje se različni vjerovnik namiruje. Pritom nije bilo gospodarski ni funkcionalno opravdano neopterećene pokretnine izdvojiti i prodavati zasebno. Dio tih pokretnina bio je ugrađen ili neposredno povezan s nekretninom i proizvodnim prostorom, dok je preostali dio činio opremu koja je omogućavala da se kompleks na tržištu nudi kao uređena i funkcionalna tvornica, a ne kao prazna proizvodna hala. Izdvajanjem radnih stolova, radijatora i grijalica, ormara, stolova, stolica, polica i druge pripadajuće opreme predmet prodaje izgubio bi obilježje funkcionalne cjeline, a iz kontakta sa zainteresiranim kupcima proizlazilo je da bi takvo izdvajanje umanjilo tržišnu atraktivnost i vrijednost nekretnine. Upravo je zajednička prodaja omogućila da se kompleks proda kao funkcionalna tvornica s proizvodnim pogonom, čime je postignuta veća kupovina i time neposredno povećan iznos koji pripada razlučnom vjerovniku. Drugim riječima, korist takvog načina prodaje za razlučnog vjerovnika nije posredna ni hipotetska, nego izravna.

V. Prodaja i dioba kupovnine provode se u okviru sudskog stečajnog postupka, a sudska pristojba predstavlja zakonom propisani trošak sudskog postupanja. U predmetu u kojem se upravo pred sudom provodi dioba kupovnine nije moguće prihvatiti stajalište da trošak propisan za sudsko postupanje nema niti neizravnu vezu s provedbom te diobe.

VI. Iako je u ovom postupku uložen znatan trud kako bi interes razlučnog vjerovnika bio uvažen te kako bi pravo na odvojeno namirenje bilo ostvareno u najvećem mogućem opsegu, istodobno je nužno voditi računa o zakonom propisanim troškovima i obvezama stečajne mase i interesima preostalih 37 vjerovnika. U tom okviru potrebno je pojasniti da do odgode ročišta nije došlo zbog nepostupanja stečajne upraviteljice, nego činjenice da je upravo razlučni vjerovnik na ročištu 30.06.2026. zatražio dodatna pojašnjenja pojedinih stavki i izradu nove tablice, iako je detaljno obrazloženi podnesak bio objavljen još 20.04.2026., u međuvremenu odgovoreno je na svaki zaprimljeni e-mail, svaki poziv i svaki podnesak razlučnog vjerovnika, pa je svaka nejasnoća mogla biti otklonjena i ranije. Naime, prvi prijedlog diobe kupovnine podnesen je 25.02.2026. i cijelo vrijeme sadržajno obuhvaća iste troškove, bez promjene strukture troškovnika. No, kroz aktivnu suradnju razmotreni su i uvaženi stavovi razlučnog vjerovnika

i dostavljena sudska praksa, pri čemu je prvi podnesak razlučnog vjerovnika sadržavao pet skupina primjedbi, dok posljednji sadrži deset osporavanih stavki. Od podnošenja prvog prijedloga razmijenjeno više e-mail poruka i telefonskih poziva, čime je objektivno povećan opseg rada, angažman i složenost predmeta, a nikako umanjeni. To je osobito potrebno imati u vidu uz činjenicu da je postupanje u ovom trenutku maksimalno usmjereno na ostvarenje prava razlučnog vjerovnika u najvećem mogućem opsegu, ali istodobno obuhvaća i koordinaciju interesa preostalih zainteresiranih stečajnih vjerovnika te vjerovnika stečajne mase koji očekuju podmirenje svojih dospjelih obveza što uzrokuje daleko širi opseg posla stečajnog upravitelja.

VII. Zaključno, podnesenim prijedlogom od dana 26.08.2026. ne dovodi se u pitanje pravo razlučnog vjerovnika na odvojeno namirenje. Naprotiv, ono se realizira u najvećem mogućem opsegu, ali nakon izdvajanja troškova koji su nužni za zakonito vođenje, unovčenje i dovršenje stečajnog postupka.

U Osijeku 09.09.2026.

Stečajna upraviteljica
Sanela Kučar