



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-636/2026-2
K-1665/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Koraljke Bumči i Irene Kvaternik, kao članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Domagoja Grgurevića kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljene Eme Lavin i dr., zbog kaznenog djela iz članka 149. stavaka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe privatnog tužitelja Tomasa Lavina, podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-1665/2021-24 od 30. prosinca 2025. o uskrati prava na podnošenje zahtjeva za izuzeće, u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba privatnog tužitelja Tomasa Lavina kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv 1. okrivljene Eme Lavin i 2. okrivljene Une Zečević Šeparović, u povodu privatne tužbe Tomasa Lavina, zbog kaznenog djela klevete iz članka 149. stavaka 1. i 2. KZ/11., rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-1665/2021-24 od 30. prosinca 2025., na temelju članka 11. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje u tekstu: ZKP), privatnom tužitelju Tomasu Lavinu uskraćeno je pravo na podnošenje zahtjeva za izuzeće.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je privatni tužitelj Tomas Lavin osobno, navodeći da se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnoga stanja, „teških povreda zakona o mafijaškome postupku, kao i zato jer se ovdje radi o retardantu, netipičnome retardantu“. Međutim, sadržajno se žali zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pri čemu žalba ne sadrži poseban žalbeni prijedlog.

3. Žalba nije osnovana.

4. Suprotno žalbenim navodima, pravilan je i na zakonu osnovan zaključak prvostupanjskog suda kako privatni tužitelj podnosi zahtjev za izuzeće isključivo radi ometanja pravilnog tijeka kaznenog postupka.

5. Odredbom članka 11. stavka 3. ZKP-a propisano je da su sud i druga državna tijela dužni onemogućiti svaku zlouporabu prava koja pripadaju sudionicima u postupku. Stavkom 4. istoga članka u bitnome je propisano da će sud stranci koja u kaznenom postupku svojom radnjom očigledno zloupotrebljava svoje pravo iz ZKP-a, rješenjem uskratiti pravo na tu radnju, pri čemu žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

6. Iz sadržaja „ponovljenog n-tog po redu zahtjeva za izuzeće časnog suca Ilije Jurčevića“ od 29. prosinca 2025., podnesenog dan prije rasprave zakazane za 30. prosinca 2025., proizlazi kako privatni tužitelj Tomas Lavin u njemu uopće ne iznosi razloge za izuzeće raspravnog suca u konkretnom kaznenom postupku, niti dovodi u pitanje njegovu nepristranost, već isključivo na izrazito neprimjeren način vrijeđa sud, raspravnog suca i predsjednicu suda. Pravo stranke u kaznenom postupku jest podnijeti zahtjev za izuzeće, ali u zahtjevu za izuzeće moraju biti navedeni dokazi i okolnosti zbog kojih stranka smatra da postoji kakva zakonska osnova za izuzeće (članak 34. stavak 5. ZKP-a), a svrha njegovog podnošenja jest osiguranje nepristranosti i objektivnosti suda. Međutim, u konkretnom slučaju se radi o očitoj zlouporabi procesnog prava na podnošenje zahtjeva za izuzeće koji je podnesen protivno njegovoj svrsi i cilju te uopće ne postoji vjerojatnost njegovog uspjeha niti je takav ishod barem moguć. Slijedom navedenog, ocjena je ovog drugostupanjskog suda kako predmetni zahtjev za izuzeće kao jedini cilj ima ometanje pravilnog i redovitog tijeka kaznenog postupka pa je stoga pobijano rješenje o uskrati točno određene procesne radnje – podnošenja zahtjeva za izuzeće od 29. prosinca 2025. - u cijelosti pravilno i zakonito.

7. S obzirom na to da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda, a ovaj drugostupanjski sud ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP-a nije utvrdio povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 8. srpnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-3088b-4f334**

Kontrolni broj: **0a0fe-9b26f-12f99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.