



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1911/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Bal Bis Bau d.o.o., OIB 58750058936, Zagreb, Vladimira Varićaka 7, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2565/2023-22 od 9. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2024.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2565/2023-22 od 9. travnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobjinim rješenjem u točki I. izreke obustavlja se otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom dok je u točki II. izreke odlučeno da će se po pravomoćnosti prvostupanjskoga rješenja po službenoj dužnosti postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tako prvostupanjski sud odlučio jer predstečajni postupak nije bio završen unutar roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka kako nje propisano u čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ), sud nije zaprimio prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika da se taj rok produži za još 180 dana. Naime, prijedlog za produženje roka je podnesen u ime dužnika od strane odvjetnika kao punomoćnika bez dostave valjane punomoći za zastupanje. Kako odvjetnik nije u roku koje mu je zadano rješenjem prvostupanjskog suda od 22. ožujka 2024. dostavio u spis valjanu punomoć za zastupanje, prvostupanjski sud sukladno čl. 98. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) nije uzeo u obzir prijedlog za produljenje roka te je odlučio kao u izreci pobijane presude.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi predstečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog

pogrešne primjene materijalnoga prava. U žalbi u bitnome dužnik ističe da je on zatražio produljenje roka od 180 dana za trajanje predstečajnog postupka 16. ožujka 2024. putem odvjetnika i 15. travnja 2024. obraćajući se direktno sudu putem podneska. Također, ističe da je tijekom predstečajnog postupka bio vrlo aktivan te nabraja svoje aktivnosti i ukazuje na odluke Ustavnoga suda Republike Hrvatske u kojima je određeno da je nepravilno usko formalistički tumačiti i primjenjivati pravne norme već je potrebno svaku normu kontekstualizirati prije njezine primjene. Predlaže drugostupanjskome sudu da prihvati žalbe razloge ukine prvostupanjsko odluku i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba predstečajnog dužnika je osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nezakonito te je prvostupanjskom presudom počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka opisana u čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi pravilne primjene čl. 98. ZPP-a, a na koju sadržajno žalitelj upire u žalbi i koja je utjecala na pravilnost pobijane odluke.

7. Iz spisa neosporno proizlazi da je produženje roka za trajanje predstečajnog postupka dužnik zatražio putem odvjetnika Pavla Mrkonjića podneskom od 16. ožujka 2024. Odvjetnik Pavao Mrkonjić nije zajedno s prijedlogom dostavio punomoć u spis za zastupanje predstečajnog dužnika te mu je prvostupanjski sud zaključkom od 22. ožujka 2024. naložio da u roku od osam dana dostavi punomoć za zastupanje dužnika u spis, a što je punomoćnik pustio učiniti.

8. Kako odvjetnik Pavao Mrkonjić nije u dodijeljenom roku dostavio punomoć za zastupanje dužnika u spis prvostupanjski je odlučio da neće uzeti u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći za zastupanje, a sve na temelju čl. 98. ZPP-a koji se podredno primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. SZ-a te je tako prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka opisanu čl. 354. st. 1. ZPP.

9. Odredbom čl. 98. st. 1. ZPP-a, propisano je da je punomoćnik dužan pri prvoj radnji u postupku podnijeti punomoć. Sud može dopustiti da radnje u postupku za stranku privremeno obavlja osoba koja nije podnijela punomoć, ali će istovremeno narediti toj osobi da naknadno u određenom roku podnese punomoć ili odobrenje stranke za obavljene parnične radnje (čl. 98. st. 2. ZPP-a). Dok ne protekne rok za podnošenje punomoći, sud će odgoditi donošenje odluke. Ako taj rok bezuspješno protekne, sud će nastaviti postupak, ne uzimajući u obzir radnje što ih je obavila osoba bez punomoći (čl. 98. st. 3. ZPP-a). Dakle, citiranim zakonskim odredbama je propisana dužnost suda da zatraži punomoć od odvjetnika, ali i da od stranke zatraži izjašnjenje odobrava li poduzete parnične radnje od strane osobe bez punomoći.

10. U konkretnome slučaju, prvostupanjski sud je propustio sukladno čl. 98. st. 2. ZPP-a zatražiti od dužnika očitovanje da li odobrava poduzete parnične radnje od strane osobe bez punomoći čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka opisanu u čl. 354. st. 1. ZPP-a na koju žalitelj upire u žalbi.

11. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a.

12. U nastavku postupka prvostupanjski sud će zatražiti od predstečajnog dužnika da se očituje da li odobrava poduzete parnične radnje od strane osobe bez punomoći te će s obzirom na sadržaj tog očitovanja dužnika nastaviti postupak pravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku.

Zagreb, 4. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30868-dbaa5**

Kontrolni broj: **0b618-2786b-31e6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.