



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: K-150/2026-
Kv-115/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Puli – Pola, u izvanraspravnom vijeću po sutkinji Diani Debeljuh kao predsjednici vijeća te članovima vijeća Marini Duković i Barbari Kancelar, uz sudjelovanje Samante Šijan kao zapisničarke, u kaznenom predmetu po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Puli – Pola broj KO-DO-83/2026 od 20. ožujka 2026. protiv okrivljenog Senaida Čejvanovića zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ poslovnog broja 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, u daljnjem tekstu KZ/11) i dr., na sjednici izvanraspravnog vijeća održanoj 31. srpnja 2026.

rješio je

I. Na temelju članka 125. stavka 1. točke 7. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 125/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda RH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, u daljnjem tekstu ZKP/08) protiv

okrivljenog SENaida ČEJVANOVIĆA, OIB: 93597564524, od oca Rame i majke Nede, djevojački Tudorović, rođenog 11. rujna 1991. u Velikoj Kladuši, Bosna i Hercegovina, s prebivalištem u Karlovcu, Obala Ivana Trnskog 4, državljanina Republike Hrvatske, bez djece, kazнено osuđivanog, prekršajno kažnjavanog

UKIDA SE ISTRAŽNI ZATVOR

te se isti ima pustiti na slobodu s danom **2. kolovoza 2026.**

II. Na temelju članka 98. stavka 6. te stavka 1. i stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08, u vezi sa člankom 123. stavkom 1. točkom 3. ZKP/08

okrivljenom SENaidu ČEJVANOVIĆU, OIB: 93597564524, od oca Rame i majke Nede, djevojački Tudorović, rođenom 11. rujna 1991. u Velikoj Kladuši, Bosna

i Hercegovina, s prebivalištem u Karlovcu, Obala Ivana Trnskog 4, državljaninu Republike Hrvatske, bez djece, kazнено osuđivanom, prekršajno kažnjavanom

ODREĐUJU SE MJERE OPREZA kao samostalne mjere

- zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom na temelju članka 98. stavka 2. točki 4. i 5. ZKP/08 i to prema:

žrtvi SAMANTI UDUROVIĆ, OIB: 53921334915;
žrtvi ALDINU ČEJVANOVIĆU, OIB: 43224023329;
žrtvi DANIJELI PAROPATIĆ, OIB: 79608144713 i
žrtvi ZLATKU PAROPATIĆU, OIB: 96319193751

kojima se ne smije približiti na razdaljini bližoj od 200 (dvjesto) metara, i uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze s istima.

III. Na temelju članka 98. stavka 7. ZKP/08 naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

IV. Navedene mjere izvršavat će sukladno članku 100. stavku 2. i 3. ZKP/08 i Pravilniku o načinu izvršavanja mjere opreza djelatnici Policijske postaje Pula - Pola i svakih 30 (trideset) dana dostavit će pisano izvješće sudu o tome izvršava li okrivljeni Senaid Čejvanović naložene mu mjere opreza iz točke II. rješenja.

V. U slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza, okrivljeni Senaid Čejvanović čini novo kazнено djelo.

Obrazloženje

1. Nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja K-105/2026 od 29. lipnja 2026. okrivljeni Senaid Čejvanović (u daljnjem tekstu okrivljenik) proglašen je krivim zbog počinjenja četiri kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11 te je osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine i tri mjeseca. Obvezan je na naknadu troška kaznenog postupka.

2. Okrivljeniku je rješenjem Županijskog suda u Puli – Pola poslovnog broja Kir-1/2026 od 3. siječnja 2026. određen istražni zatvor koji je posljednji put produljen rješenjem Općinskog suda u Puli – Pola poslovnog broja K-105/2026 od 29. lipnja 2026.

3. Budući da okrivljeniku po članku 133. stavku 1. točki 3. i stavku 3. ZKP/08 ističe maksimalni istražni zatvor s danom 2. kolovoza 2026., zakazana je sjednica izvanraspravnog vijeća na kojoj je bio prisutan okrivljenik, dok državni odvjetnik i branitelj okrivljenika nisu pristupili, iako uredno pozvani.

4. Okrivljenik je predložio da ga se pusti na slobodu, budući da mu ističe maksimalni istražni zatvor.

5. Vijeće je pozivajući se na članak 125. stavak 1. točku 3. ZKP/08, okrivljeniku ukinulo istražni zatvor i riješilo kao u točki I. ovog rješenja.

6. Nadalje, mišljenje je ovog vijeća da u odnosu na okrivljenika i dalje postoji razlog za određivanje istražnog zatvora po osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, a to stoga jer postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, što proizlazi iz dokaza u spisu, a to su dopis Uprave za zatvorski sustav i probaciju (list 1 i 2 te 23 i 24 spisa), službena zabilješka Zatvora u Puli – Pola, Odjel tretmana (list 3, 8 i 25 spisa), snimka poziva (list 4 i 26 spisa), Zapisnik o dokaznoj radnji ispitivanja osumnjičenika sa snimkom (list 67 – 72), zapisnik o dokaznoj radnji prvog ispitivanja okrivljenika sa snimkom (list 94 do 99 spisa), zapisnik o dokaznoj radnji ispitivanja svjedoka – žrtve Aldina Čejvanovića (list 213 do 216 spisa), zapisnik o dokaznoj radnji ispitivanja svjedoka – žrtve Samante Udorović (list 217 do 220 spisa), zapisnik o dokaznoj radnji ispitivanja svjedoka – žrtve Danijele Paropatić (list 221 do 224 spisa), zapisnik o dokaznoj radnji ispitivanja svjedoka – žrtve Zlatka Paropatića (list 225 do 228 spisa) te su pred sudom ispitane svjedokinje Vedrana Koceić (list 296 do 298 spisa) i Maja Siljan (list 316 i 317 spisa).

7. Okrivljenik pred sudom nije iznosio obranu, branio se šutnjom, no o optužnici se očitovao da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret.

8. U svojim iskazima pred sucem istrage Županijskog suda u Puli – Pola Danijela Paropatić i Zlatko Paropatić u bitnome navode kako su telefonskim putem razgovarali s okrivljenikom, ali da on u tim razgovorima nije uputio nikakve prijetnje.

9. Suprotno proizlazi iz iskaza svjedoka Aldina Čejvanovića i Samante Udorović koji pred sucem istrage Županijskog suda u Puli – Pola iskazivali istovjetno i navodeći da im je Danijela Paropatić prenijela kako je razgovarala s okrivljenikom koji je u tim razgovorima prijetio da će ih ubiti. Oboje navode kako smatraju da je razlog prijetnjama to što je Aldin Čejvanović, brat okrivljenika, sada u vezi sa Samantom Udorović, s kojom je okrivljenik ranije bio u vezi. Nadalje, iz dopisa Zatvora u Puli – Pola od 17. studenog 2025. je vidljivo da je Danijela Paropatić, sestra okrivljenika, zatražila od Zatvora u Puli - Pola da se ukine okrivljeniku pravo kontaktirati ju pri čemu je bila uznemirena. Navedeno ukazuje na vjerodostojnost iskaza Aldina Čejvanovića i Samante Udorović, jer se postavlja pitanje zašto bi Danijela Paropatić zvala zatvor i tražila da se okrivljeniku zabrani ju nazivati, ako nije bilo nikakvih prijetnji i ako je s okrivljenikom u dobrim odnosima, kako to navodi u svom iskazu. Osim toga, iz snimke samih razgovora je vidljivo da je okrivljenik uputio riječi koje mu se stavljaju na teret optužnicom. Na raspravi pred sudom ispitane su svjedokinje Vedrana Koceić i Maja Siljan, djelatnice Zatvora u Puli – Pola. Svjedokinja Vedrana Koceić potvrdila je navode okrivljenikove sestre Danijele da ju je uznemirena nazvala i tražila da se okrivljeniku zabrani telefonski pozivati ju. Kada se sve navedeno uzme

u obzir, mišljenje je suda da postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, kao osnovni preduvjet za određivanje, odnosno sada produljenje istražnog zatvora.

10. Posebne okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja djela proizlaze i iz okrivljenikove prethodne osuđivanosti.

11. Čitajući kaznenu i prekršajnu evidenciju (list 83 do 87 spisa) utvrđeno je da je okrivljenik višestruko kazneno osuđivan, pa čak i za istovrsna kaznena djela. Presudom Općinskog suda u Karlovcu poslovnog broja K-281/2017 koja je pravomoćna 4. svibnja 2021., a kojom je okrivljeniku izrečena djelomična uvjetna kazna pri čemu je kazna zatvora bila šest mjeseci nakon čega je uvjetovani dio kazne iznosio osam mjeseci uz rok provjeravanja u trajanju od pet godina, što znači da je kaznena djela koja mu se stavljaju na teret počinio u roku provjeravanja te je i presudom Općinskog suda u Karlovcu poslovnog broja K-282/2024, pravomoćna 4. veljače 2025. osuđen zbog kaznenog djela prijetnje na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci. Nadalje, okrivljenik je osuđen i zbog više kaznenih djela u kojim predmetima su mu izrečene bezuvjetne kazne zatvora, pa mu je tako presudom Županijskog suda u Karlovcu poslovnog broja K-22/2020, pravomoćna 14. prosinca 2010. zbog kaznenog djela spolnog odnošaja s djetetom izrečena kazna zatvora u trajanju od dvije godine, presudom Općinskog suda u Karlovcu poslovnog broja K-607/10, pravomoćna 17. ožujka 2014. zbog kaznenog djela nasilničkog ponašanja osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, te je u više puta osuđivan i zbog imovinskih kaznenih djela. Navedene presude ukazuju na kontinuirano nasilno i protupravno ponašanje okrivljenika, pri čemu izrečene kazne zatvora i izdržane kazne zatvora nisu utjecale na istog da promijeni svoje postupanje, već okrivljenik kaznena djela za koja je sada osnovano sumnjiv, čini u roku provjeravanja iz presude Općinskog suda u Karlovcu K-281/2017 pri čemu se prilikom počinjenja kaznenih djela koja mu se u ovom postupku stavljaju na teret, nalazi u zatvoru na izdržavanju kazne zatvora. Sve navedeno, po mišljenju suda, ukazuje da okrivljenik kontinuirano čini različita kaznena djela.

12. Dakle, stupanj opasnosti od ponavljanja djela i dalje je visok jer je prethodno višestruko osuđivan i za ista i istovrsna kaznena djela, djela s elementima nasilja, ali i kaznena djela imovinskog karaktera.

13. Stoga, ovo vijeće smatra da i dalje postoje osobite okolnosti koje opravdavaju daljnju primjenu mjere istražnog zatvora protiv okrivljenika iz osnova opisanih u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08, odnosno da postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja kaznenog djela ukoliko bi se okrivljeniku omogućio nesmetan boravak na slobodi.

14. Iako je utvrđeno da još uvijek postoje okolnosti koje opravdavaju primjenu članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, ali da je na temelju članka 125. stavka 1. točke 7. ZKP/08, dakle zbog maksimalnog trajanja istražnog zatvora isti ukinut, vijeće je mišljenja da će se svrha koja bi se ostvarila istražnim zatvorom, dalje ostvarivati primjenom mjera opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

15. Mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08 određene su kako bi se zaštitile žrtve ovog kaznenog djela i osigurala njihova sigurnost.

16. Sud je mišljenja da će se u odnosu na okrivljenika takvim mjerama uspješno prevenirati iteracijska opasnost iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08 zbog kojih u odnosu na okrivljenika postoji razlog za određivanje istražnog zatvora, a okrivljeniku je ukazano da za slučaj kršenja mjera opreza čini novo kazneno djelo.

17. Slijedom navedenog, sud je ukinuo mjeru istražnog zatvora okrivljeniku i istog pustio na slobodu s danom 2. kolovoza 2026., te na temelju članka 98. stavka 1. i stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08 odredio mu mjere opreza kao samostalne mjere na način kako je to navedeno u točki II. rješenja.

Pula - Pola, 31. srpnja 2026.

Zapisničarka

Predsjednica vijeća

Samanta Šijan

Diana Debeljuh

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka, a odluku o žalbi donosi Županijski sud u Puli – Pola.

Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Dna:

- Općinskom državnom odvjetništvu u Puli – Pola na broj KO-DO-83/2026
- Okrivljenom Senaidu Čejvanoviću putem Zatvora u Puli - Pola
- Branitelju okrivljenika Alanu Alagiću, odvjetniku u Puli
- Policijskoj postaji Karlovac i Policijskoj postaji Glina - na izvršavanje mjera opreza
- Žrtvi Samanti Udurović - na znanje
- Žrtvi Aldinu Čejvanoviću - na znanje
- Žrtvi Danijeli Paropatić - na znanje
- Žrtvi Zlatku Paropatiću - na znanje
- Ministarstvu pravosuđa, Upravi za zatvorski sustav – putem e-maila

Broj zapisa: **9-3088b-7089f**

Kontrolni broj: **00d2e-967c3-5d1be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.