



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. St-83/2026-21

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao stečajnom sucu, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SUTVID GRAĐENJE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i usluge "u stečaju", Metković, Mostarska 12, OIB: 98978502735, EUID: HRSR.090050746, zastupano po stečajnom upravitelju Juraju Blažićku, izvan ročišta, dana 12. listopada 2026. godine

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja Juraja Blažićka za određivanjem nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. Posl. br. St-83/2026-18 od 6. listopada 2026. godine temeljem čl. 132. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 dalje u tekstu SZ) otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom SUTVID GRAĐENJE jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo i usluge, Metković, Mostarska 12, OIB: 98978502735, EUID: HRSR.090050746, a istim rješenjem je imenovan stečajni upravitelj u osobi Juraja Blažićka iz Zagreba.

2.1. Podneskom dostavljenim elektronskim putem 9. listopada 2026. stečajni upravitelj Juraj Blažićko dostavio je prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja u ovom predmetu u iznosu 150,00 eura, bez uvećanja za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje budući je samostalni obveznika plaćanja doprinosa kao odvjetnik, isplatom na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s čl. 94. st. 6. Stečajnog zakona.

2.2. U prijedlogu se u bitnom navodi da je prema Zakon o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma (NN 108/17, 39/19 i 151/22, dalje u tekstu: ZSPN) i čl. 11., 14., 15., 17. i 24. Pravilnika o registru stvarnih vlasnika (NN 53/19 i 1/20, dalje u tekstu: Pravilnik) propisana obveza u Registar stvarnih vlasnika upisati podatke o stvarnom vlasniku pravne osobe stečajnog dužnika, te da u slučaju da ne postupi po odredbama ZSPN stečajni upravitelj kao odgovorna

osoba čini prekršaj iz čl. 153 st. 6. i 7. ZSPN, pa da se može izreći novčana kazna od 660,00 do 46.450,00 eura za pravnu osobu iz čl. 32 st. 1. točka a) ZSPN ako odgovarajuće točne i ažurirane podatke propisane čl. 33 st. 1. ZSPN ne upiše u Registar stvarnih vlasnika na način i u rokovima propisanim Pravilnikom, a novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 9.950,00 eura kaznit će se za prekršaj iz st. 6. tog članka i član uprave ili druga odgovorna osoba u pravnoj osobi iz čl. 32. st. 1. točka a) ZSPN ili (konkretno stečajni upravitelj kao odgovorna osoba), pa iako je u predmetnoj pravnoj stvari stečajni postupak istodobno otvoren i zaključen da je dužnost stečajnog upravitelja i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, slijedom čega i podnositi propisane obrasce radi evidentiranja promjena u nadležnim upisnicima kako bis e izbjegli postupci i kažnjavanja, pa da je zbog toga u ovom predmetu stečajni upravitelj ispunio Obrazac za upis podataka u registar stvarnih vlasnika te ishodio Izvadak iz registra stvarnih vlasnika, te stoga predlaže sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba) odrediti nagradu za rad. Pri tome se stečajni upravitelj poziva na stajalište VTS RH u odluci PŽ-4301/2024 u kojem se navodi:

„Budući da u skladu s prethodno navedenom odredbom članka 89. stavka 1. točke 15. SZ-a stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka kontrolira te upravlja dužnikom, zbog čega se smatra stvarnim vlasnikom u smislu odredaba ZSPNFT-a, nameće se zaključak da je stečajni upravitelj pravilno postupio kad je u Registar upisao podatke o dužnikovom stvarnom vlasniku. Dakle, radi se o ispunjavanju zakonske obveze stečajnog upravitelja zbog čega navedeni rad valja vrednovati odnosno stečajni upravitelj ima pravo na nagradu.“.

3. Odluka višeg suda u nekom drugom predmetu na obvezuje, već djeluje snagom pravne argumentacije.

4. Temeljem čl. 94. SZ stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad. Nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi a sukladno čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno čl. 94. st. 6. SZ ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

5. Stoga nije sporno da bi stečajni upravitelj imao pravo na nagradu za svoj nužan i potreban radi u slučaju otvaranja i zaključenja stečajnog postupka prema čl. 132. SZ. No, ne za svaki rad, već za rad koji je bio nužan i potreban. U protivnom, troškovi postupka postaju smisao stečajnog postupka, umjesto sukladno čl. 2. SZ da se stečajni postupak provodi (cilj) radi "... skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima."

6. Također, nije sporno da je stečajni upravitelj sukladno čl. 89. st. 1. točka.15. SZ dužan postupati savjesno i uredno, a osobito "... nakon zaključenja stečajnoga postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim

Zakonom.". Međutim, brisanjem stečajnog dužnika iz sudskog registra pravni subjekt više ne postoji (pa tako ni obveza upisa odnosno ažuriranja promjena u Registar stvarnih vlasnika), već postoji stečajna masa (za koju nije propisan upis promjena), pa se teleološkim tumačenjem čl. 11. Pravilnika i se., te ZSPN nalazi da smisao ZSPN nije bilo upisivanje podataka za stečajne dužnike za koje je istodobno otvoren i zaključen stečajni postupak. U tom slučaju kada je pravna osoba dužnika brisana iz sudskog registra i nema imovine koja ulazi u stečajnu masu pravni subjekt ne postoji kao ni stečajna masa, pa stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka nema što kontrolirati i čime upravljati i ne bi se moglo govoriti da se u tom slučaju radi o ispunjenju zakonske obveze stečajnog upravitelja. Prema čl. 17. Pravilnika pravni subjekt iz članka 4. Pravilnika, a to je društvo s ograničenom odgovornošću, upisuje podatke u Obrazac RSV-1. Prema Uputi za popunjavanje obrasca RSV-1, isti se popunjava za pravne subjekte: društvo s ograničenom odgovornošću, jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću, komanditno društvo, javno trgovačko društvo, gospodarsko interesno udruženje, podružnicu stranog trgovačkog društva (inozemnu podružnicu) i ustanove kojima Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave nije jedini osnivač. Dakle, obrazac se ne ispunjava za stečajnu masu.

7. U konkretnom slučaju stečajni postupak se nije vodio zbog toga što je sud u prethodnom postupku zaključio da u tom trenutku nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, a rješenjem pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nisu uplatile predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Dakle, predmetni stečajni postupak je otvoren i zaključen prema čl. 132. SZ obzirom da iz rezultata provedenog prethodnog postupka proizlazi da dužnik nema imovine koja ulazi u stečajnu masu, pa se radi stečajnom postupku koje otvoren i zaključen istim rješenjem.

8.1. Sukladno čl. 132. SZ ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, pa ako se ne predjumi traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku i stečajni upravitelj nema obvezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe, kao i podnošenja prijave poreza na dobit nadležnoj ispostavi porezne uprave.

8.2. Dakle, u ovom stečajnom postupku (za razliku od slučajeva kada se stečajni postupak vodi) stečajni upravitelj nema obvezu dostavljanja godišnjih financijskih izvješća i dodatnih podataka Financijskoj agenciji radi javne objave i za nadzorne, statističke i druge potrebe, pa kako se u konkretnom slučaju radi o nadzornoj funkciji koju obavlja Financijska agencija, stečajni upravitelj nema obvezu dostaviti podatke o stvarnim vlasnicima.

8.3. Da je tome tako potvrđuje i mišljenje Ureda za sprječavanja pranja novca Ministarstva financija Republike Hrvatske (info.uzspn@mfin.hr) koje je ovaj sud pribavio upravo zbog ustrajnosti ovog stečajnog upravitelja u traženju nagrade za rad koji nije nužan "... iako se stečajni upravitelj smatra stvarnim vlasnikom pravnog subjekta koji se nalazi u postupku stečaja te se u takvom slučaju njegovi podatci upisuju u Registar stvarnih vlasnika, navedeno se odnosi na pravni subjekt nad kojim se stečajni postupak provodi". U slučaju kada se stečajni se postupak istodobno otvara i zaključuje istim rješenjem, nakon čega se pravna osoba briše iz sudskog registra "Budući da je prestao postojati obveznik upisa podataka u Registar stvarnih vlasnika, ne postoji ni obveza naknadnog ažuriranja podataka u Registru, odnosno upisa stečajnog upravitelja."

9. Dodatno, sukladno čl. 32. st. 1. ZSPN propisani su obveznici upisa u Registar stvarnih vlasnika:

a) pravne subjekte osnovane na području Republike Hrvatske:

1. trgovačka društva
2. podružnice stranih trgovačkih društava
3. udruge
4. zaklade
5. fundacije i
6. ustanove kojima Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave nije jedini osnivač

b) trust i s trustom izjednačenoga subjekta stranoga prava koji je obveznik OIB-a u Republici Hrvatskoj, a na temelju zakona kojim se uređuje OIB.

Nadalje, u čl. 4. i 5. Pravilnika se navodi da su trgovačka društva koja su obveznici upisa podataka u Registar stvarnih vlasnika:

1. društvo s ograničenom odgovornošću,
2. dioničko društvo,
3. jednostavno društva s ograničenom odgovornošću,
4. komanditno društva,
5. javno trgovačko društvo,
6. gospodarskog interesnog udruženja, podružnica stranog trgovačkog društva.

Slijedom navedenog, a obzirom da stečajna masa nije izrijeком navedena u ZSPN ili u Pravilniku u smislu obveze upisa podataka u Registar stvarnih vlasnika, u Registar stvarnih vlasnika se ne upisuje podatak o stvarnom vlasniku stečajne mase.

10. Stečajni postupak nije sam sebi svrhom te svrha i cilj stečajnog postupka nije namirenje troškova stečajnog postupka, već namirenje vjerovnika iz sredstava ostvarenih unovčenjem imovine stečajnog dužnika. Nije prijeporno da je potrebno namiriti troškove stečajnog postupka koji bili opravdani i nužni, kao i da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad.

11. U konkretnom slučaju troškovi upisa u Registar stvarnih vlasnika nisu bili nužni i rad stečajnog upravitelja za upis u Registar stvarnih vlasnika nije bio nužan rad koji je stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku trebao obaviti, odnosno bio je nepotreban, to je zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad na upisu u registar stvarnih vlasnika neutemeljen. Nije nevažno da je o ne postojanju obveze stečajnog upravitelja za podnošenjem prijave za

upis u Registar stvarnih vlasnika u slučaju kada se stečajni postupak ne provodi, odnosno kada se istim rješenjem stečajni postupak otvara i zaključuje, kao i o mišljenju Ureda za sprječavanja pranja novca Ministarstva financija Republike Hrvatske stečajni upravitelj upoznat u obrazloženju odluka ovog suda posl.br. St-62/2026-16 od 14.09.2026., 64/2026-13 od 8. rujna 2026., St-58/2026-16 od 8. rujna 2026. ili značajno prije podnošenja predmetne prijave za upis u Registar stvarnih vlasnika 9. listopada 2026. Ovom sudu je razumljiv oprez stečajnog upravitelja u postupanju da kod nedovoljno jasne odredbe ZSPN radi otklanjanja moguće štete i odgovornosti od sebe kao odgovorne osobe podnosi prijavu upisa u Registar stvarnih vlasnika, ali to ne opravdava traženje stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad koji nije bio nužan (o čemu se mišljenjem očitovao i nadležni Ured za sprječavanja pranja novca Ministarstva financija Republike Hrvatske).

12. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 12. listopada 2026.

Sudac:

Srđan Gavranić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (12.10.2026.):

- Juraj Blažičko,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **9-3088e-7fb6e**

Kontrolni broj: **02161-ed2f1-5a7b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.