

Naš znak: 69/2025
Vrbovec, 21.10.2025.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na posl. St-1167/2023

Žurno – ročište 22.10.2025.
u 9:30 sati, 11/2 soba 200
sudac g. Lovre Sardelić

Stečajni postupak

PREDLAGATELJ: Financijska agencija Republike Hrvatske

DUŽNIK: MINESTRONE d.o.o., OIB: 42930100187, Zagreb,
Maksimirska cesta 37

VJEROVNIK: STJEPAN POSLON, Ulica Matije Gupca 5, 10340 Vrbovec

Radi: stečaja

PODNEŠAK vjerovnika Stjepana Poslona

- kojim izjavljuje prigovor na postupanje stečajne upraviteljice
- dostavlja dokumentaciju

- punomoć
- Prilozi kao u tekstu

sudu: e-komunikacijom
2x

Vjerovnik je na zastupanje u postupku opunomoćio niže potpisanog odvjetnika sukladno čemu se u prilogu dostavlja uredna punomoć na zastupanje.

- punomoć

I U rubriciranom predmetu vjerovnik Stjepan Poslon je dana 9.9.2025.g. poštom preporučeno s povratnicom uredno i pravodobno prijavio tražbinu stečajnoj upraviteljici Aniti Velić Fabijanić koju ima prema stečajnom dužniku MINESTRONE d.o.o. u iznosu od **27.582,26 eur (ili 207.818,56 kn, uz primjenu fiksnog tečaja preračunavanja eur/ kn 7,53450)**

Dokaz: - uvid u spis

II Dana 15.10.2025. godine u 12:58 sati na oglasnoj ploči Suda objavljena je Tablica prijavljenih i osporenih tražbina te popis vjerovnika.

U Tablici prijavljenih i osporenih tražbina stečajna upraviteljica Melita Velić Fabijanić navodi tražbinu vjerovnika Stjepana Poslona u iznosu od 27.582,26 eur u rubirici osporenih tražbina te kao **razloge osporavanja navodi sljedeće razloge: „Prijavi tražbine prileži punomoć odvjetnika Davorina Bukovca koji je ujedno i član društva Minestrone d.o.o., nadalje dokumentacija kojom se dokazuje tražbina je manjkava“**

Posljedično tome, na tablici vjerovnika stečajna upraviteljica ne navodi vjerovnika Stjepana Poslona.

Dokaz: - uvid u spis

- uvid u e-oglasnu ploču Suda

- ispis potvrde o datumu i satu objave na e-oglasnoj ploči Suda

III Vjerovnik Stjepan Poslon ovim putem podnosi prigovor na postupanje stečajne upraviteljice, prigovor na Tablicu prijavljenih i osporenih tražbina te prigovor na Popis vjerovnika:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede postupka

IV Razlozi kojima stečajna upraviteljica osporava tražbinu vjerovnika Stjepana Poslona apsolutno su pogrešni i nemaju uporišta u Zakonu, a niti u pravnoj logici.

iv.i.

Prvo, **okolnost** da bi se vjerovniku Stjepanu Poslonu osporila tražbina iz razloga što „**prijavi tražbine prileži punomoć odvjetnika Davorina Bukovca koji je ujedno i član društva Minestrone d.o.o**“ izvan je svake pravne logike, suprotno svim pozitivnopravnim procesnim zakonima Republike Hrvatske (koji normiraju ovlast na zastupanje stranke od strane punomoćnika koji je odvjetnik, npr. Zakon o parničnom postupku i dr.), suprotno Zakonu o odvjetništvu te svim odredbama i načelima pravne profesije koji uređuju odnos zastupanja stranke od strane punomoćnika koji je odvjetnik, a naposljetku i suprotno samom Ustavu Republike Hrvatske i njime zajamčenim temeljnim ljudskim pravima i slobodama.

Potrebno je razlikovati svojstvo Davorina Bukovca kao odvjetnika koji profesionalno obavlja odvjetničku dužnost (djelatnost) kao neovisnu i samostalnu službu koja osigurava pružanje pravne pomoći fizičkim i pravnim osobama u ostvarenju i zaštiti njihovih prava i pravnih interesa (čl.1. Zakona o odvjetništvu) te kao takav, dakle odvjetnik Davorin Bukovac, smije pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito zastupati stranke (čl. 3. Zakona o odvjetništvu) u odnosu na Davorina Bukovca kao nositelja prava i obveza koje kao osoba (građanin, osnivač/ovlaštenik poslovnog udjela u trgovačkom društvu) ima prema t.d. Minestrone d.o.o. koje je sada u stečaju.

Oduzeti pravo vjerovniku Stjepanu Poslonu (dakle trećoj osobi) na prijavu i utvrđenje tražbine te ostvarenje njegovih na zakonu zasnovanih prava a iz razloga što ga u postupku profesionalno zastupa odvjetnik koji je stjecajem okolnosti ujedno i osnivač trgovačkog

društva dužnika, osim što nema uporišta u Zakonu, ujedno predstavlja i osobito tešku povredu kojom se Stjepanu Poslovnu grubo krše temeljna ljudska prava i slobode zajamčene Ustavom RH, (primjerice; pravo na jednakost svih pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti (čl.26. Ustava RH), pravo stranke/građanina na slobodan izbor osobe odvjetnika, pravo na obavljanje odvjetništva kao samostalne i neovisne službe koja osigurava svakome pravnu pomoć (čl.27. Ustava RH), pravo na pravično suđenje njegovom općem značaju, a isto tako (*imajući u vidu izjednačenost imovinske tražbine sa stvarima*) i pravo vlasništva (čl.48. Ustava).

Isto tako valja napomenuti da je odredbom čl. 10 SZ-a upućeno na primjenu pravila parničnog u postupku pred trgovačkim sudovima, dakle na odredbe Zakona o parničnom postupku, a u kojem zakonu tj. niti jednoj njegovoj odredbi, *posebice odredbi čl. 89.a ZPP i dr.* apsolutno nema nikakvog govora da zbog stranka zbog takve činjenice mogla izgubiti svoja procesna ili materijalna prava.

iv.ii.

Drugo, tvrdnja stečajne upraviteljice da bi, „**dokumentacija kojom se dokazuje tražbina bila manjkava**“ je paušalna, ničim potkrijepljena, neobrazložena i predstavlja neosnovano arbitrarno postupanje od strane tijela stečajnog postupka.

Vjerovnik Stjepan Poslon je pravovremeno prijavio tražbinu sukladno odredbama Stečajnog zakona, na propisanom obrascu sukladno odredbi čl.257. Stečajnog zakona koja prijava sadrži podatke za identifikaciju vjerovnika, podatke za identifikaciju dužnika, pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u eurima, naznaku tj. dokaz za postojanje tražbine te isprave iz kojih tražbina proizlazi.

Dokaz: - Uvid u prijavu tražbine vjerovnika

- Uz prijavu tražbine na propisanom obrascu, dokaza o uplati pristojbe, dostavljeni su Ugovor o okvirnom zajmu od 15.07.2021.g. Sporazum o utanačenju od 1.2.2022.g. i Izvod iz poslovnih knjiga dužnika od 1.2.2022.g.

Stoga, vjerovnik Stjepan Poslon postavlja pitanje što znači termin i sintagma „dokumentacija kojom se dokazuje tražbina je manjkava“?

Prijavi tražbine prileži prateća dokumentacija (Ugovor o okvirnom zajmu, Sporazum o utanačenju, Izvod iz poslovnih knjiga) jednako kao i kod svih drugih tražbina svih drugih vjerovnika.

(Uzگرد, ističe se da eventualna okolnost što kod nekih prijava tražbina prileži ovršna isprava a kod nekih ne prileži ovršna isprava nije relevantna za pitanje „manjakavosti“ dokumentacije kojom se dokazuje tražbina).

Također, ukoliko je stečajna upraviteljica smatrala da je priležeća dokumentacija kojom se dokazuje tražbina bila „manjkava“ tada je prije svega trebala zatražiti od vjerovnika dopunu dokumentacije a ne odmah bezrazložno osporiti istu.

Osporavanjem tražbine u odnosu na vjerovnika Stjepana Poslona stečajna upraviteljica arbitrarno paušalno i ničim potkrijepljeno zauzima različiti pravni stav u odnosu na dokumentaciju kojom se dokazuje tražbina vjerovnika Stjepana Poslona u odnosu na tražbine drugih vjerovnika te postavlja

neodređen i nejasan kriterij tj. na zakonu neosnovan „dodatan kvalitativan supstrat“ koji se zahtjeva od strane Stjepana Poslona, a što nije slučaj sa drugim vjerovnicima.

Vjerovnik Stjepan Poslon se nemože oteti dojmu da su razlog osporavanja njegove tražbine bili uvjetovani nekim drugim motivima, a ne iz razloga manjkavosti dokumentacije.

Stoga, a imajući u vidu prethodno iznesene razloge koji već sami za sebe dovode u pitanje i bude ozbiljnu sumnju u nejednako postupanje i na zakonu neosnovan nejednak tretman prema vjerovniku Stjepanu Poslonu kojim su povrijeđena njegova, kako procesna prava (biti strankom u postupku i dr..) tako i njegova imovinska prava i pravo vlasništva (imovinska prava, pravo ostvarivati namirenje svoje tražbine pod jednakim i nediskriminirajućim uvjetima) **vjerovnik Stjepan Poslon, a u prilog i sa svrhom osporavanja tvrdnje da bi „dokumentacija kojom se dokazuje tražbina bila manjkava“ u prilog dokaza postojanja svoje tražbine dostavlja još i sljedeće:**

Sve Izvode poslovne banke primatelja sredstava, tj. stečajnog dužnika t.d. Minestrone d.o.o., iz kojih je jasno razvidno da je vjerovnik Stjepan Poslon ispunio svoju obvezu iz Ugovora o okvirnom zajmu te uplatio dužniku Minestrone d.o.o. pozajmicu u sljedećim iznosima kako slijedi:

Sukladno Ugovoru o okvirnom zajmu **Vjerovnik Stjepan Poslon** je dužniku Minestrone d.o.o. **pozajmljivao novac** te u razdoblju od 15. srpnja 2021. godine do 15. siječnja 2022. godine **izvršio pozajmicu uplatom na račun t.d. Minestrone d.o.o. IBAN HR3423900011101080888 sljedeće iznose:**

Iznos od 2.500,00 eur dana 19.08.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 20.08.2021.g.
Iznos od 200,00 eur dana 23.08.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 24.12.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 27.12.2021.g.
Iznos od 7.500,00 eur (3 x 2.500,00 eur) dana 28.12.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 29.12.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 30.12.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 31.12.2021.g.
Iznos od 2.500,00 eur dana 3.1.2022.g.

Dokaz: - službeni Izvatci o promjenama i stanju na po računu dužnika MINESTRONE d.o.o. otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d. po računu t.d. Minestrone d.o.o. IBAN HR3423900011101080888 i to kako slijedi:

2021. godina

Izvadak HPB d.d. Broj 1 od dana 19.08.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur
Izvadak HPB d.d. Broj 2 od dana 20.08.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur
Izvadak HPB d.d. Broj 3 od dana 23.08.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 200,00 eur
Izvadak HPB d.d. Broj 6 od dana 24.12.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur
Izvadak HPB d.d. Broj 7 od dana 27.12.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur

Izvadak HPB d.d. Broj 8 od dana 28.12.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 7.500,00 eur (3x2.500,00 eur)

Izvadak HPB d.d. Broj 9 od dana 29.12.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur

Izvadak HPB d.d. Broj 10 od dana 30.12.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur

Izvadak HPB d.d. Broj 11 od dana 31.12.2021.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur
2022. godina

Izvadak HPB d.d. Broj 1 od dana 3.1.2022.g. zaprimljen iznos pozajmice od 2.500,00 eur

Nadalje, sve pobrojane uplate uredno su evidentirane i proknjižene i u poslovnim knjigama dužnika na:

- kontu 2562 za 2021. godinu – naziv konta: obveze – kratkoročni zajmovi iz inozemstva – zajam Stjepan P – pozajmica

- kontu 2560 za 2022. godinu – naziv konta: obveze – pozajmice Stjepan Poslon – zajam Stjepan P – pozajmica

- kontu 2560 za 2023.g., 2024.g. i 2025.g. (nepromijenjeno stanje)

Isto tako predmetna obveza dužnika, (odnosno potraživanje vjerovnika) knjigovodstveno je evidentirano i u svakom GFI-u dužnika za 2021.g., 2022.g., 2023.g., 2024.g., 2025.g. u bruto bilanci – rubrika – obveze za kratkoročne zajmove

Dokaz: - uvid u izvod konto kartice t.d. Ministrone d.o.o. za vjerovnika Stjepana Poslona 2021.g., 2022.g., 2023.g., 2024.g., 2025.g.

-nesporno

(uspud budi rečeno prema saznanjima vjerovnika relevantna predmetna knjigovodstvena dokumentacija (konto kartice) bila je dostavljena stečajnoj upraviteljici od strane knjigovodstvenog ureda dužnika, i to najkasnije mailom od 23.9.2025.g.)

Iz priloženih izvadaka o promjenama i stanju na računu kojim vjerovnik dokazuje svaku pojedinačnu uplatu iznosa pozajmice te pratećih izvoda iz konta kartice dužnika neosporno proizlazi da je vjerovnik Stjepan Poslon pozajmio i predao, a dužnik Ministrone d.o.o. zaprimio zajam u iznosu kunske protuvrijednosti:

Uplata pozajmice od 2.500,00 eur dana 19.08.2021.g. iznos od 18.792,94 kn
(18.719,15 kn zajma + 73,79 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 2.500,00 eur dana 20.08.2021.g. iznos od 18.792,94 kn
(18.705,43 kn zajma + 87,51 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 200,00 eur dana 23.08.2021.g. iznos od 1.503,43 kn
(1.498,83 kn zajma + 4,60 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 2.500,00 eur dana 24.12.2021.g. iznos od 18.792,94 kn
(18.793,15 kn zajma + 0,21 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 2.500,00 eur dana 27.12.2021.g. iznos od 18.792,94 kn
(18.785,68 kn zajma + 73,79 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 7.500,00 eur dana 28.12.2021.g. (3x2.500,00 eur) iznos od 56.378,81 kn
(56.336,52 kn zajma + 42,29 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 2.500,00 eur dana 29.12.2021.g. iznos od 18.792,94 kn
(18.766,62 kn zajma + 26,32 kn tečajne razlike)

Uplata pozajmice od 2.500,00 eur dana 31.12.2021.g. iznos od 18.792,94 kn
(18.770,24 kn zajma + 22,70 kn tečajne razlike)

Sveukupno pozajmice u 2021. godini iznos zajma od 189.432,82 kn (189.168,56 kn + 264,26 kn tečajne razlike, te u 2022.g. (3.1.2022.g.) daljnji iznos zajma od 18.650,00 kn (2.500,00 eur).

Dakle, sveukupan iznos pozajmice od mjeseca srpnja 2021. do (uključivo i) mjesec siječanj 2022.g. iznosi 207.818,56 kn zajma + tečajne razlike od 264,26 kn što sveukupno iznosi 208.082,82 kn.

Posljedično kondicijama Ugovora o okvirnom zajmu, a nakon svih izvršenih pojedinačnih pozajmica Stjepan Poslon i dužnik Ministrone d.o.o. izvršili su sa stanjem na dan 1.2.2025.g. sveukupan obračun dugovanja i sporazumno utanačili sve bitne elemente vezane uz kratkoročnu pozajmicu odnosno potraživanje.

Dokaz: - Ugovor i Sporazum već dostavljeni u prilogu prijave tražbine

Nakon što je u RH uveden euro kao službena valuta primjenom fiksnog tečaja za promjenu valute od eur/kn 7,53450 sveukupna tražbina **vjerovnika Stjepana Poslona od 207.818,56 kn preračunata u eur iznosi 27.582,26 eur.**

Naime, sveukupna obveza od 208.082,82 kn (207.818,56 kn + 264,26 kn tečajne razlike) iskazana u valuti euro iznosi 27.617,34 eur kako je i evidentirana u poslovnim knjigama dužnika no istu je potrebno umanjiti za iznos tečajne razlike od 264,26 kn / 35,07 eur (zbog razlike između srednjeg tečaja HNB-a koji se koristi u svrhu knjigovodstvenog evidentiranja obveze te srednjeg tečaja banke dužnika, HPB d.d. koji banka primjenjuje prilikom preračuna strane valute u hrk kod svake konkretno zaprimljene pozajmice. Dakle, iz navedene trošak tečajne razlike ovdje je bio obračunat na trošak vjerovnika, a ne dužnika).

Ističe se da ništa od navedenog pozajmljenog iznosa nije vraćeno vjerovniku te je predmetno stanje obveze od početka nepromijenjeno.

*Dokaz: - uvid u konto konto karticu t.d. Ministrone d.o.o. za 2021.g i 2022.g., 2023.g., 2024.g. i 2025.g. za obveze vjerovnika Stjepana Poslona
- uvid u bruto bilancu td. Ministrone d.o.o.*

V Povrh navedenog, vjerovnik raspolaže saznanjima da je njegov dužnik Ministrone d.o.o. između ostalog koristio sredstva njegove kratkoročne pozajmice kako bi stekao imovinu za daljnju poslovnu djelatnost te u tu svrhu kupio nekretninu upisanu u zk.ul.br. 4764 k.o. 337854 Vrbovec 1 i to suvlasnički dio 84/300 Etažno vlasništvo (E-1) 1. Prva cjelina – Poslovni prostor u prizemlju ukupne površine 86,60 m2 koji se nalazi u kući sagrađenoj na kčbr. 1293/2 k.o. Vrbovec 1., a koja nekretnina se i danas nalazi u vlasništvu stečajnog dužnika.

Naime, predmetni poslovni prostor prodavao se tijekom druge polovice 2021.g. javnim oglasom putem FINA-e te je dužnik t.d. Minestrone d.o.o. na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi kupio predmetni poslovni prostor za iznos od 188.000,00 kn, što je nešto manje od u to vrijeme ukupno pozajmljenog iznosa dužniku.

Prema saznanjima vjerovnika (iaako namjena sredstava pozajmice uopće nije relevantna za ovaj postupak) dužnik je za stjecanje te nekretnine između ostalog koristio upravo i njegovu pozajmicu.

VI Stoga, kada se sve navedeno sagleda kao cjelina te u kontekstu svih iznijetih navoda, proizlazi da gore opisanim neosnovanim osporavanjem prijave tražbine vjerovniku Stjepanu Poslonu, osim što mu se vrši gruba povreda njegovih prava (kako je to već gore opisano), čini se i dodatna šteta i narušava pravična ravnoteža gdje se vjerovnik stavlja u položaj da mu javna vlast (tj. stečajni upravitelj i stečajni sud), prvo osporava pravo na namirenje njegove tražbine prema odredbama Stečajnog zakona, a da će pritom u isto vrijeme i u istom postupku prodavati i unovčavati imovinu stečajnog dužnika koja je stečena između ostalog i upravo iz sredstava njegove kratkoročne pozajmice učinjene stečajnom dužniku.

Navedeno, osim što bi za posljedicu imalo grubu povredu i teško kršenje prava vjerovnika Stjepana Poslona na namirenje svoje tražbine isto tako bi imalo i posljedičnu odgovornost učinioca za svu time nastalu štetu. Naime, imajući u vidu da je stečajni upravitelj već bio upoznat sa činjenicom postojanja tražbine koja je uredno evidentirana u poslovnim knjigama dužnika i čije stanje do današnjeg dana nije promijenjeno, kako je vjerovnik svoju obvezu iz ugovora o zajmu uredno izvršio i pozajmio dužniku Minestrone d.o.o. konkretan novčani iznos a koji mu nije vraćen, kako stečajni upravitelj je o svemu navedenom bio obaviješten od strane dužnika, te u slučaju sumnje eventualno provjeriti navode iz prijave tražbine vjerovnika i izvršiti uvid u potvrde o primitku tj. izvode poslovne banke, to se kao jedini logičan zaključak nameće možebitno (ne)savjesno a moguće i namjerno postupanje stečajne upraviteljice s ciljem neosnovanog pokušaja oduzimanja prava stečajnom vjerovniku.

VII Isto tako, u opisanoj situaciji kada vjerovnik prijavi tražbinu, a stečajna upraviteljica raspolaže poslovnim knjigama stečajnog dužnika unazad pet godina te za istu tražbinu može tj. mora saznati iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika te prijave tražbine, prilikom popisa vjerovnika počinjena je i povreda odredbe 222. SZ-a.

VIII Slijedom navedenog dužnik predlaže sukladno čl. 260. SZ-a na ispitnom ročištu još jednom razmotriti prijavljenu tražbinu te u svjetlu dokaza kojima se nesporno dokazuje isplata pozajmice stečajnom dužniku utvrditi tražbinu vjerovnika Stjepana Poslona kao vjerovnika II višeg isplatnog reda kako je ona i prijavljena u iznosu od 27.582,26 eur.

Dokaz: Izvodi HPB banke kao gore

- *Prema potrebi zatražiti od poslovne banke Izvode o stanju i prometu radi provjere navoda, Knjigovodstveno financijsko vještačenje*

VJEROVNIK STJEPAN POSLON p.p.