

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
putem Trgovačkog suda u Zagrebu
na predmet: St-787/2024

Sisak, 04.veljače 2026.

Predlagatelji:

- 1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak**, Lađarska 28 d, OIB 248222382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću,
- 2.) KRISTINA POPOVIĆ**, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po Rajku Popoviću

Dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu kovaču

OČITOVANJE PREDLAGATELJA NA ODGOVOR NA ŽALBU

Predlagatelji se očituju na navode Dužnika iznesene u odgovoru na žalbu od 4. veljače 2026. te ističu:

I. NEOSNOVANOST PRIGOVORA O "ODUSTANKU" (ČI. 349. ZPP)

Dužnik svjesno obmanjuje Sud tvrdnjom da plaćanje troškova predstavlja odustanak od žalbe.

- Plaćanje je izvršeno isključivo pod prijetnjom prisilnog izvršenja i radi eventualne ovrhe računa.
- Prema **članku 349. ZPP-a**, odustanak od žalbe mora biti **izričit i u pisanom obliku**. Plaćanje duga iz pobijanog rješenja, izvršeno radi umanjenja štete uslijed troškova ovrhe i kamata, nikada se ne može smatrati odricanjem od prava na pravni lijek.

II. KRŠENJE MATERIJALNOG PRAVA (Članak 20. Stečajnog zakona)

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio pogrešnom primjenom materijalnog prava, neosnovano primjenjujući odredbe Zakona o parničnom postupku (ZPP) u postupku koji je strogo uređen Stečajnim zakonom (SZ).

- Specifičnost Članka 20. SZ:** Važeći Stečajni zakon u članku 20. propisuje: „*U predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.*“ Zakonodavac je ovom odredbom svjesno otklonio primjenu parničnog načela o naknadi troškova prema uspjehu u sporu.
- Nepostojanje pravne osnove za naknadu troškova Dužniku:** Budući da zakon izrijeком propisuje da vjerovnik snosi **svoje** troškove, on *a fortiori* ne može biti obvezan snositi troškove druge strane. Stečajni zakon nigdje ne propisuje obvezu vjerovnika-predlagatelja da naknadi troškove zastupanja dužniku. Budući da je stečajni postupak specifičan izvanparnični postupak, sud ne smije na štetu vjerovnika "posuđivati" odredbe ZPP-a koje u stečajnom pravu nemaju utemeljenja.
- Svrha zakona:** Svrha članka 20. SZ je spriječiti da se vjerovnike odvraća od podnošenja opravdanih prijedloga za stečaj strahom od enormnih parničnih troškova dužnika. Dosudom troškova Dužniku u iznosu od 17.135,16 EUR, sud je izravno postupio suprotno duhu i slovu Stečajnog zakona.

III. PRETHODNO PITANJE (Čl. 12. ZPP)

Kako je navedeno u žalbi od 14. siječnja 2026., rješenje o troškovima ne može opstati dok se ne riješi prethodno pitanje kaznene odgovornosti odgovorne osobe Dužnika, Zorana Kovača. Sud ne može dosuđivati troškove koji se temelje na procesnim radnjama proizašlim iz (potencijalno) lažiranih poslovnih knjiga koje su predmet kaznenog postupka.

IV. ZLOUPORABA PRAVA I NEOBRAZLOŽEN TROŠKOVNIK

Zahtjev punomoćnika Dužnika za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od **8.878,06 EUR** predstavlja školski primjer zlorporabe procesnih ovlaštenja (čl. 10. ZPP).

- Navedeni troškovnik nije usmjeren na naknadu stvarnog rada, već na financijsko iscrpljivanje vjerovnika.
- Sukladno članku 155. ZPP-a, ovaj trošak nije bio potreban za vođenje postupka, a sukladno članku 20. SZ, Dužnik ga u svakom slučaju mora snositi sam.

PRIJEDLOG

Predlagatelji predlažu da se žalba uvaži, pobijano rješenje o troškovima preinači na način da se zahtjev Dužnika u cijelosti odbije, kao i da se odbije njegov zahtjev za naknadu troška odgovora na žalbu.

Predlagatelji:

Vidar j d.o.o.
direktor
Vjenceslav Popović

Kristina Popović
zastupana po
Rajku Popoviću

