



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3308/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja GARIFUL CHARTER, Zrinjsko-Frankopanska 46, Split, OIB: 82315610603, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Alen Cvitanić i punomoćnik Ivan Duplančić, odvjetnik u OD Ljubičić - Vrdoljak & partneri d.o.o., Split i protivnika osiguranja PEARL SEA YACHTS d.o.o., Gospodarska ulica 4, Velika Ludina, OIB: 10666362170, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Stipe Nevistić, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 23.225,33 EUR, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj R1-39/2026-5 od 19. lipnja 2026., 1. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj R1-39/2026-5 od 19. lipnja 2026. u točkama I., II., III., IV. i VI. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja motorne jahte „SILVER ARROW“ u vlasništvu protivnika osiguranja, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 23.225,33 EUR (točka I. izreke). Lučkoj kapetaniji Split naložena je zabilježba zabrane u listu C upisnika brodova (točka II. izreke). Određeno je da privremena mjera traje do proteka 15 dana nakon nastupa uvjeta za ovrhu po pravomoćnom okončanju parničnog, ovršnog ili drugog postupka, koji je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti u roku od 15 dana od primitka prijepisa rješenja i o tome obavijestiti sud (točka III. izreke). Određeno je da će sud osloboditi jahtu navedene zabrane ako protivnik osiguranja položi u sudski depozit iznos od 23.225,33 EUR ili pruži drugu imovinsku vrijednost u istom iznosu, pod uvjetom da su ta sredstva raspoloživa i slobodno prenosiva u korist predlagatelja osiguranja (točka IV. izreke).

2. Nadalje, odbijen je kao neosnovan prijedlog za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 30.000,00 EUR te tražbina zakonskih zateznih kamata i troškova postupka (točka V. izreke). Protivniku osiguranja naloženo je naknaditi predlagatelju

osiguranja troškove postupka u iznosu od 550,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama (točka VI. izreke), dok je zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu daljnjih troškova u iznosu od 700,00 EUR odbijen kao neosnovan (točka VII. izreke).

3. Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud pozvao se na odredbe čl. 344. i čl. 348. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ), u vezi s čl. 951., čl. 963. st. 1., čl. 958. st. 1. i 2. te čl. 842. Pomorskog zakonika („Narodne novine” broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19; dalje: PZ). Pri donošenju odluke o troškovima postupka pozvao se na čl. 146. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 21. OZ-a i čl. 841. st. 4. PZ-a, te na čl. 14. u vezi s čl. 290. st. 1. OZ-a i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a.

4. Protiv ovog rješenja protivnik osiguranja je podnio žalbu navodeći u njoj samo da se ovim putem žali protiv pobijanog rješenja.

5. Žalba protivnika osiguranja nije osnovana.

6. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na odluku o troškovima postupka.

7. Prvostupanjski sud utvrdio je da je protivnik osiguranja vlasnik predmetne jahte te da su stranke sklopile ugovor o upravljanju plovilom i uslugama chartera. Prema tom ugovoru predlagatelj osiguranja preuzeo je poslove oglašavanja i iznajmljivanja jahte, dok je protivnik osiguranja bio dužan održavati jahtu u dobrom tehničkom stanju, osigurati njezinu spremnost za plovidbu i snositi troškove osiguranja. Prvostupanjski sud zaključio je da ugovor, unatoč oznaci „neobvezujući”, određuje prava i obveze stranaka te ostvaruje učinke ugovora o upravljanju plovilom i uslugama chartera.

8. Na temelju ugovora, police osiguranja i potvrda o izvršenim plaćanjima prvostupanjski sud zaključio je da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine prema protivniku osiguranja u iznosu od 23.225,33 EUR. Navedena plaćanja odnosila su se na otklanjanje kvarova, premiju obveznog osiguranja i tekuće troškove jahte, koje je prema ugovoru bio dužan snositi protivnik osiguranja, a podmirio ih je predlagatelj osiguranja kako bi jahta bila sposobna za plovidbu i iznajmljivanje.

9. Prvostupanjski sud zaključio je da predlagatelj osiguranja nije dokazao opasnost da će protivnik osiguranja bez privremene mjere spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine otuđenjem, prikrivanjem ili drugim raspolaganjem imovinom. Naveo je da nepotkrijepljena informacija o namjeri protivnika osiguranja da jahtom otplovi nije od značaja za predloženu zabranu otuđenja i opterećenja, koja ne obuhvaća zabranu isplivljavanja.

10. Međutim, prvostupanjski sud zaključio je da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim da bi protivnik osiguranja predloženom mjerom pretrpio samo neznatnu štetu, pa primjenom čl. 344. st. 2. OZ-a nije morao dokazivati navedenu opasnost. Taj je zaključak obrazložio time da se jahta nalazi u charter programu te da zabrana otuđenja i opterećenja ne sprječava njezinu redovitu uporabu i iznajmljivanje. Uzeo je u obzir i da za trajanja ugovora sklopljenog na neodređeno vrijeme nije očekivana prodaja ili zalaganje jahte, da mjera samo privremeno ograničava raspolaganje te da protivnik osiguranja može postići oslobađanje jahte od zabrane polaganjem jamčevine.

11. Za iznos od 30.000,00 EUR koji je predlagatelj osiguranja uplatio protivniku osiguranja prvostupanjski sud zaključio je da postojanje tražbine za povrat tih sredstava nije učinjeno vjerojatnim. Naveo je da predlagatelj osiguranja nije iznio činjenice ni dostavio dokaze o osnovi povrata, dok je prema ugovoru bio dužan protivniku osiguranja izvršavati plaćanja umanjena za proviziju. Prijedlog za osiguranje tražbine troškova postupka odbio je jer ti troškovi u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastali, a njihov iznos nije bio označen ni obrazložen. Za zatražene zakonske zatezne kamate naveo je da je njihov iznos bio neodređen.

12. Odluku o troškovima postupka prvostupanjski sud obrazložio je predlagateljevom uspjehom od 44%, prema kojem mu je priznao troškove sastava prijedloga u iznosu od 440,00 EUR i pripadajući PDV od 110,00 EUR, ukupno 550,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja rješenja do isplate. Zahtjev za naknadu daljnjih troškova odbio je kao neosnovan, dok o troškovima sudske pristojbe nije odlučio jer predlagatelj osiguranja nije postavio određen zahtjev za njihovu naknadu.

13. Protivnik osiguranja u žalbi nije naveo razloge zbog kojih pobija prvostupanjsko rješenje. Ispitivanjem pobijanog rješenja po službenoj dužnosti ovaj sud nije utvrdio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti ni pogrešnu primjenu materijalnog prava. Prvostupanjski sud obrazložio je postojanje vjerojatnosti osigurane tražbine i okolnosti zbog kojih bi protivnik osiguranja određenom mjerom pretrpio samo neznatnu štetu, čime su ispunjene pretpostavke iz čl. 344. st. 1. i 2. OZ-a i pravilno primijenjeno materijalno pravo.

14. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a).

Zagreb, 1. rujna 2026.

Sudac
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:
08-09-2026
11:17:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Šimac
G=Srdan
CN=Srdan Šimac

Broj zapisa: **9-3088c-63dd3**

Kontrolni broj: **00e5f-2e9de-bf47b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.