



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba u Delnicama

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Antonije Tomljanović, zastupana po branitelju Maji Vukelić Brčić, odvjetnici iz Rijeke, zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), pokrenutog optužnim prijedlogom broj 511-09-29-22-1 klasa 211-07/22-5/21970 od 17. kolovoza 2022. Policijske postaje Delnice, nakon dovršetka glavne rasprave, temeljem odredbe čl.182.toč.1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, dalje PZ-a), 6. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenica: Antonija Tomljanović, OIB 86437043780, kći Vladimira, rođena dana 14.06.1971. u Kotoru, sa novom adresom stanovanja u Rijeci, Giuseppe Carabina 7, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana dva puta za prekršaj iz čl.16.st.1.toč.1. Zakona o prebivalištu oba puta odlukama I Policijske postaje Rijeka 211-07/25-2/21797 od 24.4.2025. i 211-07/25-2/25603 od 15.5.2025 te za prekršaje u prometu iz čl.43.st.3. i čl.176.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama odlukom Općinskog suda u Rijeci pp-3889/2023.,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 17. kolovoza 2022. u 10,30 sati, u Lokvama, Homer bb, narušavala javni red i mir na livadi i javnom putu izloženom pogledu javnosti način da je Antonija Tomljanović revoltirana što Josip Žigo ne želi komunicirati s njom i pokušava otići svojim osobnim vozilom, udarila u vozilo Josipa Žigo, nakon čega je Josip Žigo izašao iz vozila i krenuo prema vozilu Antonije u namjeri da i on udari po njenom vozilu te je u tom trenutku Antonija udarila ga u predjelu glave od čega su Josipu ispale dioptrijske naočale i mobitel, nakon čega ju je uhvatio za lijevu ruku i savio je na leđa i pritisnuo je uz svoje vozilo, nakon čega je do njih prišao Anđelko Grgurić koji ih je razdvojio i prekinuo daljnji sukob,

pa da bi time postupila suprotno članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II Temeljem čl. 140. st. 2. PZ-a, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Delnice je dana 23. kolovoza 2022. podnijela ovom sudu optužni prijedlog protiv broj 511-09-29-22-1, klasa 211-07/22-5/21970 od 17. kolovoza 2022. protiv okrivljenika Antonije Tomljanović i Josipa Žigo zbog počinjenog prekršaja od strane oboje iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, činjenično i pravno opisanog u izreci.

1.1. Povodom predmetnog optužnog prijedloga izdan je Prekršajni nalog ovog suda od 5. listopada 2022., a koji je temeljem pravodobnog prigovora (list 38-40 spisa) okrivljenice Antonije Tomljanović stavljen van snage, te je proveden predmetni redovni prekršajni postupak u odnosu na istu, dok okrivljenik Josip Žigo nije stavljaio prigovor na isti te je u donosu na njega isti prekršajni nalog postao pravomoćan, pa je stoga Josip Žigo u ovom prekršajnom postupku saslušan sada u svojstvu svjedoka.

2. Na zakazanu glavnu raspravu dana 6. srpnja 2026 nije pristupila uredno putem e-oglasne ploče pozvana okrivljenica Antonija Tomljanović, niti njena uredno pozvana braniteljica kao niti uredno pozvani predstavnik tužitelja sada Policijska postaja Delnice s ispostavom Čabar. Obzirom na navedeno kao obrana okrivljenice čitan je prigovor okrivljenice dan na predmetni prekršajni nalog, koji je nalog rješenjem ovog suda stavljen van snage.

2.1. U svoju obranu okrivljenica Antonija Tomljanović je u prigovoru u cijelosti poricala počinjenje predmetnog prekršaja.

Iskazala je da je dana 17.08.2022. godine, 2.-okrivljeni Josip Žigo je u mjestu Lokve, Homer bb napao 1.-okrivljenu dok je ista u svojstvu agentice za nekretnine kao zastupnica i ovlaštena osoba VELA PONEŠTRA j.d.o.o. iz Rijeke zajedno s klijentom Anđelkom Grgurićem obilazila nekretninu k.č.br. 477 k.o. Lokve vezano uz njezin posao posredovanja pri kupoprodaji navedene nekretnine. Tom prilikom je 2.-okrivljeni, kojeg 1.-okrivljena nije od ranije poznavala niti ga je prije toga ikada vidjela, nasrnuo na 1.-okrivljenu. Naime, Anđelko Grgurić došao je s 1.-okrivljenom na teren kako bi joj pokazao nekretninu radi prodaje svog suvlasničkog dijela nekretnine, kojom prilikom je 2.-okrivljeni, psujući i vrijeđajući 1.-okrivljenu, nasrnuo na istu te ju je povlačio za lijevu i desnu ruku, pri čemu joj je nasilno okretao lijevu ruku te je nogom udario 1.-okrivljenu u obje potkoljenice. Tužiteljica je nakon opisanog napada od strane 2.-okrivljenog potražila pomoć pri Domu zdravlja Delnice, gdje joj zbog nemogućnosti radiološke dijagnostike nije bilo moguće pružiti cjelovitu potrebnu zdravstvenu pomoć pa je potom ista potražila pomoć na hitnom traktu bolnice KBC Rijeka – Sušak, gdje je dodatno obrađena. Prilikom napada od strane 2.-okrivljenika, 1.-okrivljena, koja isti napad sa svoje strane nije isprovocirala niti izazvala i koja se od istog isključivo i samo branila, pretrpjela je dislokaciju, iščašenje i nategnuće zglobova i ligamenata u području ručnog zgloba i šake, distorziju lijevog ručnog zgloba, kontuziju nadlaktice lijevo i kontuziju obje potkoljenice te kontuziju

ramena i nadlaktice. Nadalje, 1.-okrivljena je zbog napada 2.-okrivljenog, od koga se jedino i isključivo branila, doživjela akutnu reakciju na stres i traumu poglavito jer je napad 2.-okrivljenog bio potpuno neočekivan, iznenađan i brutalan, a ističe se i kako se u slučaju 2.-okrivljenog svakako radi o muškarcu koji je fizički jači i koji je ispoljio

nasilje nad 1.-okrivljenom kao ženom, u očitoj namjeri da se fizički razračuna i zaplaši oboje – 1.-okrivljenu koja je tom prilikom samo radila svoj posao i bila u pratnji suvlasnika nekretnine Anđelka Grgurića, koju je 2.-okrivljeni neovlašteno uzurpirao.

1.-okrivljena je prilikom napada od strane 2.-okrivljenika pretrpjela fizičke ozljede kao i traumu te se nije svađala niti na drugi način remetila javni red i mir, već se branila od fizičkog nasrtaja 2.-okrivljenika, čime je jedino i isključivo primijenila institut samoobrane. 1.-okrivljena je nakon napada 2.-okrivljenika protiv istog dana 11. listopada 2022. podigla tužbu radi naknade štete pred Općinskim sudom u Rijeci pod posl. br. Pn-343/2022. Dokazi: - saslušanje 1.-okrivljene, - saslušanje svjedoka Anđelka Grgurića, - uvid u spis predmeta Pn-343/2022, - medicinska dokumentacija za 1.-okrivljenu, - po potrebi i drugi dokazi.

U pružanju obrane od opisanog napada 2.-okrivljenog, 1.-okrivljena je postupala razmjerno sili napada kako bi od sebe otklonila neposrednu i realnu prijetnju po vlastito zdravlje i tjelesni integritet. Postupajući tako u obrani svog zdravlja i tjelesnog integriteta, 1.-okrivljena nije postupala s namjerom remećenja javnog reda i mira, nego isključivo kako bi se obranila od nasrtaja 2.-okrivljenog.

Slijedom navedenoga, moli se sud da uzme u obzir ove okolnosti te da, s obzirom na to da u odnosu na 1.-okrivljenu objektivno nisu ostvareni uvjeti za primjenu odredbe čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, istu oslobodi od krivnje te da troškovi postupka padnu na teret državnog proračuna.

3. U dokaznom postupku na glavnoj raspravi vršen je uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 22.5.2026. temeljem kojeg proizlazi da je okrivljenica do sada prekršajno kažnjavana dva puta za prekršaj iz čl.16.st.1.toč.1. Zakona o prebivalištu oba puta odlukama I Policijske postaje Rijeka 211-07/25-2/21797 od 24.4.2025. i 211-07/25-2/25603 od 15.5.2025 te za prekršaje u prometu iz čl.43.st.3. i čl.176.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama odlukom Općinskog suda u Rijeci Pp-3889/2023. Vršen je uvid u medicinsku dokumentaciju KBC-a Rijeka, list 42-47 spisa, a na koju se okrivljenica poziva u pisanoj obrani danoj u prigovoru na predmetni prekršajni nalog ovog suda.

4. U dokazne svrhe saslušan je svjedok Josipa Žigo 22.11.2025. koji je iskazao da je 17. kolovoza 2022. godine, nakon što su ga telefonom pozvali maloljetni Stjepan i Ante Čop, došao na predmetnu parcelu na kojoj su toga dana obavljali radove. Naveo je da je ondje zatekao Antoniju Tomljanović, koju je od ranije poznavao kao agenticu za nekretnine. Upitao ju je što radi na parceli, a ona mu je odgovorila da zastupa vlasnika jedne od parcela. Izjavio je da joj je rekao kako koristi predmetnu parcelu temeljem ugovora te da ne želi s njom o tome razgovarati. Nakon toga otišao je do svog kombi vozila, u kojem su se već nalazili Stjepan i Ante Čop, te je krenuo vozilom napustiti mjesto događaja. Naveo je da je Antonija Tomljanović stajala ispred njegova vozila te da je prilikom prolaska začuo snažan udarac u stražnji dio vozila, zbog čega je zaključio da je ona udarila njegovo vozilo, vjerojatno nogom. To ga je, prema njegovim riječima, izrevoltiralo pa je zaustavio vozilo, izašao i krenuo prema njezinu vozilu s namjerom da ga nogom udari. Tada je, kako je naveo, Antonija Tomljanović skočila na njegova leđa pokušavajući ga zaustaviti, uslijed čega su mu ispali dioptrijske naočale i mobitel. Sagnuo se potražiti ih, a Ante Čop mu je pomogao pronaći i vratiti

naočale i mobitel. Istaknuo je da Antoniji Tomljanović nije zadavao udarce, već je rukama pokušavao osloboditi se njezina zahvata. Također je naveo da Anđelko Grgurić nije bio prisutan u trenutku kada su mu ispali naočale i mobitel, već je došao tek naknadno, nakon što su Stjepan i Ante Čop otišli. Izjavio je da nakon njihova odlaska više nije bilo fizičkog sukoba, nego samo međusobnog verbalnog prepiranja, te da je policiju pozvala Antonija Tomljanović.

5. U dokazne svrhe vršen je uvid u iskaz vanraspravno saslušanog svjedoka Anđelka Grgurića od 22.11.2025. koji je u svojem svjedočenju u bitnome iskazao da se 17. kolovoza 2022. nalazio u dnevnom boravku prijateljice Đurđe Pleše zajedno s Antonijom Tomljanović, koju je angažirao kao agenticu za prodaju nekretnina radi prodaje svojega zemljišta. Iz dnevnog boravka uočio je Josipa Žigu na parceli u predjelu Homer kod starog rudnika. Naveo je da je Žigo obrađivao parcelu na kojoj je svjedok suvlasnik te da su ranije razgovarali o mogućoj kupoprodaji, ali nisu postigli dogovor. Zbog toga je Antoniju Tomljanović uputio da vozilom ode do Josipa Žige i razgovara s njim o mogućoj kupnji parcele, dok je on ostao u kući. Nakon što ga je Antonija telefonom pozvala i zamolila da odmah dođe, vozilom se uputio prema parceli. Dolaskom je, prema vlastitom iskazu, vidio kako Josip Žigo jednom rukom drži Antoniju Tomljanović za vrat i stišće je, dok je nogom udara po potkoljenicama. Naveo je da je odmah izašao iz vozila, razdvojio ih te pozvao policiju. Nakon razdvajanja Josip Žigo pokušao je otići vozilom, ali to nije mogao jer mu je svojim vozilom zapriječio prolaz. Svjedok je potom mobitelom pozvao policiju koja je, prema njegovim riječima, stigla za približno pet minuta. Naveo je da nije vidio da bi Antonija Tomljanović udarala ili napadala Josipa Žigu, već je bila sputana njegovim rukama i dozivala pomoć. Također nije mogao potvrditi je li Josip Žigo nosio naočale niti je li u rukama imao mobitel, osim što se sjeća da se spominjalo kako je nečiji mobitel završio u travi. Izjavio je da nije vidio da Antonija udara po vozilu Josipa Žige niti da ga je napadala. Nadalje je naveo da tijekom događaja nije vidio druge osobe niti osobe u vozilu Josipa Žige, iako je ranije iz kuće primijetio nekoliko mlađih muških osoba na parceli koje zbog udaljenosti nije mogao prepoznati.

6. U dokazne svrhe vršen je uvid u iskaz vanraspravno saslušanog svjedoka Stjepana Čop od dana 22. svibnja 2026. koji je iskazao da se dana 17.08.2022. nalazio na oranici koju inače obrađuje Bepo, odnosno Josip Žigo, za kojega su on i njegov brat Ante Čop kosili travu na istoj kao pomoć njemu jer se radi o njihovom obiteljskom prijatelju. U jednom trenutku do oranice je došla jedna ženska osoba koju ne poznaje od prije, pretpostavlja da je to Antonija Tomljanović, koja je pitala gdje je Josip Žigo, pa su ga nazvali mobitelom da ga traži neka ženska osoba i on je ubrzo došao na tu njivu. Oni su i dalje kosili dok su njih dvoje jedno vrijeme pričali, a potom je čuo da je bilo i povišenih tonova, u vidu blažeg oblika svađe, odnosno nesuglasice između njih dvoje. Tada je u jednom trenutku do njega i Ante došao Žigo te im rekao da prekinu s radom i da će ih automobilom odvesti kući. Prekinuli su s radom i, obzirom da se radi o njegovoj parceli, sjeli su u njegovo kombi vozilo, pri čemu su sva trojica sjela naprijed, Žigo je vozio, te kada je Josip krenuo u vožnju, prolazeći kraj Antonije, čuo je jak udarac u stražnji dio vozila. Bilo je očito da je Antonija, jer drugoga nikoga nije bilo, udarila nečime u karoseriju vozila, pa je Josip naglo stao, izašao iz vozila i tada je čuo neke razmirice i viku između njih dvoje, kao da se svađaju. To mu je djelovalo uznemirujuće, pa nakon otprilike dvadesetak sekundi, kako su čuli povišene glasove, izašli su iz vozila

jer iz položaja u kojem su bili nisu iste vidjeli, budući da su se nalazili na stražnjem dijelu vozila. Kada su izašli, vidio je da Žigo svojim rukama drži ruke na leđima Antonije te da je bila naslonjena na njegovo vozilo u tom položaju. Nije vidio kada je izašao niti je vidio da bi ona njega udarala, već im je Žigo rekao, kada su izašli, da mu pronađu mobitel i naočale koji su mu ispali, pa se Ante sagnuo i dodao mu naočale te pronašao mobitel u travi. Čim su izašli, Žigo je pustio ruke Antonije. Oboje su bili vidno uznemireni, i Žigo i Antonija, a on i Ante nisu se htjeli miješati u razmirice te su rekli Žigu: „Bepo, mi idemo pješke kući“, na što je on rekao: „Uredu“, nakon čega su otišli, okrenuvši leđa. Što se dalje događalo, ne zna. Na upit da li je čuo tko je zvao policiju povodom događaja, ne može se sjetiti da je netko od njih dvoje zvao dok su bili tamo. Na upit da li je vidio još neku osobu u blizini dok se sve odvijalo, može reći da nikoga osim njih četvero nije bilo u trenutku njihova verbalnog i fizičkog sukoba. Sjeća se samo da je, kada su odlazili putem prema mjestu Lokve, otprilike 300 metara dalje od predmetne njive, vidio da dolazi Caddy vozilo, međutim ne može reći tko je bio u njemu.

7. Ocjenjujući cjelokupni provedeni dokazni postupak, obranu okrivljenice i iskaze saslušanih svjedoka Anđelka Grgurića, Josipa Žigo te po ocijeni suda jedinog objektivnog i uvjerljivog svjedoka Stjepana Čop, sud je zaključio da nema dovoljno nedvojbenih dokaza da bi sud sa sigurnošću mogao zaključiti da je okrivljenica Antonija Tomljanović počinila predmetni prekršaj.

8. Naime, predmetni činjenični opis optužbe predstavlja jedinstvenu cjelinu događaja na način da Antonija udara u automobil, zbog toga Josip izlazi iz vozila, a Antonija potom s leđa udara Josipa u glavu, time dolazi do narušavanja javnog reda i mira od strane Antonije Tomljanović.

8.1. Temeljem onoga što je utvrđeno u dokaznom postupku proizlazi da je dokazana samo prva radnja – udarac u automobil, isto je dokazano iskazom uvjerljivog i jedinog objektivnog svjedoka ovog događaja Stjepana Čopa. Nije dokazana druga, odlučna radnja, odnosno da je Antonija s leđa udarila Josipa Žigo u glavu. To tvrdi samo oštećeni Josip Žigo ali ne i druga dva saslušana svjedoka.

Sama činjenica da je Antonija udarila u automobil može predstavljati provokaciju, ali u optužbi ona nije stavljena na teret kao samostalni oblik narušavanja javnog reda i mira, nego kao uvod u fizički sukob koji je trebao kulminirati udarcem u Josipa Žigo. Budući da taj odlučni dio nije dokazan, nije dokazano činjenično stanje onako kako je opisano u optužbi.

8.2. Zaključak je ovog suda da sud nalazi dokazanim da je Antonija udarila u vozilo Josipa Žige, međutim, nije dokazano da je nakon toga fizički napala Josipa na način opisan u optužnom aktu. Kako je upravo taj fizički napad sastavni i bitni dio činjeničnog opisa prekršaja koji joj se stavlja na teret, nisu dokazana sva bitna obilježja optuženog djela. Naime, svaka sumnja u odlučne činjenice mora se tumačiti u korist okrivljenika (in dubio pro reo).

9. Slijedom gore navedenog, sud je, u nedostatku objektivnih nedvojbenih dokaza, odlučio osloboditi okrivljenicu od optužbe za počinjenje prekršaja iz odredbe članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a sve temeljem odredbe članka 182. stavak 1. Prekršajnog zakona.

10. Odluka o troškovima prekršajnog postupka, temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. PZ-a, u svezi članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. istog Zakona, te troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Delnice, 6. srpnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Ivana Bolf Briški, v.r.

Sutkinja

Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Okrivljenici, na adresu: Rijeci, Giuseppe Carabina 7a
2. Braniteljici okrivljenice,
3. Ovlaštenom tužitelju,
4. Spis.