REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Stalna služba u Samoboru
Samobor, Obrtnička 2

Poslovni broj: Pp-3517/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru po sutkinji Veri Matijaščić, uz sudjelovanje Karoline Tončić Stošić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ante Gašpar, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 4. i stavak 7. Zakon o sigurnosti na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-4/24755, urbroj: 511-19-40-26-2 od 13. ožujka 2026., nakon održanog ročišta u žurnom postupku dana 28. rujna 2026., te donošenja i objave presude istog dana, javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18,114/22) okrivljenik Ante Gašpar, OIB: 58237296776, rođen 28. veljače 1982., državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Strmec (Sveta Nedelja), Ulica Sviba 23,

oslobađa se od optužbe

da bi do 12. veljače 2026. u 00:00 sati, Policijskoj postaji Samobor, u mjestu Samobor, ulica Mirnovečka cesta broj 23 A, na zahtjev-obavijest o počinjenom prekršaju Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-8/17394, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi Tenapereta j.d.o.o., vlasnik vozila registarske oznake ZG 2802-AG, nije u roku od 15 dana od dana primitka obavijesti, a istu je primio dana 27. siječnja 2026. dao vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je bilo povjereno na upravljanje vozilo registarske oznake ZG 2802-AG u vrijeme počinjenja prekršaja dana 18. siječnja 2026., a koje vozilo je u vlasništvu pravne osobe Tenapereta j.d.o.o.,

čime bi počinio prekršaj

iz članka 229. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 229. stavak 7., istog Zakona.

II. Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 3a. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Poslovni broj: Pp-3517/2026-4

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-4/24755, urbroj: 511-19-40-26-2 od 13. ožujka 2026., izdala je obavezni prekršajni nalog okrivljeniku zbog prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. U zakonskom roku okrivljenik je podnio prigovor protiv obaveznog prekršajnog naloga, poričući počinjenje prekršaja. Postupajući po prigovoru, sud je stavio izvan snage prekršajni nalog u smislu odredbe članak 238. stavak 9. Prekršajnog zakona te proveo postupak.
2. Okrivljenik Ante Gašpar u pisanoj obrani izjavio je da se izričito protivi navodima iz obveznog prekršajnog naloga da bi dana 27. siječnja 2026., primio obavijest o počinjenom prekršaju te ističe kako nije primio predmetnu obavijest o počinjenom prekršaju te da ne posjeduje nikakvu informaciju o počinjenju prekršaja koji mu se predmetnim obveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret. Navodi da je ranije neosuđivana osoba te da bi izricanje novčane kazne u iznosu od 600,00 eura predstavljala pretjeranu represiju obzirom da nikada nije zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju, a temeljem koje bi morao dati vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je bilo povjereno na upravljanje vozilo registarske oznake ZG 2802-AG. U skladu sa načelom razmjernosti, predlaže da sud ukine novčanu kaznu u cijelosti, jer bi njezina provedba dovela do većih i štetnih posljedica od težine samog prekršaja. Slijedom svega navedenog, predlaže da Naslovni sud uvaži ovu pisanu obranu kao osnovanu te da ga se u cijelosti oslobodi krivnje za prekršaj te da se ukine izrečena novčana kazna od 660,00 eura u cijelosti.
3. U dokaznom postupku Sud je pročitao i izvršio uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenog Antu Gašpar, obavijest o počinjenom prekršaju Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-8/17394 od 27. siječanja 2026., dostavnice-povratnice o uručenju obavijesti okrivljeniku.
4. Prema izvršenom uvidu u preslik dostavnice-povratnice o uručenju obavijesti okrivljeniku nesporno je dostava obavijesti bila upućena na pravnu osobu kao i to da je na mjestu primatelja stavljena štambilja pravne osobe i potpis koji je u uspoređenju sa potpisom okrivljenika na pisanoj obrani različit od potpisa okrivljenika što ukazuje na zaključak da dostava obavijesti nije bila uručena osobno okrivljeniku.
5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, analizirajući svaki dokaz pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti i u svezi s ostalim dokazima, na temelju provedenog postupka nema dokaza da bi okrivljenik počinio prekršajno djelo činjenično i pravno opisano u optužnom prijedlogu.
6. Naime, okrivljenik je u potpunosti porekao krivnju i činjenice u optužnom prijedlogu braneći se da nikada nije dobio obavijest od policije, a prema izvršenom uvidu u preslik dostavnice-povratnice o uručenju obavijesti o počinjenom prekršaju Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-8/17394, okrivljeniku, nesporno je dostava obavijesti bila upućena na pravnu osobu kao i to da je na mjestu primatelja nije stavljena štambilja pravne osobe, što ukazuje na zaključak da dostava obavijesti nije bila uručena osobno okrivljeniku.
7. Analizirajući obranu okrivljenika kao i nakon uvida u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za okrivljenika Antu Gašpar, obavijest o počinjenom prekršaju Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zagrebačke,

Policijska postaja Samobor, klasa: 211-07/26-8/17394 od 27. siječanja 2026., kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, nema dokaza da bi okrivljenik počinio prekršajno djelo za koje se optužuje. Zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja je podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu optužnog prijedloga pod biće odgovarajućeg prekršaja, to sve odlučne činjenice nužno moraju biti dokazane u prekršajnom postupku jer u protivnom, u nedostatku dokaza odnosno nedostatku konstitutivnih elemenata bića prekršaja, nema dokaza da bi okrivljenik počinio djelo opisano u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, a na temelju provedenog postupka nema dokaza da bi dostava obavijesti bila uručena osobno okrivljeniku. Slijedom navedenog Sud je pravilnom primjenom Zakona odlučio kao izreci presude.

8. Kako je okrivljenik oslobođen od optužbe troškovi prekršajnog postupka, iz članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona, na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda, jer je okrivljenik oslobođen od optužbe.

U Samoboru, 28. rujna 2026.

Sutkinja
Vera Matijaščić



Protiv ove presude nije dopuštena žalbe.
Ova presuda je pravomoćna danom donošenja.
Presuda se dostavlja:
1. Okrivljenik Ante Gašpar
2. Branitelj Ivana Dragičević, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Braće Domany 4
3. Tužitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja Samobor
4. U spis

Broj zapisa: **9-3088d-c3095**

Kontrolni broj: **0b1ab-c87b9-50ab0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.