



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

38-311/15
Ref. 72 Pž-4304/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

14-07-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izjaviteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom APARTMAN TRADE d.o.o., OIB 48813499090, Nin, Šetalište kneza Branimira b.b., kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ante Gluić & Šime Ninčević d.o.o. u Zadru, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-311/15-10 od 11. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-311/15-10 od 11. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-311/15 od 11. svibnja 2016. odbačena je kao nepravovremena dužnikova žalba podnesena protiv rješenja tog suda od 7. ožujka 2016.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi je naveo kako su u uputi o pravnom lijeku stranke poučene kako protiv navedenog rješenja mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave tog rješenja. U konkretnom slučaju dužniku rješenje od 7. ožujka 2016. nije dostavljeno putem pošte, već je za to rješenje saznao naknadno nakon čega je podnio žalbu. Stoga smatra kako se dostava putem oglasne ploče ne bi mogla smatrati valjanom.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Prema odredbi čl. 12. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, i dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 1.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu (st. 2.).

Odredbom čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a, propisano je kako je rok za žalbu protiv rješenja donesenog u prvom stupnju osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud 7. ožujka 2016. donio rješenje poslovnji broj St-311/15 kojim je obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom APARTMAN TRADE d.o.o. To rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči sudova 24. ožujka 2016.

Sukladno zakonskoj presumpciji iz čl. 12. st. 1. SZ-a istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči sudova (odnosno istekom 11. travnja 2016. sukladno odredbama čl. 112. st. 1. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a) smatra se da je dužniku obavljena dostava tog rješenja, neovisno o tome što je prvostupanjski sud obavio i posebnu dostavu pobijanog rješenja. Stoga je posljednji dan zakonskog roka za podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 7. ožujka 2016. bio 11. travnja 2016.. Kako dužnik podnio žalbu 18. travnja 2016., dakle nakon proteka zakonskog roka, pravilno je prvostupanjski sud odbacio žalbu kao nepravovremenu.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 20. lipnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Blankica Curman
BLANKICA CURMAN