ODVJETNIK/AVVOCATO/LAWYER **Jurica Gaćina**
Mate Vlašića 20, 52440 Poreč, Mob: + 385 91 985 0108

Posl.br. **P-7004/2025**

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: **HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Zagreb, Martićeva 71, OIB: 38922958547,**

- zastupano po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku u Rijeci;

TUŽENICI: **1. JASMIN MEMISHOSKI, OIB: 52399533496, Trbovljanska ulica 2A, 10000 Zagreb,**

2. MOME GRADNJA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Virovska ulica 2, OIB: 37953413178, *koje zastupa direktor MUAMED AVMEDOSKI, OIB: 77997014293, Zagreb, Trbovljanska ulica 2A*

- zastupano po punomoćniku Jurici Gaćini, odvjetniku u Poreču;

RADI: isplate

V.P.S.: **911,73 EUR**

ODGOVOR NA TUŽBU TUŽENIKA AD2

x1, punomoć, prilozi;

I/ Tuženik ad2 – MOME GRADNJA d.o.o.- obavještava Naslov da će ga u ovom postupku zastupati odvjetnik Jurica Gaćina te moli da se sva daljnja pismena u svezi sa predmetnim postupkom dostavljaju direktno imenovanom odvjetniku putem e-komunikacije.

Dokaz: - punomoć odvjetniku;

II/ Tuženik ad2 ne osporava tužbene navode iz toč. II/ tužbe u kojima su opisani detalji vezani za nastanak navedene prometne nesreće. Nadalje, tuženik ad2 ne osporava navod da je iznos koji je bio potreban za popravak motornog vozila iznos od 838,81 EUR odnosno da navedeni iznos predstavlja štetu koja je nastala oštećenom.

Dokaz: - nesporno;

III/ Preostale tužbene navode, kao i tužbeni zahtjev, tuženik ad2 osporava u cijelosti.

Prije svega, tuženik ad2 prigovara svojoj pasivnoj legitimaciji u ovom postupku. Naime, tuženik ad1 je u vrijeme nastanka prometne nesreće, motorno vozilo koristio bez suglasnosti tuženika ad2, pa time sukladno članku 1070. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, odgovara trećim osobama umjesto vlasnika.

Osim toga, ističe se i prigovor zastare, iz razloga što je od datuma isplate štete oštećenom od strane tužitelja proteklo više od tri godine, sve sukladno članku 234. Zakona o obveznim odnosima, a tijek zastare u međuvremenu nije ničim prekinut.

Nadalje, osporava se tvrdnja da iznosi od 58,07 EUR te 14,86 EUR predstavljaju nastalu štetu ili da bi isti na bilo koji način bili potrebni za utvrđivanje visine nastale štete, budući da je izvid odnosno procjenu štete notorno mogao izvršiti i obrt gdje je vozilo popravljeno, pa su stoga navedeni troškovi bili nepotrebni.

Završno, osporava se i početak tijeka zateznih kamata na način kako je zahtijevano tužbom.

Dokaz: - saslušanje tuženika ad1 i zz tuženika ad2;

IV/ Slijedom svega navedenog, tuženik ad2 predlaže da se u odnosu na njega odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, te da se naloži tužitelju da tuženiku ad2 naknadi cjelokupni nastali parnični trošak.

U Poreču, 23. siječnja 2026. godine

Jurica Gaćina
Digitalno potpisao: Jurica Gaćina
Datum: 2026.01.23 14:38:39 +01'00'

Tuženik ad2 p.p.

Tuženik ad2 potražuje sljedeći trošak:

- sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. OT)…… 150,00 EUR