



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
SPLIT

Poslovni broj: Kov-333/2026-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu pojedincu, Danielu Banu kao predsjedniku optužnog vijeća s ovlastima optužnog vijeća, uz sudjelovanje Marijane Perišić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Vlade Mamića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine” broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 14/22, 114/23, 36/24, 136/25), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-475/206, ispitujući osnovanost optužnice, dana 31. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine” broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje: ZKP/08) potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod brojem KO-DO-475/2026 od 18. svibnja 2026. protiv okrivljenika Vlade Mamića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine” broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 14/22, 114/23, 36/24, dalje: KZ/11).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu je 19. svibnja 2026. podiglo kod Općinskog suda u Splitu optužnicu pod brojem KO-DO-475/2026 protiv okrivljenika Vlade Mamića, zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnjom, opisanog i kažnjivog po čl. 139. st. 2. KZ/11.

2. Okrivljeniku i branitelju okrivljenika je dostavljena optužnica s poukom o pravima, radi odgovora na optužnicu, na koju optužnicu je okrivljenik putem branitelja Ivana Santice, odvjetnika u OD Santica & Đapić u Splitu pravodobno podnio odgovor.

3. Branitelj okrivljenika u odgovoru na optužnicu smatra da optužnica nije osnovana, da nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe, odnosno proturječje između prikupljenih dokaza jest očito takvo

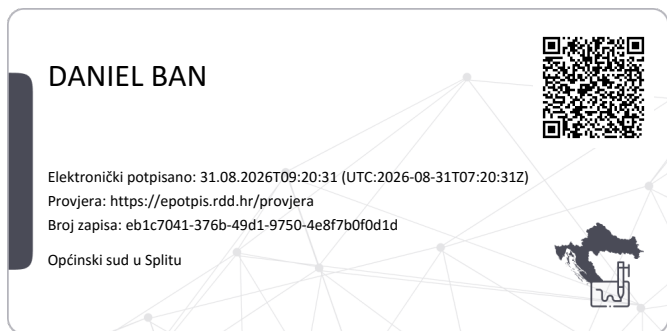
da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće. Navodi da je nemoguće na raspravi osuditi osobu za izricanje verbalne prijetnje za koju postoji nepobitan materijalni dokaz (snimka) da uopće nije izgovorena. Dalje, imajući u vidu da je temeljni dokaz optužbe u suprotnosti s njezinim činjeničnim opisom te da objektivni dokazi jasno pokazuju da nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djelo prijetnje, obrana predlaže da optužno vijeće Općinskog suda u Splitu donese rješenje kojim se kazneni postupak protiv okrivljenika obustavlja.

4. Odlučujući o osnovanosti optužnice, predsjednik optužnog vijeća kao sudac pojedinac je razmotrio optužnicu i dokaze na kojima se zasniva. Nakon čitanja spisa u cijelosti i pregleda podatka, isprava i dokaza koji prileže optužnici, posebno i čitanjem iskaza svjedoka oštećenika Nikole Dosena sadržanog u zapisniku o ispitivanju istog u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu od 1. travnja 2026. (list 67-69 spisa) te pregledom video snimke predmetnog događaja sa nadzorne kamere na DVD mediju (list 10 spisa), utvrđeno je da je zahtjev državnog odvjetnika za potvrđivanjem optužnice osnovan, jer iz dokaza priloženih uz optužnicu, proizlazi dostatan i relevantan i dostatan stupanj vjerojatnosti na temelju kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

5. U pogledu navoda iz odgovora na optužnicu, da bi bilo nemoguće osuditi osobu za izricanje verbalne prijetnje za koju postoji nepobitan materijalni dokaz (snimka) da uopće nije izgovorena, takva okolnost da se verbalna prijetnja moguće ne čuje na snimci nadzorne kamere ne isključuje za sada postojanje sumnje da je izgovorena, već će se isto utvrđivati tijekom rasprave ocjenom izvedenih dokaza, dakle i iskaza oštećenika. Dalje je uputiti na činjenični opis djela koji se optužnicom stavlja na teret okrivljeniku, a koji sadrži i opis drugih radnji kojima bi se ostvarivalo obilježje kaznenog djela prijetnje, a ne samo verbalne naravi. Dakle, navodi iz odgovora na optužnicu upućuju na okolnosti koje su predmet raspravljanja i utvrđivanja kaznenog djela koje se okrivljeniku stavlja na teret.

6. Odlučno činjenično stanje, time i odluka je li okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo sa svim zakonskim obilježjima, a koje mu se stavlja na teret ili ne, utvrdit će raspravni sudac na raspravi izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih koje budu predlagale stranke te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja analizom izvedenih dokaza donijeti odluku o eventualnoj krivnji okrivljenika.

7. Slijedom opisanog, a kako nije utvrđeno postojanje kakvih razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08, niti nedostataka opisanih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, to je na temelju čl. 354. st. 1. ZKP/08 optužnica potvrđena kao osnovana i odlučeno kao u izreci rješenja.



3

Kov-333/2026-9

31. kolovoza 2026.

S U D A C

Daniel Ban

Pouka o pravnom lijeku: Protiv rješenja žalba nije dopuštena (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

Dostaviti:

- ODO Split
- okrivljenik Vlade Mamić
- branitelj Ivan Santica, odv.
- oštećenik Nikola Dosen (Imotski, Lokvičići, Krista Kralja 77)
- Kaznena pisarnica
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088c-52927**

Kontrolni broj: **07227-bf432-48695**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.