



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-665/2026.-7

REPUBLIKA HRVATSKA R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu tog suda Maji Ivanović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Pinculić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljene Lare Majkić i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 149. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. - ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25.; dalje: KZ/11.) u povodu privatne tužbe privatnog tužitelja Dominika Klisića, podnesene po opunomoćenici, odvjetnici Ljiljani Babić, od 17. travnja 2026., a ispravljene 31. svibnja 2026., dana 16. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 525. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08.) odbacuje se privatna tužba privatnog tužitelja Dominika Klisića, podnesene po opunomoćenici, odvjetnici Ljiljani Babić, od 17. travnja 2026., a ispravljena 31. svibnja 2026. protiv 1. okrivljene Lare Majkić zbog kaznenog djela iz članka 149. KZ/11. i kaznenog djela iz članka 147. KZ/11. te 2. okrivljene Izabele Šegedin zbog kaznenog djela iz članka 147. KZ/11.

Obrazloženje

1. Dana 17. travnja 2026. pod poslovnim brojem K-665/2026. zaprimljena je privatna tužba privatnog tužitelja Dominika Klisića po opunomoćenici, odvjetnici Ljiljani Babić protiv 1. okrivljene Lare Majkić i 2. okrivljene Izabele Šegedin zbog kaznenog djela iz članka 149. KZ/11. i kaznenog djela iz članka 147. KZ/11., koja je ispravljena 31. svibnja 2026. na način da se okrivljenicama sada stavlja na teret, i to 1. okrivljenoj Lari Majkić kazneno djelo iz članka 149. KZ/11. i kazneno djelo iz članka 147. KZ/11. te 2. okrivljenoj Izabeli Šegedin kazneno djelo iz članka 147. KZ/11.

2. Privatni tužitelj je pozvan dopisom od 24. travnja 2026. na ispravak privatne tužbe jer ista nije bila propisno sastavljena. Tako je dopisom navedeno da je činjenični opis iz privatne tužbe potrebno ispraviti na način da se prije svega jasno razgraniči koji dio predstavlja činjenični opis kaznenog djela uvrede iz članka 147. KZ/11., a koji dio predstavlja činjenični opis kaznenog djela klevete iz članka 149. stavka 2. KZ/11., te jasno navesti u odnosu na koju okrivljenicu. Ujedno, oba činjenična opisa moraju sadržavati bitna obilježja kaznenih djela uvrede i klevete, kako objektivna, tako i

subjektivna obilježja (tako npr. opisati izravnu namjeru te navesti da su okrivljenice postupale sa znanjem da su konkretne tvrdnje neistinite, a što je ključno za klevetu iz članka 149. KZ/11.), a što u konkretnom slučaju ne sadrže. S tim u vezi, iz tih činjeničnih opisa je potrebno ukloniti narativne detalje, kako bi isti bili jasni i razumljivi te je potrebno navesti jasan opis radnji izvršenja koji razgraničava ulogu svake okrivljenice u inkriminiranom postupanju. Potrebno je citirati konkretne inkriminirane navode pod navodnicima ako se radi o izrečenim ili napisanim riječima, te jasno povezati te radnje s nastalom štetnom posljedicom u obliku narušavanja ugleda i časti. Na kraju takvog sažetog i preciznog činjeničnog opisa za svako kazneno djelo, kako i uvrede, tako i klevete, mora se navesti zakonski naziv tog kaznenog djela i točna zakonska odredba, dok se svi popratni detalji o svjedocima, emocijama i povijesti odnosa trebaju premjestiti iz činjeničnog opisa u obrazloženje privatne tužbe i dokazne prijedloge, kako bi činjenični opis sadržavao samo bitne elemente terećenih kaznenih djela, uz prijedlog kaznenopravne sankcije.

2.1. Ujedno je privatni tužitelj upozoren da, ako u roku od 8 dana od primitka tog dopisa propusti određeni rok za ispravak ili ne ispravi nedostatke privatne tužbe na način da ista bude podobna za postupanje, da će se privatna tužba odbaciti sukladno članku 525. stavku 2. u vezi s člankom 78. stavkom 3. ZKP/08.

3. Potom, na traženje privatnog tužitelja, odobren mu je dodatni rok u trajanju od dvadeset dana radi uređenja privatne tužbe, nakon čega je ista sudu dostavljena 31. svibnja 2026..

4. Međutim, ocjena je suda da tako dostavljena privatna tužba i dalje nije propisno sastavljena odnosno da i dalje postoje bitni nedostaci zbog kojih ista nije podobna za postupanje.

5. Prije svega, iako je privatni tužitelj formalno odvojio kazneno djelo klevete od kaznenog djela uvrede u odnosu na okrivljenu Laru Majkić, sadržajno razgraničenje između tih kaznenih djela kao i njihovih bitnih elemenata nije provedeno na jasan i nedvojbjen način.

5.1. U odnosu na okrivljenu Laru Majkić navodi se da je "s ciljem narušavanja časti i ugleda tužitelja iznošenjem neistinitih tvrdnji" počinila kazneno djelo klevete iz članka 149. KZ/11., bez preciziranog pravnog opisa, dok se u nastavku zasebno navodi da je počinila i kazneno djelo uvrede iz članka 147. KZ/11., jednako tako bez navođenja pravnog opisa tog kaznenog djela. Istovremeno, činjenični opisi oba kaznena djela i dalje se temelje na istim ili međusobno isprepletenim događajima i izjavama, pa iz privatne tužbe nije jasno razvidno koje konkretne tvrdnje tužitelj smatra uvredljivima, a koje smatra klevetničkim.

5.2. Nadalje, privatni tužitelj je upućen da je za kazneno djelo klevete potrebno opisati da je okrivljenica postupala sa znanjem da su konkretne činjenične tvrdnje neistinite.

5.3. Unatoč tome, privatni tužitelj u ispravljenoj tužbi naveo je tek da je okrivljena Lara Majkić postupala "s ciljem narušavanja časti i ugleda tužitelja iznošenjem neistinitih tvrdnji" te da je postupala "s ciljem uznemiravanja i namjere iznošenjem i pronošenjem neistinitih činjenica". Takvi navodi nisu dostatni za opis subjektivnog obilježja

kaznenog djela klevete jer iz njih ne proizlazi da je okrivljenica u trenutku iznošenja spornih tvrdnji znala da su iste neistinite.

5.4. Osim toga, naloženo je da se iz činjeničnih opisa kaznenih djela uklone narativni detalji kako bi isti bili jasni i razumljivi. Međutim, privatni tužitelj je i u ispravljenoj tužbi zadržao opširne narativne dijelove koji nadilaze opis zakonskih obilježja kaznenog djela. Tako se prenose čitavi dijelovi razgovora i komentara, uključujući izraze poput "jebeni kriper", "pitaj svoga frenda", "da li je uživao", "dobro napipao Belinih i Karlinih gaća", kao i osobni komentari okrivljenice da joj je tužitelj bio "malo sumnjiv". Iako je dopušteno citirati navodno sporne izjave, ovakvo prepričavanje cjelokupnog konteksta događaja niti unošenje opširnih narativnih elemenata čini činjenični opis nerazumljivim te ne predstavlja jasan i sažet opis radnji koje čine bitna obilježja kaznenog djela. Zadržavanjem takvih opisa privatna tužba ostaje nejasna i nepregledna.

5.5. Već je rečeno kako niti jedno niti drugo opisano kazneno djelo klevete ili uvrede u odnosu na okrivljenu Laru Majkić ne sadrži pravni opis.

5.6. Također, iako su sporni navodi sada uglavnom navedeni pod navodnicima, privatni tužitelj nije na jasan način povezao svaki pojedini navod s konkretnim zakonskim obilježjem kaznenog djela koje se okrivljenoj Lari Majkić stavlja na teret. Jednako tako, štetne posljedice navode se samo općenito, pa se tako navodi sram, uznemirenost, gubitak apetita, depresija i materijalna šteta, bez jasnog obrazloženja na koji je način pojedina konkretna izjava dovela upravo do tih posljedica.

6. Što se tiče okrivljene Izabele Šegedin, treba reći kako činjenični opis kaznenog djela uvrede ne sadrži bitna obilježja tog kaznenog djela, pa tako niti mjesto počinjenja niti sredstvo putem koje je počinjeno kazneno djelo, pri čemu namjera postupanja glasi "s ciljem da omalovaži osjećaje i čast tužitelja, poštujući dostojanstvo tužitelja iznijela neistine na štetu tužitelja" bez pravnog opisa, a što sve navedeno čini i taj dio privatne tužbe nepodobnim za postupanje, i to nakon ispravka.

7. Stoga je ispitujući privatnu tužbu sukladno članku 525. stavka 1. točke 3. i stavka 2. ZKP/08. sud utvrdio kako privatna tužba nije propisno sastavljena da bi se po njoj moglo postupati, a na što je privatni tužitelj bio prethodno upozoren kako bi izvršio ispravke, a što nije učinio, slijedom čega je pozivom na naprijed citirane odredbe privatnu tužbu trebalo odbaciti.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. lipnja 2026.

Sudac:
Maja Ivanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana, računajući od primitka rješenja. O žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu, a podnosi se pisano ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i suprotnu stranu.

DNA:

1. Privatni tužitelj Dominik Klisić
2. opunomoćenica, odvjetnica Ljiljana Babić
3. 1. okrivljena Lara Majkić
4. 2. okrivljena Izabela Šegedin

Broj zapisa: **9-30889-75c85**

Kontrolni broj: **05767-14315-82c9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.