



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27, 21000 Split

Pr-1274/2023-34

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Dorjana Kuščevića, OIB:12741518883, Spinčićeva 18, 21000 Split, zastupanog po punomoćniku Mariu Skejiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Kliničkog bolničkog centra Split, Spinčićeva 1, 21000 Split, OIB: 51401063283, radi isplate, u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice, te punomoćnika tuženika prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave, dana 26. listopada 2026.,

### p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju razliku manje isplaćene plaće i naknade plaće za razdoblje od 01.08.2018.g. do 30.09.2024.g. u ukupnom iznosu od 12.354,36 EUR bruto zajedno s pripadajućom:

- zakonskom kamatom koja na iznos od 60,73 EUR koja teče od 15. rujan 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 155,21 EUR koja teče od 15. listopad 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 110,61 EUR koja teče od 15. studeni 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 117,82 EUR koja teče od 15. prosinac 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 116,10 EUR koja teče od 15. siječanj 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 135,66 EUR koja teče od 15. veljača 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 152,53 EUR koja teče od 15. ožujak 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 137,63 EUR koja teče od 15. travanj 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 127,99 EUR koja teče od 15. svibanj 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 132,64 EUR koja teče od 15. lipanj 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 142,40 EUR koja teče od 15. srpanj 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 150,38 EUR koja teče od 15. kolovoz 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 125,16 EUR koja teče od 15. rujan 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 168,00 EUR koja teče od 15. listopad 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 137,24 EUR koja teče od 15. studeni 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 167,99 EUR koja teče od 15. prosinac 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 131,70 EUR koja teče od 15. siječanj 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 165,40 EUR koja teče od 15. veljača 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 133,14 EUR koja teče od 15. ožujak 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 108,28 EUR koja teče od 15. travanj 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 124,65 EUR koja teče od 15. svibanj 2020.

- zakonskom kamatom koja na iznos od 122,87 EUR koja teče od 15. lipanj 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 155,63 EUR koja teče od 15. srpanj 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 165,40 EUR koja teče od 15. kolovoz 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 139,91 EUR koja teče od 15. rujan 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 164,28 EUR koja teče od 15. listopad 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 172,92 EUR koja teče od 15. studeni 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 160,07 EUR koja teče od 15. prosinac 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 166,12 EUR koja teče od 15. siječanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 156,27 EUR koja teče od 15. veljača 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 178,89 EUR koja teče od 15. ožujak 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 187,36 EUR koja teče od 15. travanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 148,09 EUR koja teče od 15. svibanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 189,29 EUR koja teče od 15. lipanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 144,55 EUR koja teče od 15. srpanj 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 153,96 EUR koja teče od 15. kolovoz 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 147,83 EUR koja teče od 15. rujan 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 180,69 EUR koja teče od 15. listopad 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 178,02 EUR koja teče od 15. studeni 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 162,62 EUR koja teče od 15. prosinac 2021.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 161,54 EUR koja teče od 15. siječanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 176,01 EUR koja teče od 15. veljača 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 159,70 EUR koja teče od 15. ožujak 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 163,43 EUR koja teče od 15. travanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 182,20 EUR koja teče od 15. svibanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 198,70 EUR koja teče od 15. lipanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 147,42 EUR koja teče od 15. srpanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 181,84 EUR koja teče od 15. kolovoz 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 149,32 EUR koja teče od 15. rujan 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 171,95 EUR koja teče od 15. listopad 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 209,58 EUR koja teče od 15. studeni 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 196,14 EUR koja teče od 15. prosinac 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 221,01 EUR koja teče od 15. siječanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 176,75 EUR koja teče od 15. veljača 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 178,97 EUR koja teče od 15. ožujak 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 184,47 EUR koja teče od 15. travanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 175,78 EUR koja teče od 15. svibanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 149,40 EUR koja teče od 15. lipanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 139,15 EUR koja teče od 15. srpanj 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 137,83 EUR koja teče od 15. kolovoz 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 148,97 EUR koja teče od 15. rujan 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 170,25 EUR koja teče od 15. listopad 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 188,45 EUR koja teče od 15. studeni 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 143,02 EUR koja teče od 15. prosinac 2023.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 159,58 EUR koja teče od 15. siječanj 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 159,75 EUR koja teče od 15. veljača 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 174,95 EUR koja teče od 15. ožujak 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 280,16 EUR koja teče od 15. travanj 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 250,88 EUR koja teče od 15. svibanj 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 266,52 EUR koja teče od 15. lipanj 2024.

- zakonskom kamatom koja na iznos od 287,06 EUR koja teče od 15. srpanj 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 270,95 EUR koja teče od 15. kolovoz 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 236,07 EUR koja teče od 15. rujan 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 280,53 EUR koja teče od 15. listopad 2024.do isplate, koja se kamata na navedene iznose do 31.12.2022.g. obračunava po stopi u skladu sa odredbom čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21), a od 01.01.2023.g. pa nadalje po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena, bez zakonskih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

II/ Nalaže se tuženiku da roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju parnični trošak u iznosu od 2.575,00 EUR na račun punomoćnika tužitelja odvjetnika Maria Skejića koji se kod OTP banke d.d. vodi pod brojem IBAN:HR3224070001100242541, sa kamatama koje teku od donošenja prvostupanjske presude do isplate koja se na navedeni iznos obračunava po stopi iz izmijenjene odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena.

### Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi zaprimljenoj pred ovim sudom dana 11. rujna 2023. navodi da je zaposlen kod tuženika na radom mjestu doktora medicine – anesteziologa na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje. Tuženik da je tužitelju na pogrešan način isplatio i obračunao naknadu plaće, a što je utvrđeno u postupku koji se pred ovim sudom vodio pod posl.br.Pr-1206/2020. Tužitelju da je radni odnos reguliran Zakonom o radu (dalje: ZOR), Kolektivnim ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (dalje: KU), te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama (dalje: TKU). Sukladno odredbama ZOR-a, KU-a i TKU-a tužitelju da se za svaki odrađeni sat isplaćuje osnovna plaća, te uvećanja i dodaci na koje je u tom satu ostvario pravo (za svaki sat odrađen u posebnim uvjetima rada, za posebnu odgovornost za živote i zdravlje pacijenata, za svaki sat odrađen noću, za prekovremeni rad itd...). U spornom razdoblju tuženik da je tužitelju isplaćivao dodatke samo na redoviti rad, dok mu na određene sate prekovremenog rada plaćao samo uvećanje od 50% za prekovremeni rad bez ostalih uvećanja za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom, iako je čl.49.KU-a (NN 29/18, 16/19, 35/19, 78/19, 92/19, 56/20, 3/23) propisano kako se navedeni dodaci međusobno ne isključuju. Odredbom iz čl.55. KU-a (NN 29/18, 16/19, 35/19, 78/19, 92/19, 56/20, 3/23) da je propisano da tužitelj za otežane uvjete rada ima pravo na

uvećanje plaće za 28%, koji dodatak nije isplaćen tužitelju za sve odrađene sate (dodatak za otežane uvjete rada). Odredbom iz čl.58. KU-a (NN 29/18, 16/19, 35/19, 78/19, 92/19, 56/20, 3/23) da je propisano doktori medicine imaju pravo na dodatak zbog iznimne odgovornosti za život i zdravlje ljudi 16%, koji dodatak nije isplaćen tužitelju za sve odrađene sate (dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi). Tužitelj da je obavljajući poslove svog radnog mjesta dužan nakon završetka svog radnog vremena ostati dodatnih 30 minuta kako bi obavio primopredaju službe. Odredbom iz čl.28.st.8.KU-a da je propisano da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta prije početka radnog vremena. Zaključkom broj 108 sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje KU-a održane 17.02.2023.g. da je zauzeto tumačenje da radniku zaduženom za primopredaju službe, vrijeme primopredaje službe smatra se radnim vremenom pri čemu primopredaju službe, koje ne može biti duže od 30 minuta, mora biti evidentirano u evidenciji prisutnosti na radu. Ako temeljem takovog rada radnik ostvari veći broj sati rada od redovitog mjesečnog fonda radnih sati, ti sati da mu se obračunavaju kao prekovremeni rad. Odlukom tuženika od 28.12.2022.g. je utvrđeno da višak iznad mjesečnog fonda sati plaća se kao prekovremeni rad. Prema tome, tužitelj da ima pravo da mu se sati odrađeni prilikom primopredaje službe obračunaju i isplate kao prekovremeni rad, koji rad od strane tuženika nije evidentiran i isplaćen (primopredaja službe). Prethodne činjenice da imaju za posljedicu pogrešan obračun i isplatu svih naknada koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća i to naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i naknade plaće zbog privremene nesposobnosti za rad. Također, bez obzira na neisplaćene prethodno navedene dodatke u prekovremenom radu, sukladno odredbi iz čl.81.ZOR-a, radnik da ima pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene u prethodna tri mjeseca, odnosno sukladno odredbama čl.58.st.1.TKU-a (NN 128/17, 47/18, 123/19, 66/2020), odnosno čl.57.st.1.TKU-a (NN 56/22, 127/22, 58/2023) radnik ima pravo na naknadu za bolovanje u visini od 85% njegove plaće ostvarene u prethodna tri mjeseca neposredno prije nego je započeo bolovanje. Dakle, prilikom izračuna naknade za godišnji odmor i bolovanje mjerodavna je ostvarena prosječna puna plaća za tri mjeseca koja prethode mjesecu u kojem se koristi godišnji odmor ili bolovanje. Međutim, Centralni obračun plaća (dalje: COP) za izračun prosječne plaće da koristi isplaćenu, a ne ostvarenu punu bruto plaću u prethodna tri mjeseca kako to ZOR i TKU nalaže čime se zaposlenicima u javnom sektoru javljaju razlike u plaći po osnovi godišnjeg odmora i bolovanja bez obzira na razliku neplaćenih dodataka. Prema tome, tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku iz osnove manje isplaćene plaće u bruto jer tuženik nije plaćao dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni i blagdanom, nije plaćao dodatak za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, nije plaćao dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi za sve odrađene sate, nije plaćao primopredaju službe za sve odrađene sate, te da je pogrešno obračunao i isplatio naknadu plaće za godišnji odmor i bolovanje. Tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev podneskom od 27. travnja 2026. (list 220-232 spisa) te isti potražuje iznos od 12.354,36 EUR s pripadajućom kamatom na ime razlike manje isplaćene plaće i naknade plaće po navedenim osnovama.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu od 28. kolovoza 2024. (list 11-13 spisa) navodi da osporava osnov i visinu potraživanja. U podnesku od 28. siječnja 2025. ističe da je netočno da tužitelj na kraju svakog radnog dana ostaje dodatnih 30 minuta radi primopredaje službe već da poneki radnici najčešće zbog dežurstva ili rada u turnusu

ponekad budu zaduženi za primopredaju službe te da ostanu malo duže nakon isteka radnog vremena, a to da je ponekad 5 minuta, ponekad 30, a maksimalno do 30 minuta. Dakle samo da radnici koji su za to zaduženi ponekad vrše primopredaju službe u trajanju od maksimalno 30 minuta, a nikako svaki radnik, svaki radni dan, u trajanju od 30 minuta, kako da to za sebe netočno tvrdi tužitelj. Nadalje, tuženik osporava da svojim radnicima (pa tako i tužitelju ukoliko je vršio primopredaju) nije nakon 01.01.2023. godine evidentirao i isplaćivao prekovremene sate ostvarene vršenjem primopredaje službe. Naime, tuženik da u Evidenciji radnog vremena, sukladno točki 5. tužnikove Odluke Klasa: 113-01722-01/151 od 28.12.2022. godine, svim radnicima, pa tako i tužitelju ukoliko ih je ostvarivao, dodaje još i prekovremene sate ostvarene vršenjem primopredaje (naravno kada je primopredaje bilo) te ih posljedično i isplaćuje. Napominje se kako niti Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima (n/n 73/17) niti Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenim kod poslodavca (n/n 55/24), koji su bili na snazi u utuženom razdoblju, ne propisuju obvezu poslodavca da posebno evidentira sate vršenja primopredaje. Poslodavac, pa tako i tuženik, da su dužni evidentirati prekovremene sate nastale vršenjem primopredaje ali nisu dužni posebno evidentirati da su ti sati nastali vršenjem primopredaje. Dakle, poslodavci da su dužni evidentirati prekovremene sate ali nisu dužni „razlikovati“ na koji su način ostvareni ti prekovremeni sati tj. je li radnik dok je radio prekovremeno vršio primopredaju ili je vršio neke druge poslove. Kako obveza evidentiranja točnog početka i završetka rada nije propisana niti kolektivnim ugovorima niti sporazumom s radničkim vijećem tuženika (takav sporazum nije niti sklopljen) niti ugovorima o radu niti pravilnikom o radu to tuženik nije obvezan evidentirati točan početak i završetak rada radnika. Dakle, tuženik da je dužan, između ostalog, evidentirati broj sati rada i sate prekovremenog rada, a da nije dužan evidentirati točan početak rada i točan završetak rada niti je dužan u evidenciji razlikovati koliko se od evidentiranog prekovremenog rada odnosi na vršenje primopredaje. Također ističe da je primopredaja pravno regulirana tek Dodatkom II Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN br. 92/2019) koji je stupio na snagu 01. rujna 2019. godina pa da je i iz tog dodatnog razloga tužbeni zahtjev neosnovan za onaj dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na razdoblje prije 01.09.2019. godine. Ujedno je istaknut i prigovor pravomoćno presuđene stvari pozivom na predmete ovog suda poslovni broj Pr-289/2019 te Pr-1206/2020.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom zaključka sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja od 17. veljače 2023. (list 6 spisa); odluke tuženika od 28.12.2022. (list 49 spisa); ugovora o radu od 1.12.2024. (list 51 spisa); ugovora o radu od 09.10.2015. (list 52 spisa); pravilnika o radu od 6.11.2023. (list 53-88 spisa); nalaza i mišljenja Centra za vještačenja Split, vještakinje Ines Lozić (list 160-218 spisa); očitovanja Centra za vještačenja Split, vještakinje Ines Lozić na prigovore tuženika (list 239 spisa). Izveden je i dokaz saslušanjem tužitelja (list 150-152 spisa) te svjedoka Zdenka Čovića (list 155-156 spisa) i Sande Stojanović Stipić (list 157 spisa). Sud je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedokinje Ivanke Ercegović i Katjane Lončar budući je na ročištu od 30. travnja 2025. tuženik povukao taj prijedlog te predložio da se sasluša svjedokinja dr. Sanda Stojanović Stipić. Pregledana je i sudska praksa dostavljena u spis.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

5. Predmet ovog postupka je potraživanje tužitelja na ime razlike manje isplaćene plaće i naknade plaće za razdoblje od 01. kolovoza 2018. do 30. rujna 2024. godine s osnova neplaćene primopredaje dužnosti.

6. Među strankama nije sporno, a što proizlazi i iz iskaza saslušanog tužitelja da je tužitelj u utuženom razdoblju radio kod tuženika na radnom mjestu doktora medicine – anesteziologa na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje.

7. Među strankama je sporno pripada li tužitelja pravo na isplatu razlike plaće za utuženo razdoblje od 01.08.2018. do 30.09.2024. godine s osnova primopredaje dužnosti, te posljedično naknade za godišnji odmor i bolovanje po toj osnovi, te da li je osnovan prigovor presuđene stvari istaknut u podnesku tuženika od 28. siječnja 2025. godine. Tužitelj je nesporno zastupan po punomoćniku Mariu Skejiću, budući je isti na ročištu glavne rasprave od 30. travnja 2025. potvrdio činjenicu da je opunomoćio Maria Skejić, odvjetnika iz Splita, da ga zastupa u predmetnoj pravnoj stvari te da isti može zahtijevati isplatu razlike primanja na račun tužitelja, a parničnog troška na račun odvjetnika Maria Skejića, a čime su otklonjeni svi prigovori tuženika u pogledu punomoći koju je isti izdao navedenom odvjetniku i koja punomoć prileže spisu (list 5 spisa).

8. Neosnovan je i prigovor pravomoćno presuđene stvari istaknut u podnesku tuženika od 28. siječnja 2025. Naime iz pregledanih predmeta Pr-289/2019 i Pr-1206/2020, a u koje je ovaj sud izvršio uvid, a koji su pravomoćni i ovršni proizlazi da se ne radi o istovrsnoj pravnoj stvari, te samim time pravomoćno presuđenoj stvari (članak 333. stavak 2. ZPP-a). Naime, uvidom u predmet Pr-289/2019 razvidno je da je u tom predmetu donesena presuda od 12. ožujka 2024. godine, a kojom je tužitelju dosuđeno na ime razlike s osnove naknade za otežane uvjete rada za razdoblje od 08. travnja 2014. do 31. ožujka 2019. ukupan iznos od 59.325,57 kuna, razlike s osnova naknade za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi za razdoblje od 8. travnja 2014. do 31. ožujka 2019. ukupan iznos od 27.396,48 kuna, te posljedično naknade za godišnji odmor i bolovanje u istom razdoblju iznos od 13.202,42 kuna, sve sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Navedena presuda je postala pravomoćna 28. ožujka 2020. te ovršna 5. travnja 2020. Nadalje, uvidom predmet Pr-1206/2020 razvidno je da je u tom predmetu donesena presuda od 1. ožujka 2022., a kojom je tužitelju dosuđeno na ime manje isplaćene naknade s osnova dodataka na plaću i posljedično naknade za godišnji odmor i bolovanje s tog osnova za razdoblje od 1. travnja 2019. do 31. prosinca 2020. ukupan iznos od 24.820,64 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Navedena presuda je postala pravomoćna i ovršna dana 17. ožujka 2022. Budući je u predmetnoj pravnoj stvari predmet postupka potraživanje po osnovi neisplaćene primopredaje dužnosti te posljedično naknade za godišnji odmor i bolovanje iz tog osnova, u tom smislu ne radi se o pravomoćno presuđenoj stvari pa je istaknuti prigovor pravomoćno presuđene stvari od strane tuženika u cijelosti neosnovan.

9. Iz pregledanog Zaključka sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenja Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja održane 17. veljače 2023. godine (list 6 spisa) proizlazi iz Zaključka broj 108. sa te sjednice da

je navedeno da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta nakon početka radnog vremena. Navodi se da se organizacijom rada određuje osoba zadužena za obavljanje primopredaje službe, a da je poslodavac zadužen za vođenje evidencije o radnom vremenu, odnosno prisutnosti radnika na radnom mjestu. Istaknuto je u ovom zaključku da se radniku zaduženom za primopredaju službe, vrijeme primopredaje službe smatra radnim vremenom pri čemu da vrijeme primopredaje službe koje ne može biti duže od 30 minuta mora biti evidentirano u evidenciji prisutnosti na radu, te je navedeno da ako temeljem takvog rada radnik ostvari veći broj sati rada od redovnog mjesečnog fonda radnih sati da mu se ti sati obračunavaju kao prekovremeni rad.

10. Iz pregledane Odluke tuženika, Klasa: 113-01/22-01/151, Ur.broj: 2181-147-01/GB-22-1 od 28. prosinca 2022. godine (list 7 spisa) proizlazi da je tuženik naveo da se pod izrazom primopredaja službe podrazumijeva međusobna komunikacija između liječnika i međusobna komunikacija između medicinskih sestara, a u svrhu predavanja informacija o pacijentima o kojima skrbe u službi dežurstva i turnusu. U odluci je istaknuto da primopredaju službe obavljaju liječnici i medicinske sestre koje izlaze iz dežurstva odnosno turnusa, te je istaknuto da liječnike i medicinske sestre zadužene za primopredaju službe određuje voditelj odnosno glavna medicinska sestra ustrojstvene jedinice. Navodi se da primopredaja službe u ustrojstvenoj jedinici na bolničkom odjelu traje 20 minuta, a u jedinicama intenzivnog liječenja 30 minuta, te da se vrijeme primopredaje službe dodatno evidentira u evidenciji radnog vremena liječnika i medicinske sestre zadužene za primopredaju službe te da se zbraja sa ostalim satima odrađenog rada u tekućem mjesecu, a da se višak iznad mjesečnog fonda sati plaća kao prekovremeni rad. Navedeno je da ta odluka stupa na snagu i da se primjenjuje počevši od 01. siječnja 2023. godine. Ova odluka je prema podacima iz iste dostavljena predstojnicima/ pročelnicima/voditeljima klinika, kliničkih zavoda i zavoda, glavnim medicinskim sestrama/tehničarima klinika, kliničkih zavoda i zavoda, dr.sc. Krešimiru Dolić, dr. sc. Slavici Dajak, Ivanki Ercegović, mag.med.techn., Gordani Bolanča dipl. iur, te Biljani Berda, univ.spec.ecc.

11. Iz iskaza saslušanog tužitelja (list 150-152 spisa) proizlazi da isti radi na radnom mjestu anesteziologa na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje te da se primopredaja dužnosti u utuženom razdoblju obavljala svakodnevno te da radi u turnusima i da se primopredaja obavlja u jutarnjoj smjeni najprije od 7:00 do 7:30 sati na samom odjelu, a potom da u 8:00 sati da imaju još jednu primopredaju dužnosti koju obavljaju vezano za odjel kardiokirurgije i to vezano za kardiokirurške bolesnike koji se liječe na njihovoj klinici i da to počinje od 8 sati i obavlja se na način da se ide od pacijenta do pacijenta vezano za prenošenje njegovog zdravstvenog stanja. U odnosu na činjenicu da li je tuženik igdje evidentirao u evidencijama radnih sati sate koje on provodi u primopredaji dužnosti tužitelj navodi da on po platnim listama nije primijetio da se to evidentira i da mu se to nije plaćalo po njegovom mišljenju, a ni evidentirao, a da je samo čuo da je od 1.1.2023. počela evidencija i plaćanje primopredaje dužnosti, a da on to također nije primijetio na svojim platnim listama. Tužitelj navodi da primopredaja može trajati i 30 minuta i 35 minuta, te da postoji primopredaja koja počinje u 8:00 sati, a radno vrijeme je do 7:30 sati. Navodi da primopredaja vezano za kardiokirurške bolesnike traje u zavisnosti od stanja samih pacijenata, ali u pravilu otprilike nekih 15-ak minuta te kad se zbroje te dvije primopredaje o kojima tužitelj danas govori, u prosjeku traju 45 minuta, i to nakon

završetka redovnog radnog vremena. Vezano za postojanje primopredaje i u popodnevnim satima i na koji se način odvija, kako i koliko traje odnosno je li ista kao i u jutarnjoj smjeni, tužitelj navodi da ukoliko je manje osoblja od predviđenog da tada rade 24 sata i da im je primopredaja tada samo u jutarnjoj smjeni, a ukoliko ima dovoljno osoblja da tada rade 16 sati i da im je tada primopredaja nakon jutarnje smjene te da subotom i nedjeljom radi smjene od 24 sata. Vezano za upit koliko prosječno mjesečno tužitelj ima primopredaja dužnosti, tužitelj navodi da sa popodnevnim primopredajama ima jutarnjih u prosjeku 6 primopredaja mjesečno, a što se tiče popodnevne smjene da ni sam točno ne zna koliko ima primopredaja te da ovisi koliko je šesnaestosatnih smjena, te da ima u popodnevnoj smjeni negdje oko 6 tih primopredaja mjesečno. Ističe da nije upoznat da li se od 1. travnja 2020. svi dodaci isplaćuju na prekovremeni rad, a ne samo na redovni rad te da ne zna je li nakon 1.1.2023. ikada pogledao svoju evidenciju radnog vremena, a da je on vršio uvid u svoje platne liste. Navodi da prosječno mjesečno ostvari prekovremenog rada, da je nekad to bilo i preko 100 sati, a da je sada to negdje 50, 60, a može biti i 30 jer da su ogromne razlike u ostvarenim prekovremenim satima od mjeseca do mjeseca. Navodi da smatra da mu rad izvan redovitog radnog vremena treba biti plaćen. Na upit dogodi li se nekad da liječnik iz druge smjene dođe prije početka radnog vremena i započne s primopredajom, tužitelj odgovara da se u jutarnjoj smjeni to ne događa nikada, a u popodnevnoj smjeni da djelatnik dođe pola sata ranije te vrši primopredaju te da je to ista osoba koja će ujutro ostati na jednoj i drugoj primopredaji.

12. Iz iskaza saslušanog svjedoka Zdenka Čovića (list 155-156 spisa) proizlazi da tužitelj radi na radnom mjestu anesteziologa na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje. Tužitelju da je radno vrijeme na navedenoj klinici rad kroz jutro i popodne, te rad u dežurstvima i pripravnosti, a sve kako bi se mogle pokriti potrebe posla, dok da nema rada u turnusu. Svjedok navodi da se ponekad radi u turnusima od 12-24-12-48 na navedenom odjelu s radnim vremenom od 7:00-19:00 i 19:00-7:00. Svjedok nadalje navodi da na odjelu Klinike za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje se također redovno obavlja primopredaja dužnosti budući da se na ovom odjelu dio poslova radi na Jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurgije i u operativnoj sali kardiokirurgije te se primopredaja dužnosti u Jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurgije obavlja na način da se vrši u 8:00 sati ujutro u jedinici intenzivnog liječenja uz samog pacijenta, a također postoji i primopredaja dužnosti Klinike za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje koja počinje u 7:30 sati ujutro. U odnosu na način kako se odvija primopredaja dužnosti na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje. Svjedok navodi da liječnik prezentira na samoj klinici liječniku koji dolazi u smjenu što se sve događalo sa pojedinim pacijentom u zdravstvenom smislu, a tijekom njegovog dežurstva, dok u Jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurških bolesnika se primopredaja vrši uz bolesnika, idući od bolesnika do bolesnika. Svjedok ističe da on osobno nema nikakav napatuk o tome da bi trebalo posebne bilješke voditi vezano za primopredaju dužnosti koja se odvija na navedenim odjelima. Također svjedok navodi da primopredaja dužnosti na samom odjelu Klinike za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje traje u prosjeku pola sata, a na kardiokirurškom dijelu JIL-a da može trajati i duže od pola sata do sat vremena iz razloga što su tamo zahtjevniji bolesnici pa sve ovisi o njihovoj zdravstvenoj situaciji. Nadalje navodi da se primopredaja dužnosti na ovom odjelu Klinike za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje zapravo obavlja po prirodi samog posla, da je uvijek bilo to da liječnik mora liječniku u smjeni

prenijeti što se sve događa konkretno s pacijentom i o njegovoj terapiji. Potvrđuje činjenicu da je tužitelj na ovom odjelu Klinike o kojoj je riječ uredno obavljao svakodnevno primopredaju dužnosti. Svjedok ističe da on ima uvid u svoju obračunsku listu plaće, ali da on nikada nije primijetio ni prije ni sada da se evidentirala primopredaja dužnosti i plaćala. Navodi da mu nije poznato da li se od 1.1.2023. primopredaja evidentira i isplaćuje.

13. Iz iskaza saslušane svjedokinje Sande Stojanović Stipić (list 157 spisa) proizlazi da je zaposlena na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje kao doktorica medicine. Potvrđuje da je tužitelj anesteziolog na navedenoj klinici. Navodi da svi na ovom odjelu Klinike rade ujutro od 7:30-15:30 te u dežurstvima od 7:30 u trajanju od 24 sata, s tim da je tužitelj anesteziolog na Odjelu kardioanestezije ove klinike, te da na tom odjelu već otprilike 2 ili 3 godine tužitelj radi u dežurstvima od 16 sati, a ne 24 sata, te da tužitelj radi u radnom vremenu od 15:30 do 7:30 ujutro, a subotom i nedjeljom da tužitelj ima dežurstva u trajanju od 24 sata. Navodi nadalje da tužitelj redovno obavlja primopredaju dužnosti kao i svi na odjelu i da se ta primopredaja obavlja nakon dežurstva na način da uvijek bude u 7:30 stručni sastanak koji traje nekih 10-15 minuta na kojem sudjeluje i tužitelj, te da potom tužitelj odlazi dežurati u Kardiokiruršku jedinicu intenzivnog liječenja gdje se obavlja primopredaja za svakog pacijenta idući od pacijenta do pacijenta, u trajanju od najmanje 15 minuta. Svjedokinja navodi da ovo vrijeme koje tužitelj provodi u primopredaji na navedenim odjelima nije prema njenom mišljenju evidentirano u evidenciji radnih sati već da je prije nekog kraćeg vremena donesena odluka poslodavca gdje se priznaje trajanje primopredaje od 30 minuta na ovom odjelu. Vezano za upit je li svjedokinja u svojoj platnoj listi primjećuje da je naznačeno da se plaća i za primopredaju dužnosti, svjedokinja navodi da ona to ne zna da samo zna da je nedavno tuženik donio odluku da će se to evidentirati i plaćati, ali da ona to nije primijetila u njenoj platnoj listi, a na upit je li joj poznato da KBC Split od 1.1.2023. obračunava, evidentira i isplaćuje primopredaju ista navodi da je zapravo ovo što je i govorila da je tuženik donio odluku da se zapravo odnosi na to, ali da ona to nije primijetila na platnoj listi. Svjedokinja vezano za obavljanje primopredaje navodi da je ovo uobičajen način rada već godinama i da je normalno da netko tko izlazi iz dežurstva obavijesti osobu koja dolazi u smjenu o svemu što se događalo u dežurstvu s pacijentima.

14. U odnosu na visinu predmetnog potraživanja izveden je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po Centru za vještačenja Split.

15. Iz pregledanog nalaza i mišljenja Centra za vještačenja (list 160-179 spisa) proizlazi da su pri izradi nalaza i mišljenja korištene obračunske isprave za isplatu plaće-naknade (platne liste) i evidencije o radnom vremenu, koje sadrže točan podatak o početku i završetku radnog vremena, za razdoblje od 01.08.2018. do 30.09.2024. godine. Napominje se kako evidencije o radnom vremenu, koje je tuženik dostavio na zahtjev vještaka, ne sadrže datum sačinjavanja ni potpis radnika i ovlaštene osobe. Uvidom u platne liste da je razvidno da je tuženik tužitelju na sate rada obračunavao uvećanja zavisno da li su odrađeni subotom, nedjeljom, na dane blagdana, odnosno zavisno od toga da li su isti odrađeni u noćnom dijelu dana i u drugoj smjeni te da je iz primjerka obračuna plaće razvidno da su navedeni dodaci obračunati na sate rada iskazane kao redovni rad, a nisu obračunati na sate koje je tuženik iskazao kao prekovremene sate u platnim listama. Navodi se da s obzirom da je u dijelu utuženog

razdoblja službena valuta u RH bila kuna dok da je na dan izrade vještačenje službena valuta euro, vještak da će inicijalno, informativno, sve izračune izvršiti u valuti koja je bila izvještajna i obračunska te u kojoj su izvršena plaćanja u utuženom razdoblju. Nadalje, da će vještak iznose utvrđene u izvještajnoj valuti u utuženom razdoblju preračunati u službenu valutu RH na dan izrade vještačenja, primjenom odredbi čl. 7. i 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 57/22, 88/22) kao i primjenom fiksnog tečaja konverzije kune u euro temeljem Odluke o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 85/2022) koji iznosi 7,53450 kuna za jedan euro. Nadalje ističe da je uvidom u raspoloživu dokumentaciju razvidno da se tužbenim zahtjevom navodi da tužitelj potražuje iznos po osnovi naknade za primopredaju službe 30 minuta nakon završetka radnog vremena. Uzevši u obzir navedeno, pod pretpostavkom da sud zauzme stav da tužitelju pripada pravo potraživanja za primopredaju službe, odnosno da je tužitelj nakon završetka radnog vremena ostao raditi 30 minuta dulje te da bi rad iznad 8 sati dnevno predstavljao prekovremeni rad, u Tabeli 3. da se daje obračun neisplaćene naknade za primopredaju službe. Vještak navodi da je počevši od siječnja 2023.g. tuženik vršio obračune koji se dovode u vezu s primopredajom službe te je, za one osobe kojima je radio obračune koji se dovode u vezu s primopredajom, obračunavao i iskazivao u evidencijama rada završetak rada za do 30 minuta nakon uobičajenog radnog ciklusa. Vještak da je izvršio uvid u evidencije o radnom vremenu tužitelja za svaki dan utuženog razdoblja, utvrdio broj dana primopredaje u pojedinom mjesecu, te izvršio obračun naknade za primopredaju službe. Izračun naknade za primopredaju službe da je izvršen na mjesečnoj osnovi, a polazište za izračun da je vrijednost osnovne plaće. Naime, za svaki mjesec da je utvrđena vrijednost osnovne plaće za svaki sat rada te su uzeti u obzir dani iz evidencija rada kada bi tužitelj, nakon radnog vremena, izvršio primopredaju. Vještak navodi da je izračune izvršio na način da je za svaki dan kad je tužitelj radio obračunao 30 minuta te j u slučaju, da je na evidencijama rada iskazano vrijeme koje se dovodi u vezu s primopredajom, uzeo u obzir prethodno obračunato te neovisno o odjelu, jedinici na kojem je tužitelj radio u utuženom razdoblju, utvrdio razliku do 30 minuta, koja nije bila obračunata i prethodno plaćena. Vještak u tabeli 5. prikazuje manje obračunatu naknadu za vrijeme godišnjeg odmora i privremene nesposobnosti za rad za prethodno obračunate plaće, a koje naknade se izračunavaju na bazi prosječne mjesečne plaće u prethodna tri mjeseca odnosno od 01.05.2022. ako je u prethodna tri mjeseca za dio razdoblja ili za cijelo razdoblje ostvareno pravo na naknadu plaće, tada se za to vrijeme obračunava naknada plaće u visini kao da je radio u redovnom radnom vremenu i kao takva se uračunava u prosjek. Zaključno iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da pod pretpostavkom da sud zauzme stav da tužitelju pripada pravo, potraživanje po osnovi primopredaje službe iznosi 10.746,89 EUR, te po osnovi manje obračunatih iznosa naknade plaće za vrijeme godišnjeg odmora i privremenu nesposobnost za rad, koji proizlazi iz neobračunate naknade za primopredaju službe iznosi 1.607,47 EUR, slijedom čega da ukupno potraživanje tužitelja koje proizlazi iz neobračunate primopredaje službe iznosi 12.354,36 EUR.

16. Tužitelj je uredio tužbeni zahtjev sukladno navedenom nalazu i mišljenju Centra za vještačenja podneskom od 27. travnja 2026. dok je tuženik istakao primjedbe na nalaz i mišljenje Centra za vještačenja u podnesku od 3. lipnja 2026.

15. U očitovanja Centra za vještačenja na prigovore tuženika iz podneska od 03.lipnja 2026.godine (list 239 spisa) sudska vještakinja Ines Lozić očituje se na pitanja tuženika te navodi da je primopredaja obračunata pod pretpostavkom da je nakon svakog odrađenog radnog dana trajala 30 minuta te je obračun izvršen uz uvećanje od 50% za prekovremeni rad. Počevši od 01.01.2023. godine tužitelju da je u evidenciji radnog vremena nakon svakog rada u turnusu ili dežurstvu evidentirano dodatnih 30 minuta, koja su obračunate i isplaćene. Međutim, vještak da ne može potvrditi da se navedeno vrijeme odnosi na primopredaju službe, budući da u obračunskim listama i evidencijama radnog vremena nije posebno naznačeno da je riječ o primopredaji. U odnosu na pitanje prosječnog mjesečnog broja primopredaja, vještak navodi da je prema izrađenom financijskom izračunu prosječan mjesečni broj primopredaja iznosio 15,5. Vještak navodi da u cijelosti ostaje pri danom nalazu i mišljenju.

17. Tuženik je u podnesku od 03.09.2026.godine (list 243-244 spisa) prigovarao vještvu Centra za vještačenja da je vještak u primarnom vještačenju primopredaju računao na kraju baš svakog radnog dana, a da se ista vrši samo nakon dežurstva pa je predložio ponovno novu dopunu nalaza i mišljenja na način da vještak izvrši izračun primopredaje samo na one dane kad je tužitelj radio u dežurstvu i to u trajanju od 30 minuta te pri tome da se oduzmu minute koje je tuženik nakon 01.01.2023.godine evidentirao i platio nakon svakog rada u turnusu ili dežurstvu. Sud je odbio navedenu dopunu kao suvišnu upravo iz razloga što nije točno da je tužitelj vršio primopredaju dužnosti samo nakon 24 satnog dežurstva, već je istu vršio i u jutarnjoj i popodnevnoj smjeni u zavisnosti od toga kolika ima osoblja, a isti je vršio primopredaju dužnosti i na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje ujutro od 7,00 do 7,30, u trajanju od pola sata te u jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurgije u trajanju od najmanje 15 minuta, a nekad i duže, a što sve proizlazi iz iskaza saslušanog tužitelja i svjedoka Zdenka Čović i Sande Stojanović Stipić pa u tom smislu neosnovan prijedlog tuženika da se uzme samo u obzir izračun primopredaje službe nakon obavljenog dežurstva od 24 sata. Pored toga iz očitovanja Centra za vještačenja na podnesak tuženika od 03.lipnja 2026.godine (list 239 spisa) proizlazi da je Centar za vještačenja u svom nalazu i mišljenju već izvršio sveobuhvatno vještačenje u skladu sa radom tužitelja budući je vještak izvršio izračun sati primopredaje nakon svakog dežurstva i u turnusu, a prema broju odrađenih primopredaja, a koja nije plaćena pa se u tom smislu nova dopuna vještačenja ukazuje kao suvišna.

18. U odnosu na sporno pitanje primopredaje dužnosti u predmetnoj pravnoj stvari Dodatkom II. Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 92/2019), a koji je zaključen 27.09.2019. godine, te koji je prema odredbi članka 34. tog Dodatka u primjeni od 01.09.2019. godine (osim članka 12. koji je u primjeni od 01.01.2020.godine) je izmijenjen članak 28. KU/18 na način da se istome dodaju stavci 8. i 9. i to stavak 8. koji glasi da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta nakon početka radnog vremena, te stavak 9. koji glasi da se organizacijom rada određuje osoba zadužena za obavljanje primopredaje službe. Nadalje, Zaključkom broj 108. sa 26. sjednice Zajedničkog povjerenstva za tumačenje KU-a održane 17.02.2023.godine (list 6 spisa) zauzeto je tumačenje da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno najviše 30 minuta nakon početka radnog vremena, te da se organizacijom rada određuje osoba zadužena za obavljanje primopredaje službe. Također je navedenim Zaključkom zauzeto shvaćanje da je poslodavac zadužen za vođenje evidencije o

radnom vremenu, odnosno prisutnosti radnika na radnom mjestu. Nadalje je ovim zaključkom zauzeto shvaćanje da radniku zaduženom za primopredaju službe, vrijeme službe se smatra radnim vremenom pri čemu vrijeme primopredaje službe koje ne može biti duže od 30 minuta mora biti evidentirano u evidenciji prisutnosti na radu, te ako temeljem takvog rada radnik ostvari veći broj sati rada od redovnog mjesečnog fonda radnih sati, ti sati mu se obračunavaju kao prekovremeni rad. Odredbom članka 51. stavka 1. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/2018) je propisano da je dežurstvo oblik rada kada radnik mora biti nazočan u zdravstvenoj ustanovi nakon redovitoga radnog vremena ustanove, odnosno vrijeme u kojem je spreman (raspoloživ) obavljati poslove prema uputama poslodavca, na mjestu gdje se njegovi poslovi obavljaju ili drugom mjestu koje odredi poslodavac, te je stavkom 2. istog članka propisano da vrijeme koje radnik provede u dežurstvu smatra se radnim vremenom, a stavkom 3. istog članka je propisano da primopredaja službe nakon dežurstva mora biti unutar 30 minuta po prestanku dežurstva, a koje vrijeme da se ne računa u radno vrijeme, te je stavkom 4. istog članka propisano da ukoliko je dežurstvo određeno unutar redovnog mjesečnog fonda radnih sati, vrijeme provedeno u dežurstvu plaća se kao redovan rad, a člankom 5. istog članka je propisano da se vrijeme provedeno u dežurstvu iznad mjesečnog fonda radnih sati plaća se kao prekovremeni rad. U navedenom smislu ovaj sud je mišljenja da premda je spomenutim ranijim člankom 51. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/18) bilo definirano jedino pitanje primopredaje dužnosti nakon odrađenog dežurstva te je bilo propisano da se vrijeme dežurstva ne računa u radno vrijeme već da se primopredaja službe po prestanku dežurstva vrši u trajanju od 30 minuta i da se vrijeme koje radnik provede u dežurstvu smatra radnim vremenom te da se samo vrijeme provedeno u dežurstvu iznad mjesečnog fonda sati smatra prekovremenim radom, te bez obzira što je tek spomenutim Dodatkom II. Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 92/2019), a koji je zaključen 27.09.2019. godine, te koji je prema odredbi članka 34. tog Dodatka u primjeni od 01.09.2019. godine u odnosu na primopredaju službe tek definirano vrijeme provedeno u primopredaji dužnosti da se i razdoblje prije 01.09.2019. godine treba uzeti u obzir vezano za rad radnika proveden primopredaji dužnosti i to ukoliko je radnik stvarno kod poslodavca vršio primopredaju dužnosti neovisno o tome što je institut primopredaje službe neovisno o načinu rada radnika definiran u smislu njenog trajanja tek navedenim člankom 34. Dodatka II. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja kad su članku 28. navedenog KU-a dodani stavci 8. i 9. i u primjeni je tek od 01.09.2019. budući poslodavac ne može zanemariti stvarno odrađene radne sate koje je radnik proveo u primopredaji službe, te ukoliko ti radni sati prelaze redovni mjesečni fond radnih sati iste je potrebno tretirati kao prekovremeni rad radnika koji radniku mora biti plaćen budući takvi radni sati predstavljaju stvarno odrađeni prekovremeni rad radnika s kojim tuženik nije mogao biti neupoznat. Primopredaja dužnosti je prije navedenog Dodatka II. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 92/2019) je u navedenom smislu postojala i u spomenutom KU- za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/18), a ista je samo dodatno regulirana na način da su članku 28. dodani članci 8. i 9. kojima je dodatno propisano trajanje primopredaje dužnosti, te se takvo trajanje primopredaje dužnosti više ne odnosi samo na vršenje primopredaje dužnosti nakon odrađenog dežurstva.

19. Iz navedenog Zaključka broj 108. Zajedničkog povjerenstva za tumačenje Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja od 17. veljače 2023. proizlazi da primopredaja službe traje najviše 30 minuta prije završetka, odnosno nakon početka radnog vremena, da se organizacijom rada određuje osoba zadužena za njezino obavljanje te da se vrijeme primopredaje smatra radnim vremenom. Poslodavac je dužan to vrijeme evidentirati, a ako radnik njegovim uračunavanjem ostvari broj sati rada veći od redovnog mjesečnog fonda, ti se sati obračunavaju kao prekovremeni rad. Navedeno tumačenje potvrđuje da primopredaja službe predstavlja radno vrijeme koje se mora evidentirati i odgovarajuće platiti, a ne aktivnost koju bi radnik bio dužan obavljati izvan radnog vremena bez naknade. Pri tome je bitno razlikovati trajanje primopredaje kao radne aktivnosti od načina na koji je poslodavac organizirao i evidentirao njezino obavljanje. Iako je tuženik Odlukom od 28. prosinca 2022. formalno uredio primopredaju službe, njezino trajanje, način evidentiranja i plaćanje, određujući primjenu od 1. siječnja 2023., iz te okolnosti ne proizlazi da prije tog datuma primopredaja nije postojala niti da se radniku za stvarno obavljen rad nije trebala isplatiti odgovarajuća naknada. Tom odlukom je kao internim aktom tuženik uredio način postupanja u vezi s radom koji se, prema dokazima u ovom postupku, u njegovoj zdravstvenoj ustanovi obavljao i ranije. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je zaposlen kao liječnik specijalist anesteziolog na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje KBC-a Split, te da je tijekom utuženog razdoblja redovito obavljao primopredaju dužnosti. Opisao je dvije jutarnje primopredaje: prvu na samoj Klinici, u 7:00 sati, odnosno u trajanju do približno 7:30 sati, te drugu u 8:00 sati u Jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurških bolesnika, tijekom koje se uz svakog pacijenta prenose informacije o njegovu zdravstvenom stanju i liječenju. Naveo je da prva primopredaja traje približno 30 minuta, a druga prosječno 15 minuta, pa ukupno trajanje tih aktivnosti iznosi oko 45 minuta. Istaknuo je da se primopredaja odvija i u popodnevnim smjenama, ovisno o rasporedu rada, te da mu vrijeme provedeno u tim aktivnostima, prema njegovim saznanjima, nije bilo posebno evidentirano ni plaćeno. Njegov iskaz u bitnim dijelovima potvrđuju iskazi svjedoka Zdenka Čovića i Sande Stojanović Stipić. Svjedok Čović potvrdio je da se na Klinici redovito obavlja primopredaja dužnosti, da liječnik liječniku prenosi informacije o događajima tijekom dežurstva, stanju pacijenata i njihovoj terapiji te da se u Jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurških bolesnika primopredaja obavlja uz bolesnika, obilaskom od pacijenta do pacijenta. Prema njegovu iskazu, primopredaja na Klinici traje približno pola sata, dok na kardiokirurškom dijelu intenzivnog liječenja može trajati i dulje, ovisno o zdravstvenom stanju i složenosti liječenja pacijenata. Potvrdio je i da je tužitelj uredno i svakodnevno obavljao primopredaju dužnosti. Svjedokinja Sanda Stojanović Stipić također je potvrdila da tužitelj redovito obavlja primopredaju kao i ostali liječnici na odjelu. Navela je da se u 7:30 sati održava stručni sastanak u trajanju od približno 10 do 15 minuta, nakon čega tužitelj odlazi u Jedinicu intenzivnog liječenja kardiokirurških bolesnika, gdje se primopredaja obavlja uz svakog pacijenta i traje najmanje 15 minuta. Sud je navedene iskaze prihvatio kao međusobno suglasne u odlučnim činjenicama jer oba svjedoka potvrđuju postojanje i redovitost primopredaje, njezinu medicinsku svrhu, način obavljanja i trajanje. Iz navedenih iskaza saslušanih svjedoka nedvojbeno proizlazi kao utvrđena činjenica u ovom postupku da je tužitelj u jutarnjoj smjeni od 7,00 na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intezivno liječenje obavljao primopredaju u trajanju od 30 minuta, te u jedinici intezivnog liječenja kardiokirurških bolesnika u trajanju od 15 minuta. Tužitelj je navedenu primopredaju dužnosti obavljao po završetku smjene-turnusa i nakon dežurstva. Njihovi iskazi

potvrđuju da nije riječ o neformalnom razgovoru niti o aktivnosti koja se obavlja po osobnom izboru liječnika, već o sastavnom dijelu organizacije rada i kontinuiteta liječenja bolesnika, osobito onih kojima je potrebna intenzivna skrb. Činjenica da je tuženik prije 1. siječnja 2023. formalno uredio primopredaju samo u određenim okolnostima, odnosno da nije postojala posebna odluka kojom bi se uredilo njezino obavljanje na način utvrđen u ovom postupku, ne dovodi u pitanje zaključak o pravu tužitelja na plaćanje stvarno obavljenog rada. Naime, pravo na naknadu ne može ovisiti isključivo o tome je li poslodavac pravodobno donio interni akt kojim uređuje evidenciju i obračun rada koji se stvarno obavljao. Suprotno tumačenje omogućilo bi poslodavcu da izbjegne obvezu plaćanja rada samim time što ga nije formalno uredio, iako je taj rad bio potreban za obavljanje djelatnosti, redovito se provodio i bio poznat organizaciji poslodavca. U konkretnom slučaju primopredaja je bila neposredno povezana sa sigurnošću i kontinuitetom liječenja pacijenata, prijenosom podataka o njihovu zdravstvenom stanju i terapiji te preuzimanjem odgovornosti liječnika koji nastavlja rad. Stoga je ovaj sud mišljenja da se i za razdoblje do 1. rujna 2019. mora uzeti u obzir stvarno obavljeni rad, neovisno o tome što u tom razdoblju KU-om za zdravstvo i zdravstvenu djelatnost nije bila posebno uređena primopredaja izvan one predviđene za dežurstvo. Utuženo razdoblje od 01.08.2018. do 01.09.2019.godine posebno treba uzeti u obzir i zbog činjenice da je tužitelj pored vršenja primopredaje u jutarnjoj, te ponekad u popodnevnoj smjeni obavljao primopredaju dužnosti i nakon obavljenog dežurstva koje mu je trajalo 24 sata. Iz nalaza i mišljenja Centra za vještačenja proizlazi da je vještakinja pri izradi obračuna koristila platne liste i evidencije o radnom vremenu tužitelja za cijelo utuženo razdoblje od 1. kolovoza 2018. do 30. rujna 2024. Pritom je posebno navela da dostavljene evidencije radnog vremena ne sadrže datum sastavljanja niti potpise radnika i ovlaštene osobe. Vještakinja je utvrdila da je tuženik na sate rada obračunavao dodatke ovisno o tome jesu li ostvareni subotom, nedjeljom, blagdanom, noću ili u drugoj smjeni, ali da se iz platnih lista ne može utvrditi da su tužitelju za cjelokupno utuženo razdoblje obračunati i isplaćeni svi sati stvarno obavljene primopredaje dužnosti. Izračun je stoga izvršila polazeći od pretpostavke da je tužitelj nakon svakog odrađenog radnog dana obavljao primopredaju u trajanju od 30 minuta, uz uvećanje za prekovremeni rad od 50 %, te je u obzir uzela i vrijeme koje je tuženik eventualno već evidentirao i obračunao na ime primopredaje počevši od 01.01.2023., utvrđujući samo preostalu razliku. Prema nalazu i mišljenju Centra za vještačenja, neisplaćena naknada za primopredaju službe iznosi 10.746,89 EUR, dok razlika naknade plaće za vrijeme godišnjeg odmora i privremene nesposobnosti za rad, nastala zbog neobračunate naknade za primopredaju, iznosi 1.607,47 EUR. Ukupno potraživanje u tom smislu iznosi 12.354,36 EUR. U očitovanju na prigovore tuženika od 3. lipnja 2026. vještakinja je ostala pri nalazu i mišljenju te dodatno pojasnila da je od 1. siječnja 2023. u evidencijama tužitelja nakon rada u turnusu ili dežurstvu evidentirano dodatnih 30 minuta, koje je tuženik obračunao i isplatio. Međutim, budući da u evidencijama i obračunskim listama nije posebno naznačeno da je riječ o primopredaji službe, vještakinja nije mogla potvrditi da se upravo na tu aktivnost odnose navedeni sati. Prema njezinu obračunu, prosječan mjesečni broj primopredaja iznosio je 15,5. Sud je nalaz i mišljenje, zajedno s dopunskim očitovanjem, prihvatio jer su izrađeni na temelju dokumentacije u spisu, uz jasno navedene pretpostavke i način obračuna. Vještakinja je uzela u obzir evidencije radnog vremena i prethodno obračunate sate, pa predmetni izračun ne predstavlja ponovno potraživanje već isplaćenih iznosa, nego obračun neisplaćene razlike. Pritom je razvidno da je obračun primopredaje od 30 minuta proveden uz uvećanje od 50 %

za prekovremeni rad a kako je i predviđeno odredbom članka 49.stavka 1. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/18), dok su posebno izračunate i pripadajuće razlike naknade za godišnji odmor i privremenu nesposobnost za rad. Činjenica da evidencije ne sadržavaju posebnu oznaku primopredaje ne ide na štetu tužitelja. Naprotiv, iz provedenih dokaza u ovom postupku i to iskaza tužitelja i saslušanih svjedoka nedvojbeno proizlazi da se primopredaja stvarno obavljala, dok je tuženik bio dužan organizirati i voditi evidenciju radnog vremena na način koji omogućuje utvrđivanje stvarno odrađenih sati. Propust u vođenju dovoljno jasne evidencije ne može sam po sebi biti razlog za odbijanje zahtjeva radnika koji je dokazao da je rad obavljao. Sud nije prihvatio ponovljeni prijedlog tuženika da se provede novo vještačenje kojim bi se obračun ograničio isključivo na primopredaju nakon dežurstva. Naime, iz iskaza tužitelja i saslušanih svjedoka proizlazi da se primopredaja nije obavljala samo nakon dežurstva, već i u okviru drugih oblika organizacije rada, uključujući jutarnju primopredaju na Klinici za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivno liječenje i zasebnu primopredaju u Jedinici intenzivnog liječenja kardiokirurških bolesnika. Svjedoci su potvrdili da je riječ o redovitoj aktivnosti koja se provodi radi prijenosa informacija o pacijentima, njihovu zdravstvenom stanju i terapiji. Stoga bi ograničavanje obračuna samo na primopredaju nakon dežurstva zanemarilo utvrđeni način rada tužitelja i ne bi odgovaralo činjeničnom stanju. Osim toga, vještakinja je već uzela u obzir sate koji su od 1. siječnja 2023. bili evidentirani i plaćeni, obračunavajući samo razliku do 30 minuta za dane za koje prethodno nije obračunato cijelo vrijeme primopredaje. Tuženik stoga nije dokazao da je za pravilno utvrđenje visine potraživanja potrebno ponoviti vještačenje niti da bi predloženi način obračuna odgovarao stvarno obavljenom radu. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio da je tužitelj tijekom utuženog razdoblja redovito obavljao primopredaju dužnosti koja je bila nužna za kontinuitet i sigurnost liječenja pacijenata, a koja nije u cijelosti bila evidentirana i plaćena. Pravo na naknadu za taj rad proizlazi iz njegove stvarne naravi i činjenice da se obavljao u interesu i u okviru organizacije rada tuženika, u vezi s odredbama Kolektivnog ugovora koje uređuju radno vrijeme i plaćanje prekovremenog rada te Zaključkom Zajedničkog povjerenstva broj 108. To što je tuženik tek od 1. siječnja 2023. formalno uredio primopredaju službe i njezino evidentiranje ne isključuje pravo tužitelja za prethodno razdoblje. Jednako tako, činjenica da je dio vremena nakon tog datuma već evidentiran i plaćen uzeta je u obzir u vještačenju, pa nema osnove za umanjenje utvrđenog potraživanja po toj osnovi.

20. U predmetnom postupku je od osobite važnosti okolnost da je tuženik kao poslodavac bio dužan voditi evidenciju o radnom vremenu radnika, te je prema članku 5. Zakona o radu ("NN" 93/14) propisano da je dužan voditi evidenciju o radnicima koja mora sadržavati podatke o radnom vremenu, dok je prema važećim Pravilnicima o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima bio dužan voditi podatke o početku i završetku rada te posebne podatke o radnom vremenu od kojih ovisi ostvarivanje prava iz radnog odnosa, između ostalog i o prekovremenom radu. Naime, potrebno je istaći da je sukladno odredbi članka 5. Zakona o radu ("NN" 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23- u daljnjem tekstu ZR-a) poslodavac dužan voditi evidenciju o radnicima koji su kod njega zaposleni, a koja evidencija mora sadržavati i podatke o radnicima i o radnom vremenu. Ovo je razvidno i iz članka 8. izvatka iz Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("NN" 73/17), te iz članka 13.stavka 1. izvatka iz Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenim kod poslodavca ("NN" 55/24), Pravilnika iz kojeg je jasno razvidno da evidencija o radnom

vremenu radnika mora sadržavati osim podataka o radniku i podatke o početku i završetku radnog vremena. Temeljem odredbe članka 135.stavka 4. ZR-a u slučaju spora u vezi s radnim vremenom, ako poslodavac ne vodi evidenciju iz članka 5. stavka 1. ovog Zakona na propisani način, teret dokazivanja radnog vremena je na poslodavcu. Tuženik je bio u obvezi voditi sve propisane podatke u evidenciji o radnom vremenu i sukladno onome što je bilo propisano pravilnikom koji je važio u utuženom razdoblju i to Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima ("NN" 73/17), a koji pravilnik je prestao važiti donošenjem Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima zaposlenim kod poslodavca ("NN" 55/24), a koji je stupio na snagu dana 01.10.2024.godine. Prema odredbi članka 8.stavka 1. ranije važećeg Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima tuženik je kao poslodavac bio dužan voditi i evidencije o radnom vremenu s točnim početkom i završetkom rada, a odredbom članka 8. stavka 2. tog Pravilnika je bilo propisano da je poslodavac osim podataka iz stavka 1. ovog članka dužan voditi i posebne podatke o radnom vremenu od kojih ovisi ostvarivanje pojedinih prava iz radnog odnosa odnosno u vezi sa radnim odnosom kao što su primjerice prekovremeni radni sati provedeni u primopredaji dužnosti. Podjednako je propisano i novovažećim Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencija o radnicima zaposlenim kod poslodavca ("NN" 55/24) i to odredbom članka 13.stavak 1. i 2. tog Pravilnika. Također je posebno relevantna odredba članka 135.stavka 4. Zakona o radu prema kojoj je u slučaju spora sa radnim vremenom, ako poslodavac ne vodi evidenciju na propisani način teret dokazivanja radnog vremena na poslodavcu. U konkretnom slučaju iz pregledanih evidencija radnog vremena tužitelja je razvidno da evidencije radnog vremena tužitelja ne sadržavaju posebnu evidenciju radnog vremena provedenog u primopredaji službe (odvojenu rubriku primopredaje službe). Upravo iz tog razloga Centar za vještačenja je proveo vještačenje na jedini mogući način obračuna pod pretpostavkom da je tužitelj nakon završetka radnog vremena obavio primopredaju službe u određenom vremenskom trajanju, te je u slučaju da tako obračunati sati primopredaje prelaze redovni mjesečni fond sati vještak iste pravilno obračunao kao prekovremeni rad. Budući tuženik nije uredno vodio evidencije o radnom vremenu tužitelja iz navedenih razloga na njemu je cijelo vrijeme postupka teret dokaza o radnom vremenu tužitelja u primopredaji dužnosti u ovom postupku. Navedeno je očito budući tuženik nije ni utvrđivao stvarno odrađene sate tužitelja u primopredaji službe, a što je logično budući u evidencijama radnog vremena tužitelja uopće nema rubrike primopredaje službe, a što je istakla i vještakinja Centra za vještačenja Ines Lozić u očitovanju na podnesak tuženika od 03.06.2026.godine ističući da je tek počevši od 01.01.2023. tužitelju u evidenciji radnog vremena nakon svakog rada u turnusu ili dežurstvu evidentirano dodatnih 30 minuta, koje da su obračunate i isplaćene, ali je vještakinja naglasila da ne može potvrditi da se navedeno vrijeme odnosi na primopredaju službe budući u obračunskim listama i evidencijama radnog vremena nije posebno naznačeno da je riječ o primopredaji dužnosti. Tuženik u tom smislu i sam predlaže u ovom postupku više varijanti vještačenja budući prema svojim evidencijama nije upoznat s točnim početkom i završetkom rada tužitelja u primopredaji dužnosti jer njegove evidencije ne sadrže posebnu rubriku primopredaje službe već je samo upoznat općenito sa točnim početkom i završetkom njegovog rada budući njegove evidencije o radnom vremenu sadrže samo točan početak i završetak rada tužitelja. U navedenom smislu se ne može staviti na teret tužitelja činjenica da iz evidencije koju je bio dužan voditi tuženik nije moguće precizno utvrditi točan broj stvarno odrađenih radnih sati tužitelja provedenih u primopredaji dužnosti.

21. U odnosu na potraživanje neisplaćene naknade za godišnji odmor i bolovanje za utuženo razdoblje od 01.08.2018.godine do 30.09.2024. godine kao posljedice toga što tuženik prilikom obračuna i isplate plaće tužitelju nije uzeo u obzir sate odrađene prilikom primopredaje službe, temeljem odredbe članka 58. stavka 1. Temelnog kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ("NN" 128/17, 47/18, 123/19, 66/2020- u daljnjem tekstu TKU-a), te članka 57.stavka 1. navedenog TKU-a ("NN" 56/22, te 127/22) je propisano da radnik ima pravo na naknadu za bolovanje u visini od 85% njegove plaće ostvarene u prethodna tri mjeseca neposredno prije nego je započeo bolovanje. Temeljem odredbe članka 34. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("NN" 29/18) je propisano da radniku čija je narav posla takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom, odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, koji dežura ili je pripravan, pripada pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini njegove prosječne mjesečne plaće u prethodna tri mjeseca ako je to za njega povoljnije.

22. Radi svega navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupka, sukladno odredbi članka 8. ZPP-a te primjenom pravila o teretu dokazivanja prihvaćen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na neisplaćenu primopredaju dužnosti i posljedično naknadu za godišnji odmor i bolovanje koja proizlazi iz neisplaćene primopredaje dužnosti, te je u tom smislu dosuđen tužitelju s osnova neisplaćene primopredaje dužnosti i naknade za godišnji odmor po tom osnovu ukupan iznos od 12.354,36 Eur-a, a od čega 10.746,89 Eur-a po osnovi primopredaje dužnosti i 1.607,47 Eur-a s osnova manje obračunate plaće za vrijeme godišnjeg odmora i bolovanja. Na navedeni ukupno priznati iznos glavnice potraživanja u iznosu od 12.354,36 Eur-a tužitelja pripada zakonska zatezna kamata koja se obračunava do 31.12.2022.godine sukladno odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 125/11, 78/2015), a od 01.01.2023.godine do isplate sukladno izmijenjenoj odredbi članka 29.stavka 2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22). Navedena kamata se obračunava svakog 15-tog u mjesecu za prethodni mjesec do isplate vještačenja i to 15-og dana u idućem mjesecu do isplate (čl. 92. st. 3. ZR), a sukladno nalazu i mišljenju Centra za vještačenja. Budući zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a koje su sadržane u dosuđenom bruto iznosu zatražene razlike naknade plaće do trenutka isplate nisu dospjeli na naplatu pa se na te iznose zatezne kamate ne obračunavaju, sve sukladno odredbi čl. 45. Zakona o porezu na dohodak (NN 177/04, 73/08, 80/10, 114/11, 22/12, 43/13, 120/13, 125/13 i 148/13) i čl. 61. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 95/05, 96/06, 68/07, 146/08, 2/09, 9/09, 146/09, 123/10, 137/11, 61/12, 79/13 i 160/13) tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate na navedene iznose glavnice potraživanja po osnovi primopredaje službe u iznosu od 12.354,36 Eur-a izuzev zakonskih zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a kako je i odlučeno u točki I/ i II/ izreke ove presude.

23. Radi navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupku sukladno odredbi članka 8. ZPP-a, te primjenom pravila o teretu dokazivanja odlučeno je kao u točki I/ i II/ izreke ove presude.

24. Što se tiče troškova ovog parničnog postupka, a obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio s tužbenim zahtjevom, tuženik mu je dužan sukladno odredbi članka 154.stavka 1. ZPP-a u cijelosti naknaditi parnične troškove. Tužitelja kao opravdani, a sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("NN" 138/23)

pripadaju trošak sastava tužbe u iznosu od 100 bodova; trošak sastava podneska od 30.09.2024. u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu od 29.01.2025.g. u iznosu od 100 bodova; sastava podneska od 27.02.2025. u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu od 30.04.2025. u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu od 26.09.2025. u iznosu od 100 bodova; sastava podneska od 27.04.2026. u iznosu od 100 bodova; zastupanja na ročištu od 15.06.2026. u iznosu od 100 bodova, te pristup objavi presude u iznosu od 50 bodova, a što ukupno iznosi 850 bodova, te što s obzirom na vrijednost boda od 2,00 EUR ukupno iznosi 1.700,00 EUR te što uz dodatak od 25% PDV-a u iznosu od 425,00 EUR ukupno iznosi 2.125,00 EUR, a što uz trošak vještačenja u iznosu od 450,00 EUR, sveukupno iznosi 2.575,00 EUR, koji iznos tužitelja pripada na ime parničnih troškova zajedno sa zatraženom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od presuđenja pa do isplate, te koja se zakonska zatezna kamata obračunava sukladno izmijenjenoj odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), a kako je i odlučeno u točki II/ izreke ove presude. Tužitelju je dosuđen parnični trošak kako je i potraživao na račun punomoćnika tužitelja budući je člankom 94. stavak 1. ZPP-a propisano da opseg punomoći određuje stranka, a člankom 95. stavak 1. točka 3. ZPP-a je propisano da ako je stranka izdala odvjetniku punomoć za vođenje parnice, a nije pobliže odredila ovlaštenja u punomoći da je odvjetnik na temelju takve punomoći ovlašten od protivne stranke primiti dosuđene troškove. Tužitelj je izričito u svom iskazu naveo da je opunomoćio odvjetnika Maria Skejića da ga zastupa u ovom predmetu kao i za primanje svih novčanih primitaka računajući i za primitak parničnih troškova, a s čime se može smatrati da mu je za primitak parničnih troškova na ovom ročištu izdao specijalnu punomoć. U punomoći koju je tužitelj izdao odvjetniku Mariu Skejiću proizlazi da je isti izričito ovlastio istog na primanje novca i novčanih vrijednosti, a čime ga je ovlastio da može primiti i ispunjenje obveze na naknadu troškova postupka u korist tužitelja. U navedenom smislu parnični trošak je dosuđen na račun punomoćnika tužitelja.

U Splitu, 26. listopada 2026.

Sudac  
Eneja Stejskal Kanazir

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog opravka iste.

Dna:

1/ tužitelju-po punomoćniku

2/ tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-3042e**

Kontrolni broj: **06d85-abc69-6728d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**ENEJA STEJSKAL KANAZIR**



Elektronički potpisano: 26.10.2026T14:02:10 (UTC:2026-10-26T13:02:10Z)  
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>  
Broj zapisa: 7bbc14c3-5dd6-4f8c-be36-0a4faea43077

Općinski sud u Splitu

