



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-3778/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanac, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, odlučujući o žalbi INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o. Čakovec, Kralja Tomislava 7, OIB 44586331767, kojeg zastupa punomoćnik Jurica Sevšek, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-519 od 13. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2021.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Instalomont Termocentar d.o.o. Čakovec, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-519 od 13. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-519 od 13. srpnja 2021. odbačen je prijedlog Instalomont Termocentar d.o.o., Kralja Tomislava 7, Čakovec, OIB 44586331767, za donošenje rješenja kojim bi se naložilo Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva u iznosu od 218.092,60 kn prenese na račun predstečajnog vjerovnika, a sve temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Povrv-889/2018 od 21. svibnja 2018.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud o prijedlogu od 24. lipnja 2021. kojim je Instalomont Termocentar d.o.o., Kralja Tomislava 7, Čakovec, zatražio od suda donošenje rješenja kojim bi se naložilo Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva u iznosu od 218.092,60 kn prenese na račun predstečajnog vjerovnika, a sve temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovnog broja Povrv-889/2018 od 21. svibnja 2018.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predstečajni vjerovnik Instalomont Termocentar d.o.o., Kralja Tomislava 7, Čakovec zbog pogrešne primjene materijalnog prava; zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i zbog bitne povrede odredaba postupka predstečajne nagodbe. Žalitelj ističe kako mu je potvrđenim predstečajnim sporazumom utvrđena tražbina vjerovnika u visini od 249.363,70 kn i to kao vjerovniku s neosiguranom tražbinom pod brojem 219. Ponavlja da je razlučni vjerovnik budući da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 21. svibnja 2018., žalitelj kao predstečajni vjerovnik, stekao založno pravo na predmetu osiguranja te stoga ima položaj razlučnog vjerovnika s tim da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Oспорava razlog prvostupanjskog suda da ne može naložiti isplatu jer je tražbina osigurana po prethodnoj mjeri u parničnom postupku. Žalitelj upućuje i na različitu praksu trgovačkih sudova te prilaže Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/2015 od 6. rujna 2019., kojim je navedeni sud u faktički i pravno identičnoj situaciji naložio isplatu koju je žalitelj predložio. Predstečajni vjerovnik kao podnositelj žalbe predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske preinačiti pobijano rješenje na način da se naloži Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva u iznosu od 218.092,60 kn prenese na račun predstečajnog vjerovnika, a sve na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 21. svibnja 2018.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz stanja spisa proizlazi da je nesporno da je žalitelju pravomoćno utvrđeno postojanje tražbine, kao što je i nesporno da ima položaj razlučnog vjerovnika.

6. Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 21. svibnja 2018. se radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, ovdje predstečajnog vjerovnika, prema protivniku osiguranja, ovdje predstečajnom dužniku, utvrđene u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnog bilježnika Dubravke Grladinović iz Zagreba, poslovni broj Ovr-1/18 od 26. siječnja 2018., u iznosu od 202.834,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama, određena prethodna mjera na način da se zabranjuje bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja, ovdje predstečajnog dužnika, protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, i to za iznos od 202.834,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama.

7. Pravomoćnim rješenjem od 9. studenoga 2018. nad dužnikom je otvoren predstečajni postupak.

8. Parnični postupak, koji se vodio kod prvostupanjskog suda poslovni brojem Povrv-889/2018, radi isplate, u kojem je donesena prethodna mjera, prekinut je i neće biti nastavljen jer je tražbina vjerovnika koja je predmetom parnice i postupka osiguranja priznata u cijelosti u predstečajnom postupku.

9. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1762/2021-2 odbijene su žalbe vjerovnika kao neosnovane i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-478 od 3. ožujka 2021. kojim je utvrđeno da su vjerovnici na ročištu za glasovanje od 25. veljače 2021. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika i prvostupanjski je sud potvrdio taj predstečajni sporazum s provedbenom osnovom kojom su vjerovnici razvrstani u jednu skupinu vjerovnika-vjerovnici koji imaju neosiguranu tražbinu i određeni način i rokovi namirenja tražbina vjerovnika, s tim da dužnik tražbine može namiriti i prije određenog roka, zatim su navedene osporene tražbine i utvrđeno na koji način će se utvrđene obveze namiriti za slučaj da vjerovnici osporenih tražbina uspiju u sporu odnosno osporavanje utvrdi neosnovanim, kao i načini i rokovi namirenja tih tražbina, s tim da ih dužnik može ispuniti prije određenog roka.

10. Žalitelj s pravom ukazuje na odredbu članka 66. stavka 1., alineja prva, Stečajnog zakona kojom je propisano da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika, pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika. Dakle, žalitelj je na temelju prethodne mjere stekao založno pravo pod uvjetom da ta prethodna mjera bude opravdana i stekao je status razlučnog vjerovnika s pravom odvojenog namirenja.

11. Naime, pravni status tražbine ovog predstečajnog vjerovnika u predstečajnom postupku je bitan za ostvarivanje njegovog založnog prava budući da je parnični postupak u kojem je donesena prethodna mjera na temelju čl. 501.a ZPP-a prekinut i prema obrazloženju iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1762/2021 od 21. travnja 2021. neće biti nastavljen zbog toga što je tražbina priznata (članak 68. Stečajnog zakona) te je na taj način priznavanjem tražbine u predstečajnom postupku zamijenjena pravomoćna i ovršna presuda na temelju koje bi vjerovnik imao pravo prisilno ostvariti svoju tražbinu. Dakle, u konkretnom slučaju, predstečajni sporazum jest ovršna isprava vezano za tražbinu koja je osigurana predmetnom prethodnom mjerom, a vjerovnik je provedbom prethodne mjere i zapljenom novčanih sredstava u iznosu od 202.834,25 kn na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/2018 od 21. svibnja 2018. stekao založno pravo na novčanim sredstvima dužnika.

12. Nadalje, za prisilno ostvarivanje tražbina na temelju ovršnih isprava, kao i za tražbinu osigurane založnim pravom na temelju odredbe članka 501.a ZPP-a koja je prijavljena i priznata u predstečajnom postupku i obuhvaćena predstečajnom nagodbom), mjerodavne su odredbe Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) te posebno odredbe članka 339.a OZ-a i Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20), a sve vezano s odredbom članka 343. Stečajnog zakona koja propisuje: (1) Na osnovi pravomoćnoga rješenja o

potvrdi stečajnoga plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno.

13. Radi razjašnjenja ove procesne situacije potrebno je posebno obrazložiti status razlučnih vjerovnika u predstečajnom postupku.

14. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona stupio je na snagu u studenom 2017. te je u članku 35. Stečajnog zakona dodan i stavak 3. koji glasi: „Na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. ovog zakona.“

15. Članak 153. Stečajnog zakona glasi: „Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja i ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

16. Odgovarajuća primjena odredbe članka 153. Stečajnog zakona u predstečajnom postupku znači da različni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo različno pravo se ne dira, ono ostaje i „samo“ različno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi članka 46. stavka 6. u vezi s odredbom članka 38. stavaka 1., 3. i 4. Stečajnog zakona.

17. Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog različnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe članka 35. stavka 3. Stečajnog zakona.

18. Ako različni vjerovnik ima pravo da prijavi svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje. Različni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu.

19. To potvrđuje i odredba članka 38. stavka 4. Stečajnog zakona u dijelu u kojemu navodi: Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za različne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju.

20. Znači da predstečajnim sporazumom različni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će predstečajni sporazum utjecati i na njegovo pravo na namirenje, odnosno različno pravo će i dalje ostati ali će on imati manju tražbinu koju će namirivati iz predmeta zaloga. Ako različni vjerovnik ne želi umanjiti svoju tražbinu ona će ostati u cijelosti i on će ju namirivati iz založene stvari. Isto tako, ako različni vjerovnik misli da tražbinu neće moći namiriti u punom iznosu iz vrijednosti založene stvari, mogao bi pristati u predstečajnom postupku da se njegova tražbina

umanji i da se jedan dio namiruje iz ostale imovine dužnika prema postignutom predstečajnom sporazumu.

21. Zbog svega navedenog, različno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima različno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini.

22. Stoga je pravilno odbacivanje prijedloga za donošenje rješenja kojim bi se naložilo Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva u iznosu od 218.092,60 kn prenese na račun predstečajnog vjerovnika jer je predstečajni vjerovnik odabrao pogrešni pravni put za ostvarivanje svoje osigurane tražbina na temelju ovršne isprave koji nije u skladu s odredbama ranije navedenih mjerodavnih za prisilno ostvarivanje tražbina na temelju ovršnih isprava pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 12. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:
KAMELIJA PARAĆ

Vrijeme potpisivanja:
10-09-2021
11:11:04



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=PARAC
G=KAMELIJA
CN=KAMELIJA PARAĆ

Broj zapisa: **eb2ff-097ed**

Kontrolni broj: **042f6-d7350-be77e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.