

Trgovački sud u Pazinu
Dršćevka 1, 52000 Pazin
za
Visoki trgovački sud RH
Savska cesta 62, 10000 Zagreb

Poslovni broj: **St-401/2024**

Stečajni dužnik **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**,
Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

Stečajni vjerovnik: **Epsilon Zeta**, Karlovac, Kralja Zvonimira 7,
OIB: 72414998889

OČITOVANJE NA ŽALBU RAZLUČNOG VJEROVNIKA
OD 5. LISTOPADA 2026. GODINE

U Karlovcu, 13. listopada 2026. godine

I. Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju ("**Credo banka**"), izjavila je dana 5. listopada 2026. godine žalbu protiv rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-401/24-482 od 17. rujna 2026. godine ("**Rješenje**").

Credo banka u svojoj žalbi **netočno** ističe da Ugovor o okvirom zaduženju br. 41/20/10 od 18. lipnja 2010. godine i Ugovor o dugoročnom kreditu br. 8575000743 od 21. lipnja 2010. godine ("**Ugovori**") čije se utvrđivanje ništetnim traži u parnici pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-364/2025 nisu osnova upisa založnog prava na unovčenim nekretninama Stečajnog dužnika.

Upravo suprotno, na predmetnim nekretninama je založno pravo zasnovano na Sporazumu o upisu založnog prava sklopljenom radi osiguranja tražbine temeljem Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. godine i Aneksa broj 1 istom Ugovoru od 8. kolovoza 2011. godine, kako je razvidno iz zabilježbe upisane u zemljišnim knjigama za predmetnu nekretninu.

Dokaz: *uvid u zemljišne knjige, zk.ul.br. 7466 k.o. Donje Vrapče*

Stoga je jasno da će u slučaju utvrđenja ništetnim predmetnih Ugovora otpasti i založno pravo Credo banke, a time i pravo na odvojeno namirenje Credo banke u ovom postupku.

II. Credo banka, nadalje, u svojoj žalbi **netočno** navodi da je o pitanju ništetnosti Ugovora već odlučeno presudom P-329/13 od 17. prosinca 2014. godine. Navedenom presudom utvrđeno je da nije ništetan ugovor o hibridnom depozitu, koji je sklopila treća osoba (Oportunitas nekretnine d.o.o.) i isti nema nikakve veze sa odnosnom Credo banke i pravnog prednika Stečajnog dužnika opisano u Ugovorima niti sa utvrđivanjem ništetnosti Ugovora.

Stav Credo banke da na valjanost ugovora o kreditu ne utječe ništetnost pojedinih odredbi istog **nije primjenjiv** obzirom da se ovdje ne radi o ništetnosti neke od odredbi već o ništetnosti cijelog posla sklopljenog temeljem nedopuštene pobude Credo banke - sklapanja ugovora radi osiguranja potrebnog dodatnog kapitala za poslovanje banke, a ne sklapanje kredita plasmana sredstava banke svojem klijentu, što je pravomoćno i nedvojbeno utvrdio i sud u postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl.br. P-329/13 i potvrdio VTS RH rješenjem PŽ-1405/15 od 25. srpnja 2018. godine.

Ugovori su sklopljeni uz uvjet iskazivanja dvostruko većeg iznosa kredita od traženog i isplaćenog pravnom predniku Stečajnog dužnika (prikazano je 3.000.000,00 eura umjesto isplaćenih 1.500.000,00 eura), sve radi potrebe Credo banke da prikaže dopunski kapital na nedopušten (nezakonit) način kroz hibridni depozit treće osobe, što je utvrdila Hrvatska narodna banka i (zbog toga) Credo banci zabranila rad.

Stečajni vjerovnik smatra da konkretna situacija u cijelosti odgovara obilježjima ništetnog pravnog posla te da je pravno neosnovano potraživanje Credo banke koje uključuje i fiktivno iskazani iznos od 1.500.000,00 eura, uvećan za zakonske zatezne kamate, budući da navedeni iznos pravnom predniku Stečajnog dužnika nikada nije stvarno isplaćen.

III. Konačno, **pogrešan** je stav da eventualno utvrđenje ništetnosti Ugovora ne može imati utjecaja na namirenje tražbine Credo banke. Upravo suprotno, donesenim Rješenjem sud je odredio zadržavanje iznosa ostvarenog namirenjem do pravomoćnog okončanja spora P-364/25 iz razloga što bi, u slučaju uspjeha u sporu, bila brisana zabilježba temeljem koje Credo banka ima založno pravo te, posljedično, i pravo na odvojeno namirenje.

U tom slučaju, iznos ostvarene kupovnine ne bi pripao samo Credo banci, nego svim vjerovnicima u ovom postupku. Podnositelj ovog očitovanja, i sam vjerovnik, ima interes da se novac od kupovnine zadrži jer mogućnosti povrata istog u slučaju isplate u korist nelikvidne stečajne mase nakon Credo banke d.d. u stečaju - realno nema.

Interes svih vjerovnika u ovom postupku potvrđuje i odluka skupštine vjerovnika kojom je dana suglasnost stečajnom dužniku za pokretanje parničnog postupka protiv Credo banke d.d. radi proglašenja ništetnim Ugovora.

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika St-401/24-55 od 13. lipnja 2025.

IV. Vjerovnik stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br. St-401/2024-482 od 17. rujna 2026. godine.

Epsilon Zeta d.o.o.

Stipo Tadić, direktor

STIPO
TADIĆ

Digitally signed
by STIPO TADIĆ
Date:
2026.10.14
15:15:35 +02'00'