



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU  
PREKRŠAJNI ODJEL  
Trg hrvatskih branitelja 1, Karlovac

Poslovni broj: Pp-1547/2024-18

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Prekršajni odjel, po sutkinji Nadi Turkalj, uz sudjelovanje zapisničara Anike Jurčević, rješavajući po prigovoru okrivljenika Ivica Ljubića zbog prekršajnog djela iz čl. 43. st. 3 u svezi s čl. 293. st. 1. i čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN RH br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), podnesenim protiv prekršajnog naloga PU Karlovačke, Postaje prometne policije Karlovac, broj klasa: 211-07/23-3/12120, urbroj: 511-05-13-23-1 od 11. listopada 2023., nakon održane glavne i javne rasprave dana 22. travnja 2026. u prisutnosti okrivljenika a odsutnosti tužitelja, dana 23. travnja 2026. u odsutnosti istih, javno objavio i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Ivica Ljubić, OIB: 77658902122 sin Ivana, rođ. 22.09.1975. u mjestu Vinkovcima, državljanin Hrvatske, s mjestom stanovanja u Karlovcu, C. Medovića 5c, SSS, vozač, mirovina u iznosu od 450 eura, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno kažnjavan za isto djelo, a i drugi prekršaj, ne vodi se drugi postupak

k r i v j e

I. što je

dana 8. listopada 2023. u 00,15 sati u Karlovcu, Senjskom ulicom, upravljao vozilom M1 marke Mercedes, registarske oznake i broja KA 863-KD

1. i započeo kretati vožnjom unaprijed sa betonskog proširenja ispred caffe bara "Belu" uz sjeverozapadni rub kolnika Senjske ulice kod kbr. 66 u smjeru sjeverozapada, odnosno u smjeru parkirališnog prostora a prethodno se nije uvjerio da tu radnju može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, ne vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja, uslijed čega je lijevom bočnom stranom vozila udario u stražnju desnu bočnu stranu osobnog automobila registarske oznake i broja KA 168-LA, vl. Ilhana Hozanovića, koji je bio parkiran na središnjem dijelu navedenog parkirališta prednjim dijelom okrenut u smjeru sjeverozapada a u prometnoj nesreći nastala je materijalna šteta,

dakle, postupao protivno odredbi čl. 43. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je učinio prekršaj kažnjiv čl. 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. istog Zakona,

2. a tijekom vršenja očevida prometne nesreće opisane u toč. 1. utvrđeno da je u trenutku prometne nesreće upravljao osobnim automobilom registarske oznake i

broja KA 863-KD pod utjecajem alkohola tj. s koncentracijom alkohola od 1,82 g/kg koja umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosila 1,72 g/kg alkohola u krvi, a isto utvrđeno uređajem marke „Drager“ 6820, ser. br. ARLA-0428,

dakle postupao protivno odredbi čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po čl. 199. st. 8. istog Zakona, pa mu se na temelju citiranih zakonskih odredbi

izriče

novčana kazna

za djelo pod toč. 1. od 260,00 eura (dvjestošezedeseteura)

za djelo pod toč. 2. od 1.320,00 eura (tisućtristodvadeseteura)

II. Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona (NN RH br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/2022– u daljnjem tekstu PZ-a), okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna iznosu od 1.580,00 eura (tisuću petstoosamdeseteura).

III. Temeljem čl. 40. st. 1. PZ-a, okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u smještaju u posebnoj prostoriji do prestanka djelovanja opojnog sredstva od 8. listopada 2023. u 0,40 sati do 8. listopada 2023. do 12,20 sati kao 39,82 eura izrečene a nenaplaćene novčane kazne, tako da ima za platiti iznos od 1.540,18 eura (tisućpetstočetdeseteuraosamnaestcenti).

IV. Temeljem čl. 33. st. 11. PZ-a, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

V. Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. PZ-a, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 1.026,79 eura (tisućdvadesetšesteura sedamdesetdevetcenti) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilnim putem a temeljem odredbe čl. 34. PZ-a.

VI. Temeljem čl. 50. st. 1. i 3. t. 6. PZ-a, u svezi s čl. 58. istog Zakona, izriče se zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, u koju će se uračunati vrijeme privremeno oduzete vozačke dozvole Naredbom o određivanju mjere opreza ser. broj 1041090773 od 8. listopada 2023.

VII. Zaštita mjera počinje teći od izvršnosti presude.

VIII. Temeljem čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. PZ-a, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 45,00 eura i stvarni trošak postupka uporabe alkotesta i izrade skice mjesta nesreće u iznosu od 38,00 eura te trošak pristupa svjedoka na ročište u iznosu od 240,00 eura tj. u ukupnom iznosu od 323,00 eura (tristodvadesettreura), u roku od 30 (trinaest) dana od dana pravomoćnost ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. PZ-a.

### Obrazloženje

1. PU Karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac, dana 11. listopada 2023., pod brojem klasa: 211-07/23-3/12120, urbroj: 511-05-13-23-1 izdala je prekršajni

nalog protiv okrivljenika Ivica Ljubića kojim je kažnjen zbog prekršaja iz 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. i čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Okrivljenik je na prekršajni nalog pravodobno uložio prigovor, isti je stavljen izvan snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik Ivica Ljubić obranu je iznio na glavnoj raspravi dana 18. rujna 2024., osporavao navode optužbe i izjavio da se ne smatra krivim. Isti navodi da nije dana 8. listopada 2023. u 00,15 sati u Karlovcu upravljao osobnim automobilom Senjskom ulicom, započeo kretati se vožnjom unaprijed sa betonskog proširenja ispred caffe bara Belu uz sjeverozapadni rub kolnika Senjske ulice kod kbr. 66. Osporava da bi lijevom bočnom stranom vozila udario u stražnju desnu bočnu stranu osobnog automobila registarske oznake i broja KA-168-LA koji je prema optužbi, bio parkiran na središnjem dijelu navedenog parkirališta prednjim dijelom okrenut u smjeru sjeverozapada. Navodi da je boravio u caffe baru Kaktus, da je vozilo bilo na parkiralištu oko 17,00 sati, da se zadržao do sat vremena i kada je krenuo vozilo nije htjelo upaliti. Tu je vozilo ostavio a njega je odvezao prijatelj. Dalje navodi da ga je policija alkotestirala, nije znao koji je razlog tome a rekli mu da je to radi preventive. Nisu ga obavijestili da je došlo do prometne nesreće njegovim vozilom u drugo vozilo.

2.1. Na poseban upit okrivljenik je izjavio da je prihvatio ispitivanje prisutnosti alkohola, da je kod njega utvrđena koncentracija alkohola od 1,82 g/kg, da je tražio vađenje krvi i urina radi analize što je policajac odbio. Na daljnji upita izjavio je da je njegovo vozilo bilo neznatno oštećeno ispod retrovizora lijeve vozačeve strane, pretpostavlja da je to učinio vozač drugog vozila dok je izlazio s parkirališta.

3. Na ročištu 19. veljače. 2025. okrivljenik se pozvao na obranu iznijet 18. rujna 2024. a posebno upita izjavio da je osobni automobil KA 863-KD dovezao 18. listopada 2023., parkirao ga ispred Caffe bara Belu oko 17,00 sati, vozilo nije micao tu je sačekao dolazak policije a na upit gdje ja sve to vrijeme bio do postupka alkotestiranja, izjavio je u Caffe baru Kaktus i Lepaon, policiju je dočekao na parkirališnom prostoru gdje je bila nezgoda sam a policiju nije pozvao.

3.1. Na daljnji upit ja izjavio je da je bio u pekari kada je došao jedan dečko i rekao da je automobil udaren, nije mu poznata ta osoba, izašao je iz pekare došao do svog automobila i vidio da drugo vozilo stoji skroz uz njegovo vozilo, da je njegovo vozilo oštećeno, da je iz drugog vozila izišlo 4-5 putnika a vozač drugog vozila pomjerio do dolaska policije, da je alkotestiran na parkiralištu, da tu nije alkotestiran drugi učesnik prometne nesreće, da je tu bilo prisutno više osoba a ne zna tko je upravljao vozilom te da je policija je obavljala razgovor s nekima od tih osoba. Nadalje upitan okrivljenik je izjavio da je popio par piva tu večer u vremenu od kad je vozilo parkirao do događaja tj. prometne nesreće a predložio bi ispitivanje navedenih osoba koje su bila na parking u iako ne zna njihova imena.

4. Sud je za dan 9. travnja 2025. zakazao glavnu raspravu koje je odgodio jer nisu bile ispunjenje pretpostavke za održavanje glavne rasprave a izvanraspravno ispitao svjedoka Borisa Lukinića, policijskog službenika.

4.1. Isti svjedok izjavio je da je kritične zgode s kolegom Ivanom Plivelićem vršio uviđaj prometne nesreće koja se dogodila iza ponoći u Senjskoj ulici u Karlovcu. Na mjestu događaja zatečen je okrivljenik Ivica Ljubić koji je bio u vidno alkoholiziranom stanju što je odavao njegov govor i opće kretanje. Dalje navodi da je na mjestu događaja a s obzirom na nastala oštećenja na vozilima koju visinu su mjerili kod jednog i drugog vozila, sve fotografirali, utvrdio je da je okrivljenik upravljao osobnim automobilom vožnjom unaprijed sa betonskog proširenja caffe bara „Belu“ i u takvoj

radnji, lijevom bočno stranom vozila udario u stražnju desnu bočnu stranu parkiranog osobnog automobila. Očevidu je bio prisutan uz okrivljenika i vlasnik oštećenog vozila koji se u trenutku prometne nesreće nalazio u neposrednoj blizini. Sama dinamika prometne nesreće utvrđena je temeljem izjave okrivljenika, oštećenika te nastalih oštećenja na vozilima.

4.2. Na poseban upit svjedok je izjavio da je okrivljenik alkotestiran na mjestu događaja, kod njega utvrđen visok stupnja koncentracije alkohola, da primjedbe nije stavljao na zapisnik a isti je odbio potpisati. Dodao je da okrivljenik nije zahtijevao vađenje krvi i urina radi dodatne analize, da oštećeni nije alkotestiran jer u trenutku kontakta nije bio u vozilu već vozilo parkirano.

5. Glavna rasprava zakazana za 26. studeni 2025. jer nisu bili zakonske ispunjenje pretpostavke za održavanje iste.

6. Na glavnoj raspravi 22. travnja 2026. a koja je održana u prisutnosti okrivljenika i oštećenika Ilhana Hozanovića, okrivljenik se pozvao na obrane od 18. rujna 2024. i 19. veljače 2025. a posebno upitan izjavio da je s njim bio nećak Marko Ljubić iz Zagreba, nije bio prisutan vršenju očevida te da je putem njegovog osiguranja oštećenom nadoknađena šteta, što je saznao kad je vozilom išao na tehnički pregled.

6.1. Na istom ročištu pročitani je iskaz svjedoka Borisa Lukinića policijskog službenika ispitanog 9. travnja 2025.

6.2. Okrivljenik Ivica Ljubić na pročitani iskaz svjedoka izjavio je da nije točno da bi bio u tolikoj mjeri pod utjecajem alkohola, da je tražio vađenje krvi i urina što je policijski službenik odbio, da očevidu nije bio prisutan, da na njegovom vozilu postoje još uvijek oštećenja i nemoguće je da je oštećenje nastalo kako to tvrdi optužba.

6.3. Na poseban upit dali je bio pod utjecajem alkohola okrivljenik je izjavio da je bio pod utjecajem alkohola ali ne u tolikoj mjeri kako navodi svjedok.

7. Svjedok, oštećeni Ilhan Hozanović izjavio je da je kritične zgrade radio kao konobar u caffe baru Belu, da je prije dolaska u smjenu parkirao vozilo na označenom parkiralištu ispred pekare u istoj ulici. Smjenu je završio oko ponoći, u objektu je bila šefica, izašao je van iz unutrašnjosti caffe bara i gledao kako vozač osobnog automobil Mercedes pokušava parkirati vozilo na mjestu gdje to ne može zbog stupa tj. zida pekare i njegovog vozila koje je bilo parkirano. Dalje pojašnjavanja da nije bilo fizičke mogućnosti da se parkira na tom mjestu i da je već u slijedećem trenutku vozeći unaprijed vozač lijevom bočnom stranom udario u stražnju desnu bočnu stranu njegovog tu parkiranog osobnog automobila. Dalje navodi da je vozač sjedio u autu, spustio prozor i čudio se što se dogodilo, rekao vozaču da je ogrebao njegovo auto na što je rekao da nije i da se nije ništa dogodilo. Bio je pod vidnim utjecajem alkohola što je odavao njegov govor i opće stanje, izašao je van iz vozila, bio je u agresivnom stavu, htio se prvotno dogovoriti o nastaloj šteti na što nije pristao jer bio arogantan pa može reći i agresivan. Dalje navodi da je okrivljenik odgovarao visokim tonom da nije kriv za prometnu nesreću koju je doslovce gledao. Još je on prijetio da će mu zapaliti automobil, da će ga naći iako nije znao tko je on, predstavio se lažnim identitetom, što su sve gledali njegovi prijatelji koji su prethodno bili u kafiću. Dalje navodi da je policija došla da su očevidu bili prisutni obojica, da je okrivljenik alkotestiran da je alkotestiran i on te mu putem osiguranja šteta nadoknađena.

8. Pri suočenju između okrivljenika i svjedoka, oštećenog, okrivljenik je izjavio "to je stvar svjedoka kako on iskazuje i mene to ništa ne zanima a znam da mu nisam prijetio, nadalje iz auta svjedoka je izlazilo više osoba i ja ne želim dalje na sudu

detaljizirati o tome" a na poseban upit izjavio je da ne želi sa svjedokom polemizirati već ostajem kod svoje obrane.

8.1. Svjedok Ilhan Hozanović u postupku suočenja s okrivljenikom izjavio je da je te večeri završavao smjenu u obližnjem kafiću, da se okrivljenik pokušavao parkirati i u jednom trenutku udario u njegovo tu parkirano vozilo koje je bilo parkirano cijelo vrijeme dok je radio u kafiću. Nadalje izjavio je "vi ste se sa svojim vozilom "zaletili" u moje vozilo, nastala je šteta koju je utvrdila policija koja je vozila i fotografirala". Nadalje svjedok je ponovio da je okrivljenik bio pod vidnim utjecajem alkohola, dodao da okrivljenika osobno ne poznaje, nema razloga teretiti ga za nešto što se nije dogodilo a netočna tvrdnja istog da bi iz vozila izlazilo više osoba jer su prijatelji izišli iz kafića a također gledali što se dogodilo.

9. U dokaznom postupku pregledavan je fotoelaborat na listu spisa 23, u nazočnosti okrivljenika i oštećenog. Svjedok oštećeni tvrdo je da vozila nisu micali do dolaska policije a okrivljenik zatražio očitovanje svjedoka na fotografiju F15 koja prikazuje oštećenja koje nije moglo nastati u opisanom kontaktu vozila, na što je svjedok izjavio, da je u pravu okrivljenik da fotografija prikazuje oštećenje na stražnjem desnu dijelu vozila ispod svjetla koje je oštećenje tj. udubina nastala u prethodnoj prometnoj nesreći dok je u predmetnoj oštećena desna bočna strana spojena s branikom.

9.1. Svjedok Ilhan Hozanović postavio je zahtjev za troškove putovanja na raspravu iz Njemačke gdje živi i radi te je sud zahtjevu udovoljio, utvrdio da je prijedeno ukupno 1.500 km te istom pripadaju troškovi u iznosu od 240,00 eura.

10. Sud je u dokazne svrhe izvršio uvid i pročitao dokaze koji prileže sudskom spisu i to zapisnik o očevidu (list br. 6-8), skicu (list br. 9), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (list br. 10) na što je okrivljenik izjavio da se zapisnik očitovao. Nadalje pročitana je: naredba o određivanju mjere opreza (list br. 11) izvješće o ispitivanju dragera (list br. 12), izvješće o završnom ispitivanju alkotesta (list br. 13), troškovnik tužitelja (list br. 14), zapisnik od 18. rujna 2024. (list br. 20-21), zapisnik od 19. veljače 2025. (list br. 33), zapisnik od 9. travnja 2025. (list br. 39), podnesak tužitelja od 30. siječnja 2026 (list br. 50) te potvrda Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenika od 22. travnja 2026.

10.1. Na poseban upit okrivljenik je izjavio da dokaza nema već iste prepušta sudu a u završnoj riječi pozvao na iznijetu obranu.

11. Nakon ovako provedenog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika, iskaze svjedoka, provedene dokazne radnje suočenja okrivljenika i oštećenika, pročitanih materijalnih dokaza iz spisa, ocjenjujući svaki dokaz zasebno, sve zajedno te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sud uzima utvrđenim bitne činjenice koje nesporno dokazuju da je okrivljenik Ivica Ljubić učinio prekršaje činjenično i pravno opisane u izreci presude.

12. Zapisnikom o očevidu od 8. listopada 2023. na listu spisa 6-8 utvrđuje se da se prometna nesreća dogodila 8. listopada 2023. u 00,15 sati, u istoj učestvovao okrivljenik Ivica Ljubić osobnim automobilom registarske oznake i broja KA 863-KD te osobno vozilo registarske oznake i broja KA 168-LA u vlasništvu Ilhana Hozanovića. Nadalje, na osobnom automobilu registarske oznake i broja KA 863-KD oštećen je prednji lijevi blatobran i prednja lijeva vrata a na vozilu registarske oznake i broja KA 168-LA stražnji branik, stražnji desni blatobran i aluminijski naplatak na stražnjem

desnom pneumatiku dok tragovi nisu pronađeni. Nadalje, se utvrđuje da je okrivljenik Ivica Ljubić alkotestiran, kod istog utvrđena koncentracija alkohola od 1,72 g/kg te okrivljenik doveden u prostorije PPRP Karlovac jer je postojala bojazan da će nastaviti sa činjenjem prekršaja.

13. Iz skice mjesta prometne nesreće na listu spisa 9 utvrđuje se, da je u prometnoj nesreći sudjelovao Ivica Ljubić sa osobnim automobilom registarske oznake i broja KA 863-KD i parkirani osobni automobil registarske oznake i broja KA 168-LA, da su nakon prometne nesreće vozila pomaknuta sa točnog mjesta događaja te orijentacijski ucrtan položaj parkiranog osobnog automobila registarske oznake i broja KA 168-LA po izjavi vlasnika te smjer kretanja osobnog automobila kojim je upravljao okrivljenik.

14. Zapisnikom o ispitivanju prisutnosti alkohola na listu spisa 10 utvrđuje se da je okrivljenik Ivica Ljubić izjavio da je konzumirao alkoholna pića tj. pivo 1,5 litara 7. listopada 2023., da nakon što je upozoren o načinu uporabe uređaja i postupkom ispitivanja, prihvatio ispitivanje, nije poricao rezultate ispitivanja a priopćeno mu da je obavljenim ispitivanjem prisutnosti alkohola koje je izvršeno 8. listopada 2023. u 00,30 sati uporabom uređaja drager 6820 ARLA0428 za alkohol, utvrđena koncentracija alkohola od 1,82 g/kg koja umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosila 1,72 g/kg alkohola u krvi, na utvrđeno nije stavljao primjedbi dok je zapisnik odbio potpisati.

14.1. Analizirajući sadržaj navedenog zapisnika s iskazom svjedoka Borisa Lukinića policijskog službenika a koji je vodio postupak alkotestiranja okrivljenika utvrđuje se da je njegov iskaz sadržajno identičan navedenom zapisniku tj. svjedok je tvrdio da je kod okrivljenika utvrđen visok stupanj koncentracije alkohola, da primjedbe nije stavljao, da je zapisnik odbio potpisati a nije zahtijevao vađenje krvi i urina radi dodatne analize. Nadalje, kad okrivljenik u obrani tvrdi da je tražio vađenje krvi i urina radi analize što je policajac odbio takva obrana neuvjerljiva je, jer je svjedok jasno i okolnosno tvrdio suprotno a kojem iskazu je sud poklonio vjeru, paušalna je tj. ničim dokazana.

14. 2. U odnosu na dinamiku nastanka prometne nesreće a s obzirom na obranu okrivljenika da osporava odgovornost za istu, utvrđuje se, da je obrana istog ničim dokazana, paušalna, neosnovana tvrdnja okrivljenika da je njegovo vozilo bilo parkirano i u takvom položaju oštećeno od drugog vozila. Naime, na istu okolnost vjerodostojnim iskazom sud je cijenio svjedočenje oštećenog Ilhana Hozanovića koji je jasno, opširno i okolnosno opisao dinamiku prometne nesreće kojoj je bio očevidac. Iskaz istog svjedoka u dokaznoj radnji suočenja, okrivljenik ničim nije doveo u pitanje pa kad svjedok tvrdi da je okrivljenik nastojao parkirati vozilo između zida pekare i njegovog tu parkiranog vozila što fizički nije bilo moguće a imalo za posljedicu da je lijevom bočnom stranom udario u stražnju bočnu stranu njegovog parkiranog vozila, sud ga cijeni životno logičnim a dovodeći u vezu s iskazom svjedoka policijskog službenika Borisa Lukinića koji izjavljuje da je zatečeni Ivica Ljubić bio u vidno alkoholiziranom stanju, da nastala oštećenja na vozilima odgovaraju dinamici prometne nesreće te da je očevidu bio prisutan okrivljenik i oštećeni. Naime, valja napomenuti da analizirani iskazi svjedoka, oštećenja prikazana u fotoelaboratu a navedena u zapisniku o očevidu nesporno dokazuju da je vozilo oštećenog bilo parkirano dok je okrivljenik upravljao vozilom i vožnjom unaprijed ne vodeći računa o položaju vozila, o smjeru i brzini kretanja udario lijevom bočnom stranom vozila u stražnju desnu bočnu stranu tu parkiranog osobnog automobila.

15. Stoga je dokazano da je okrivljenik Ivica Ljubić upravljajući osobnim automobilom postupao protivno odredbi čl. 43. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama koji propisuje "Prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja". Nadalje, čl. 43. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje "Vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.)" a koji propust je imao za posljedicu prometnu nesreću u kojoj je nastala materijalna šteta na vozilima.

16. Slijedom iznijetog utvrđena je odgovornost okrivljenika Ivice Ljubića za prekršaj činjenično i pravno opisan pod toč. 1. izreke presude.

17. Nadalje, dokazano je postupanje istog okrivljenika i protivno odredbe čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama koji propisuje, da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka. U provedenom dokaznom postupku dokazano je da je okrivljenik upravljao vozilom u prometu na cesti s koncentracijom alkohola od 1,82 g/kg koja umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosila 1,72 g/kg alkohola u krvi. Valja napomenuti, da je tako visoka koncentracija alkohola utjecala na percepciju okrivljenika o dinamici prometne nesreće koju osporava a što se zaključuje iz iskaza svjedoka oštećenog Ilhana Hozanovića kad navodi, da je okrivljenik nakon kontakta vozila spustio prozor vozila, čudio se što se događa, govorio da se nije dogodilo ništa, da je bio agresivan neosnovano osporavajući svoju odgovornost.

18. Slijedom iznijetog, obranu okrivljenika kad otklanja prekršajnu odgovornost i u ovom dijelu optužbe sud je cijenio neosnovanom, paušalnom i usmjerenom upravo k izbjegavanju prekršajne odgovornosti napominjući da to što je odbio potpisati zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola ne umanjuje dokaznu snagu zapisnika jer su okrivljenika kao alkoholiziranu osobu identično opisivala obadva svjedoka. Dodaje se da je izvješćem o ispitivanju broj 1911/22 na listu spisa 12-13 utvrđeno, da je u postupku ispitivanja prisutnosti alkohola korišten uređaj drager 6820 ARLA0428 koji je bio u ispravnom stanju tj. s valjanosti ovjere od 9. prosinca 2022. do 31. prosinca 2023.

19. Pri odlučivanju o prekršajnoj sankciji sud se odlučio za novčane kazne. Pri takvoj odluci u skladu s čl. 36. st. 1. i 2. PZ-a, imao je u vidu sve okolnosti koje utječu na odmjeravanje visine novčane kazne te je novčanu kaznu za prekršaj opisan u izreci presude pod toč. 1. dosudio u zakonom utvrđenom iznosu a za prekršaj pod toč. 2 u zakonom propisanom minimumu. Dosuđene novčane kazne drži razmjernima težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika. Olakotnih okolnosti kod okrivljenika sud nije našao dok je kao otegotno cijenio pravomoćno kažnjavanje za isti prekršaj odlukom Postaje prometne policije Karlovac broj: 211-07/23/11969, pravomoćna 16. prosinca 2023. a što je razvidno potvrdom Odjela za prekršajne evidencije od 22. travnja 2026. Valja napomenuti da je novčana kazna za prekršaj iz čl. 199. st. 8 ZSPC-a dosuđena u zakonom propisanom minimumu jer je sud uvažio tvrdnju okrivljenika da prima mirovinu od 450,00 eura te bi plaćanje novčane kazne u većem iznosu dovelo do ugrožavanja egzistencije okrivljenika. Upravo iz tog razloga

sud je odredio i duži vremenski rok plaćanja novčane kazne. U ukupno izrečenu novčanu kaznu uračunato je vrijeme u koje je okrivljenik bio smješten u posebnoj prostoriji do prestanka djelovanja opojnog sredstva temeljem čl. 40. st. 1. PZ-a.

19.1. Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom a dosudio plaćanje iste u dužem vremenskom periodu.

20. Sud je izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 2 (dva) mjesec jer je uvjerenja da će se samo primjenom iste kod okrivljenika utjecati na ubuduće izbjegavanje ovakvih i sličnih prekršaja. Naime, okrivljenik je čineći prekršaj iz čl. 199. st. 8. ZSPC-a učinio teški prometni prekršaj, recidivista je i stoga postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa te je neophodna primjena izrečene zaštitne mjere u svrhu kako specijalna tako i generalna prevencije. Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

20.1. Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja, nije izrekao zaštitnu mjeru u trajanju od 3 (tri) mjeseca s obzirom na odmak vremena u odnosu na učinjeni prekršaj. U izrečenu zaštitnu mjeru uračunato je vrijeme za koje je okrivljeniku oduzeta vozačka dozvola Naredbom o određivanju mjere opreza broj 1041090773.

21. Odluka o naknadi plaćanja troškova prekršajnog postupka odnosi se na paušalni trošak u iznosu od 45,00 eura i stvarno nastali trošak, tj. trošak uporabe alkotesta i izrade skice mjesta prometne nesreće u iznosu od 38,00 eura te trošak pristupa svjedoka na ročište u iznosu od 240,00 eura tj. u ukupnom iznosu od 323,00 eura (tristodvadesettreura) a donesena je u skladu s trajanjem, složenošću postupka i imovinskim prilikama okrivljenika.

U Karlovcu, dana 23. travnja 2026.

Zapisničar  
Anika Jurčević v.r.

Sutkinja  
Nada Turkalj v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dostave iste a putem ovog suda. Žalba se predaje u dva istovjetna primjerka, vlastoručno potpisana, a oslobođena je plaćanja pristojbe.

Dostaviti:

1. okrivljeniku Ivici Ljubiću,
2. tužitelju PU Karlovačkoj, Postaji prometne policije Karlovac,
3. u spis.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
Anika Jurčević