



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-3846/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, protiv okrivljenika Luke Krenedić, zbog prekršaja iz čl.54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/2023 i 145/24, dalje: ZSPC-a), za koji se tereti Prekršajnim nalogom Policijske postaje Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/12948 od 11.08.2025., nakon dovršetka glavne rasprave, temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, dalje PZ-a), 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Luka Krenedić, OIB: 40967060741, rođen 01.05.2004. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Đorđićeva ulica 24, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava;

k r i v j e

što je dana 09.05.2025. u 15,04 sati na cesti A6, Bosiljevo (čvorište Bosiljevo 2, A1) – Delnice – Rijeka (čvorište Orehovica, A7), općina Vrbovsko, stacionaža 12km+300 metara, kao vozač vozila M1, marke "BMW", registarske oznake ZG 9530-JU, upravljao s osobnim vozilom autocestom A6 Rijeka–Zagreb u smjeru Rijeke, cestom izvan naselja, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 80 km/h, kretao se brzinom od 185 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja marke Polcam Smarteye ST-1, a umanjena za sigurnosnu razliku od 10%, iznosi 166 km/h; dakle, kretao se brzinom koja je za više od 86 km/h veća od dozvoljene;

dakle, na taj način postupio je protivno odredbi čl. 54.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kretao se na cesti izvan naselja brzinom za 86 km/h većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom,

čime je počinio prekršaj iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (odredba o ublažavanju novčane kazne)

izriče

novčana kazna u iznosu od 550,00 eur (petsto pedeset eura).

II Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 60 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 366,67 eur (tristo šezdeset šest eura šezdeset sedam centa), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III Okrivljeniku se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije.

IV Okrivljenik se, temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka u cijelosti te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovsko, 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/12948 od 11.08.2025., je ovom sudu dostavila prekršajni nalog sa prigovorom okrivljenika Luke Krenedić, a koji se tereti radi prekršaja iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Na zakazano ročište 29. travnja 2026. godine nije pristupio uredno pozvani okrivljenik Luka Krenedić, ali je sudu dostavio 28. travnja 2026. pisanu obranu, list 12 spisa. Na glavnu raspravu nije pristupio niti uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Policijske postaje Vrbovsko.

2.1. Temeljem odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona, ovaj sud je izdani prekršajni nalog Policijske postaje Vrbovsko stavio izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

2.2. Na glavnoj raspravi čitana je pisana obrana okrivljenika, list 12 spisa, u kojoj isti navodi da nije u mogućnosti doći na raspravu te ostaje u cijelosti kod svih navoda iz podnesenog prigovora. Moli da mu se odredi najmanja moguća kazna jer se pokajao i nekažnjavan je do sada. Moli da se ne odredi zabrana upravljanja vozilom jer mu auto treba za povremene studentske poslove koji su mu neophodni za život uz studiranje. U prilogu dostavlja potvrdu da je student, te moli da ga se oslobodi troškova postupka jer trenutno nema nikakve vlastite prihode, a tijekom godine radi samo povremene studentske poslove.

2.3. Na glavnoj se raspravi čitala i obrana okrivljenika iz prigovora na predmetni prekršajni nalog, a na koju se obranu isti poziva u dostavljenoj pisanoj obrani. U istoj okrivljenik moli sud da umanji novčanu kaznu ako je moguće jer je student i ova kazna je za njega zaista velika (čak i 2/3 mu je jako puno). Najviše moli sud da mu se ne odredi zabrana upravljanja vozilom jer mu auto treba za povremene

studentske poslove koji su mu neophodni za život uz studiranje. Priznaje da je tog dana vozio brzinom koja bitno prelazi dopuštenu brzinu i iskreno se kaje što je tako brzo vozio i svjestan je da to više ne smije raditi. Već sama novčana kazna koju će morati platiti radi ovog prekršaja je za njega dovoljno upozorenje da ubuduće ne prekoračuje dozvoljenu brzinu i da oprezno vozi jer mu je neće biti lako platiti od povremenih studentskih poslova koje će imati tijekom ove studentske godine. Stoga će stvarno paziti da se tako nešto ne ponovi. Nikada prije nije počinio prekršaj u prometu do sada. Moli sud da ga oslobodi troškova postupka jer trenutno nema nikakve prihode (tijekom godine će raditi samo studentske poslove).

3. U dokaznom postupku vršen je uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 16.04.2026., temeljem koje proizlazi da predmetni okrivljenik nije prekršajno kažnjavao. Vršen je uvid u Elektronički zapis o statusu studenta za Luku Krenedića, temeljem kojeg proizlazi njegov status redovitog studenta na studiju-sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet.

4. Slijedom gore navedenog, razmatrajući obranu okrivljenika, sud nalazi da ista obrana ima potpuni značaj priznanja počinjenja prekršaja za koji se okrivljenik tereti, a budući je priznanje okrivljenika izričito i okolnosno te sukladno materijalnim dokazima u koje je sud izvršio uvid u dokaznom postupku, sud smatra da se bez ocjene i provedbe drugih dokaza može donijeti odluka o krivnji odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja za koje se okrivljenik tereti kao u izreci ove presude.

5. Budući da počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice i obzirom na utvrđene olakotne okolnosti kod okrivljenika, sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona, a naročito u pravcu specijalne prevencije, može postići i uz ublažavanje propisane novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da okrivljenica ubuduće neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

6. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena ublažena novčana kazna uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona (koja je prekršajna sankcija za utvrđeni prekršaj propisana u rasponu od 660,00 do 1.990,00 eura), primjereno težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika, razmatrajući pritom ima li okolnosti iz odredbe čl. 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne, smatrajući da je svrsi kažnjavanja iz odredbe čl. 32. Prekršajnog zakona u potpunosti udovoljeno, naročito i smislu specijalne prevencije.

7. Olakotnim okolnostima, sud je okrivljeniku cijenio priznanje počinjenja prekršaja i kajanje zbog počinjenog, okolnost njegovih materijalnih prilika u vidu da je student sa tek povremenim studentskim poslovima te izraženi stav o budućem savjesnijem sudjelovanju u prometu. Naročito se cijenila okolnost da do sada okrivljenik nije prekršajno kažnjavao za prekršaje iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama odnosno niti za jedan drugi prekršaj odnosno temeljem istoga proizlazi da isti nema sklonost činjenju istog ili sličnih prekršaja iz ZSPC-a. Otegotnih okolnosti kod okrivljenika sud nije našao.

8. U svezi utvrđenog prekršaja za koji se okrivljenik oglašava krivim te mu je izrečena novčana kazna, sud je odlučio ne primijeniti zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, obzirom na odredbu čl. 51.a i 58. Prekršajnog zakona. Takva odluka donijeta je budući sud smatra kako ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav prekršaj, a sve obzirom da do sada nije kažnjavao za isti prekršaj u prometu odnosno izricanje iste zaštitne mjere ne bi bilo u razmjeru sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Slijedom navedenog, o zaštitnoj mjeri odlučeno je kao u izreci ove presude. Sud smatra da je i samim izricanjem iako ublažene ali još uvijek visoke novčane kazne za materijalne prilike okrivljenika i vođenjem ovog prekršajnog postupka prema okrivljeniku ostvarena specijalna prevencija odnosno opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona te da će time biti utjecano da se okrivljenik ubuduće kloni od počinjenja prekršaja.

9. Odluka da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u izreci ove presude, donijeta je sukladno čl. 152.st.3 Prekršajnog zakona.

10. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona i čl. 122. st. 4. ZKP-a, sve obzirom da je okrivljenik trenutno bez primanja odnosno student, pa bi se dodatno plaćanjem predmetnih troškova postupka ugrozila njegova egzistencija.

Delnice, 29. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Sutkinja

Ivana Bolf Briški, v.r.

Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpredavanja ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Poslovni broj: Pp-3846/2025-6

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.