



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1550/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb, V. Ravnice 6, OIB 39233442442, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, odlučujući o žalbi vjerovnika HashCode d.o.o., Zagreb, Palinovečka 31, OIB 49637449593, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HashCode d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je pod rednim brojem 17. utvrđeno da je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 4.812,25 EUR i u točki III. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik HashCode d.o.o. upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-152/2023-106 od 12. ožujka 2024. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika prijavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom Zagrebgradnja d.o.o.

2. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredaba čl. 47., čl. 48. i čl. 50. u vezi s čl. 266.-269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te čl. 68., čl. 52. st. 2. i 3. i čl. 267. SZ-a. Tražbinu vjerovnika HashCode d.o.o. u iznosu od 4.812,25 EUR, za koju ne postoji ovršna isprava, osporio je dužnik navodeći da predmetna tražbina ne postoji, te je vjerovnik upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

3. Protiv dijela rješenja kojim je osporena njegova tražbina vjerovnik HashCode d.o.o. je izjavio žalbu. U žalbi u bitnome navodi da se dužnik višestruko

oglušio o njegove zahtjeve da mu dopusti uvid u dokumentaciju vezano uz njihov poslovni odnos. Žalitelj navodi da predmetno potraživanje dužnik ima u poslovnim knjigama zavedeno kao obvezu, te da je stečajni povjerenik priznao njegovu tražbinu i to je dokaz da je ona evidentirana u poslovnim knjigama dužnika. Predlaže uvažiti njegovu žalbu.

3.1. U odgovoru na žalbu dužnik ističe da je žalba neosnovana jer je on tražbinu vjerovnika HashCode d.o.o. u cijelosti osporio. Dužnik navodi da činjenica da je povjerenik priznao tražbinu ne utječe na to da se ona smatra osporenom jer je za to dovoljno osporavanje ili dužnika ili vjerovnika. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba vjerovnika HashCode d.o.o. nije osnovana.

5. Pobjirano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbama čl. 47., čl. 48. st. 1. i 6. i čl. 49. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku. Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a je propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

7. Iz odredaba Stečajnog zakona o ispitivanju tražbina proizlazi da stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene (jer osporavanje nije otklonjeno) te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je prijavljena tražbina vjerovnika HashCode d.o.o. Zagreb u iznosu od 4.812,25 EUR, da je dužnik tu tražbinu osporio u cijelosti te je iznos te tražbine upisan u Tablicu prijavljenih tražbina i da je ta tražbina iz Tablice ispitana na ročištu za ispitivanje tražbina te nakon toga pobijanim rješenjem navedena kao tražbina osporena u cijelosti.

9. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud u pobijanom dijelu rješenja naveo tražbinu tog vjerovnika kao osporenu tražbinu i to u cjelokupnom iznosu od 4.812,25 EUR jer ju je osporio dužnik uz naznačeni razlog osporavanja te je pravilno uputio tog vjerovnika za čiju osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava na pokretanje parnice radi utvrđivanja te osporene tražbine, u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbine. Žalitelj ne spori da za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu, a činjenica da je stečajni povjerenik tražbinu priznao ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke jer je dovoljno da se tražbina smatra osporenom da ju ospori i samo dužnik.

10. Potrebno je istaknuti da prvostupanjski sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja. Predstečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama, odnosno o tome postoji li predmetna tražbina ili ne postoji.

11. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te ih žalitelj može istaknuti u parničnom postupku radi utvrđenja njegove osporene tražbine, na čije pokretanje je upućen, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30866-312c9**

Kontrolni broj: **0ab14-3d5c9-4c7c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.