



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: GŽ-4/2026-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Đura Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja i Marine Paulić članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Ramirent Baltic AS Rigas filiale, Piedrujas Iela 15, LV-1073 Riga, Republika Latvija, OIB 72500483774, zastupan po punomoćniku Igoru Radeliću, odvjetniku u Zagrebu i protustranke Cirkularni energetski resursi d.o.o., OIB 84361768680, Zagreb, Zaharova 7, zastupan po punomoćniku Domagoju Olujiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Olujić i partneri, odlučujući o žalbi protustranke protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-eu-8/2025 od 7. travnja 2026. povodom zahtjeva za priznanje stranog arbitražnog pravorijeka, u sjednici održanoj 29. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

Odbija se žalba protustranke.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„Priznaje se u Republici Hrvatskoj i izjednačuje se s pravorijekom arbitražnog suda u Republici Hrvatskoj presuda Arbitražnog suda u Rigi, predmet br. 127/12-2024 od 12. veljače 2025. koja glasi:

1. „Nalaže se Circular Energy Resources Ltd., registracijski br. 84361768680, adresa: Zaharova 7, Zagreb, 10010, Hrvatska da u korist Ramirent Baltic AS, podružnica Riga, registracijski broj: 40103238352, adresa: ulica Piedrujas 15, Riga, LV-1073, plati glavnica duga u iznosu od 29.675,79 EUR (dvadeset devet tisuća šest stotina sedamdeset pet eura i 79 centi), zatezne kamate u iznosu od 8.057,63 EUR (osam tisuća pedeset sedam eura i 63 centa) i troškove povezane s rješavanjem spora u iznosu od 1.777,45 EUR (tisuću sedam stotina sedamdeset sedam eura i 45 centi), a sveukupno 39.510,87 EUR (trideset devet tisuća pet stotina deset eura i 87 centi).

. Presuda stupa na snagu trenutkom donošenja, 21. veljače 2025. Presuda nije podložna žalbi i na nju se ne može podnijeti prigovor. Presuda se izvršava dobrovoljno do 4. ožujka 2025. godine., uplatom dosuđenog novčanog iznosa na račun „Ramirent

Baltic“ AS, podružnica Riga, registracijski broj: 40103238352, bankovni račun AS „SEB BANKA“, broj računa: LV21UNLA0050015809727, SWIFT kod UNLALV2X.“.

2. Protiv rješenja suda prvog stupnja protustranka podnosi žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupkovnog prava i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Glede istaknutog prigovora postojanja bitne povrede pravila postupka, protustranka ne ističe u svojoj žalbi u čemu bi se konkretno sastojala povreda postupka koja bi utjecala na zakonitost donesenog rješenja. U biti iz navoda žalbe protustranka ističe da sud nije pravilno utvrdio činjenice o kojima ovisi bit odluke suda u ovom postupku, to jest postoje li okolnosti zbog kojih se odluka stranog arbitražnog suda ne bi trebala priznati u Republici Hrvatskoj, no ti prigovori nisu prigovor postojanja bitne povrede odredaba postupka, već prigovor nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja koje je odlučno da bi se u ovoj stvari donijela zakonita odluka.

5.2. Ovaj sud nije niti našao da bi u postupanju suda bila počinjena i bilo koja bitna povreda postupka u smislu čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP) na koje bi ovaj sud supsidijarnom primjenom ZPP-a pazio po službenoj dužnosti u ovom izvanparničnom postupku.

6. Prema odredbi čl. 40. Zakona o arbitraži („Narodne novine“, broj 88/01 - dalje: ZA) strani pravorijek priznat će se i njegova ovrha odrediti u Republici Hrvatskoj osim ako sud u povodu prigovora protivne stranke utvrdi da postoji neki od razloga iz čl. 36. st. 2. toč. 1. ovog Zakona, ili da pravorijek još nije postao obvezatan za stranke, ili da ga je sud zemlje u kojoj je ili po čijem je zakonu donesen poništio ili da je odgodio nastupanje njegovih učinaka.

Nadalje prema st. 2. istog članka priznanje i ovrha stranog pravorijeka odbit će se ako sud utvrdi:

- a) da predmet spora nije arbitrabilan prema zakonima Republike Hrvatske,
- b) da bi priznanje ili ovrha pravorijeka bili u suprotnosti s javnim poretom Republike Hrvatske.

7. Glede prigovora kojeg ističe tijekom postupka a i u žalbi protustranka, a u smislu odredbe čl. 36. st. 2. toč. c ZA jer protustranka nije bila uredno obaviještena o pokretanju arbitražnog postupka ili da joj je na drugi nezakonit način bilo onemogućeno raspravljanje pred arbitražnim sudom.

8. Ovdje treba navesti da prema stanju spisa protustranka nije dostavila niti jedan dokaz koji bi upućivao da je ovaj njen prigovor osnovan, to jest da ima uporište u realnim procesnim činjenicama.

S druge strane, sud prvog stupnja, na temelju uvida u pravorijek stranog arbitražnog sudišta utvrđuje da je tuženik (ovdje protustranka) obaviješten o podnesenoj tužbi pred Arbitražnim sudom u Rigi preporučenim pismom od 27. prosinca 2024. te da je pozvan na podnošenje odgovora i izražavanje mišljenja o sastavu arbitražnog suda. Nadalje, iz predmetnog pravorijeka proizlazi da su o sudskoj sjednici stranke obaviještene slanjem poziva 17. siječnja 2025. te da je dostava tužbe i poziva za ročište za glavnu raspravu dostavljeno prema pravilima koja važe za arbitražni postupak pred stranim arbitražnim sudištem.

9. Kako protustranka nije ponudila dokaz da bi se arbitražnim sporazumom dogovorila primjena pravila nekog drugog postupka, a ne postupka mjesta arbitražnog sudišta, to su prigovori u ovom pravcu protustranke neosnovani, pa time nije niti osnovan prigovor da zbog prigovora povreda pravila o dostavi ne bi bilo mjesta priznati odluku arbitražnog suda.

10. Također iz stanja spisa razvidno je da se radi o potraživanju s naslova najma opreme i inventara, pa kako se radi o sporu obveznog prava, koji ni po čemu ne bi bio protivan javnom poretku Republike Hrvatske ili da bi se radilo o sporu koji ne bi mogao biti predmet arbitražnog postupka, kako to pravilno ocjenjuje i sud prvog stupnja.

11. S obzirom na sve izloženo, odgovarajući na sve odlučne žalbene prigovore trebalo je odlučiti kao u izreci i odbiti žalbu protustranke jer nije osnovana.

Zagreb, 29. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil



Broj zapisa: **9-3088d-e84fc**

Kontrolni broj: **0a1e5-1b997-cf7f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.