



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-1614/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GEOLOGIKA REGULUS j.d.o.o., OIB 10668738020, Zagreb, Ulica Luke Ilića Oriovčanina 3, kojeg zastupa punomoćnik Branko Kostić, odvjetnik u Zagrebu, Domobranska 27, protiv tuženika STUDIO GRAFIČKIH IDEJA d.o.o., OIB 28532687017, Zagreb, Špansko 62, kojeg zastupa punomoćnik Dominik Musulin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Musulin i suradnici, u Zagrebu, Palmotićeva 37, radi isplate iznosa od 9.642,31 EUR / 72.649,99 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1240/21 od 15. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1240/2021 od 15. ožujka 2022. u dijelu točke I. izreke u kojem je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Valerije Pernar iz Zagreba, poslovni broj Ovr-2/21 od 17. ožujka 2021. i odbijen tužbeni zahtjev za isplatu 72.649,99 kn sa zateznim kamatama koje teku na iznose od:

- 1.244,28 EUR / 9.375,00 kn od 10. listopada 2020.,
- 4.416,35 EUR / 33.274,99 kn od 30. listopada 2020.,
- 3.483,97 EUR / 26.250,00 kn od 9. studenog 2020.,
- 497,71 EUR / 3.750,00 kn od 9. studenog 2020. do isplate te u točki II. izreke

i sudi:

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Valerije Pernar iz Zagreba, poslovni broj Ovr-2/21 od 17. ožujka 2021. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 72.649,99 kn sa zateznim kamatama koje teku na iznose od:

- 1.244,28 EUR / 9.375,00 kn od 10. listopada 2020.,
- 4.416,35 EUR / 33.274,99 kn od 30. listopada 2020.,
- 3.483,97 EUR / 26.250,00 kn od 9. studenog 2020.,
- 497,71 EUR / 3.750,00 kn od 9. studenog 2020. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.470,63 kn sa zateznim kamatama od 17. ožujka 2021. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka od 6.076,00 kn, u roku od 15 dana.

3. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška parničnog postupka od 2.524,00 kn.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1240/2021 od 15. ožujka 2022. u dijelu točke I. izreke u kojem je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o o ovrsi javnog bilježnika Valerije Pernar iz Zagreba, poslovni broj Ovr-2/21 od 17. ožujka 2021. i odbijen tužbeni zahtjev za isplatu zateznih kamata koje teku na iznose od:

- 1.244.28 EUR / 9.375,00 kn od 3. listopada 2020. do 9. listopada 2020.,
- 4.416.35 EUR / 33.274,99 kn od 23. listopada 2020. do 22. listopada 2020.,
- 3.483.97 EUR / 26.250,00 kn od 1. studenog 2020. do 8. studenog 2020.,
- 497.71 EUR / 3.750,00 kn od 1. studenog 2020. do 8. studenog 2020. po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.639,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1240/2021 od 15. ožujka 2022., u točki I. izreke ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o o ovrsi javnog bilježnika Valerije Pernar iz Zagreba, poslovni broj Ovr-2/21 od 17. ožujka 2021. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 72.649,99 kn s pripadajućim zateznim kamatama i trošak ovršnog postupka te je tužbeni zahtjev

odbijen u cijelosti. U točki II. izreke presude naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 4.687,50 kn, dok je u točki III. izreke presude odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 1.562,50 kn.

2. U obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud je utvrdio da je predmet spora tužbeni zahtjev za plaćanje naknade za obavljene usluge na temelju ugovora o djelu iz čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje: ZOO), da između stranaka nije sporno da ugovor u pisanom obliku nije sklopljen, a u odnosu na postojanje usmeno sklopljenog ugovora da je moguće da su stranke pregovarale o sklapanju ugovora, ali da pregovori ne obvezuju, kao i da iz isprava u spisu nije moguće sa sigurnošću zaključiti da bi tužitelj, kao pravna osoba, sklopio ugovore s tuženikom budući da je predmetni posao dogovarala fizička osoba Nikolina Bošnjak sa svog privatnog e-maila, bez naznake da je zakonski zastupnik tužitelja i bez označavanja tvrtke tužitelja.

3. Stoga je prvostupanjski sud zaključio da je u pravnom poslu sudjelovala fizička osoba Nikolina Bošnjak, a ne tužitelj kao pravna osoba pa je ocijenio osnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije te je ukinuo platni nalog i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Protiv točaka I. i II. izreke presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4.1. U žalbi u bitnom ističe da prvostupanjski sud nije uočio da je tužitelj zahtjev u pogledu kamata uredio podneskom od 1. listopada 2021. pa je u tom dijelu odlučio o nepostojećem zahtjevu. Navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP). Navodi da bi prvostupanjski sud, da je pažljivije promotrio priložene isprave, zamijetio kako je tuženik na temelju računa 121/1/1 samo za angažiranje stručnjaka i predavača na šest tribina i 24 radionice od Grada Benkovca naplatio iznos od 72.000,00 kn, a tužitelju kao izvođaču tih poslova uplatio samo trošak tri tribine, a ni kune nije dobila Nikolina Bošnjak. Navodi da je unatoč tome prvostupanjski sud zaključio da su usluge plaćene Nikolini Bošnjak osobno, bez ijednog dokaza na tu okolnost, čime je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Smatra da je tuženik prihvatio ponudu tužitelja iz e-maila od 12. svibnja 2019. jer je platio naknadu za tri obavljene tribine, kao i jer su sve fakturirane usluge obavljene što je vidljivo iz tuženikovog izvještaja. Navodi kako je popis aktivnosti, koji po sadržaju predstavlja ponudu, poslao s e-mail-a nikolina.bosnjak@gmail.com, da su usluge obavljene, da ne postoji ni jedan dokaz da se tuženik protivio iznosima navedenim u popisu aktivnosti pa da je suradnja i obavljena upravo na temelju tog popisa aktivnosti koji po sadržaju ima sve elemente ponude. Ističe da je usluge pružio tužitelj, a ne Nikolina Bošnjak (fizička osoba) i to tijekom suradnje nije bilo sporno, a da to i proizlazi iz e-mail-a od 8. studenog 2019. u kojem zastupnik po zakonu tuženika navodi da na pozivnice za

tribinu, koja je predmet popisa aktivnosti, treba staviti tužitelja te njegovog zastupnika po zakonu osobno. Smatra da se popis aktivnosti smatra ponudom jer sadrži sve bitne sastojke ugovora o djelu, a činjenica da je tijekom suradnje došlo do izmjena u obujmu poslova i cijeni ne čini načelni dogovor spornim niti ga to čini predugovorom, kako to smatra prvostupanjski sud. Budući da je Nikolina Bošnjak zastupnik po zakonu tužitelja, sama činjenica da dio aktivnosti obavlja ona kao fizička osoba, dok ostalo obavilo društvo kojem je ona osnivač i direktor ne može biti dokaz da se radi o ponudi fizičke osobe. Navodi da je tužitelj pravna osoba bez zaposlenika, a tuženik pravna osoba s jednim ili dva zaposlena, stoga da razlikovanje korištenja privatnih i poslovnih e-mail-ova predstavlja pretjerani formalizam. Potražuje trošak žalbenog postupka.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je zaključio da nije pravilna ni zakonita.

8. Osnovano tužitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP-a jer je odlučio o nepostojećem zahtjevu za isplatu zateznih kamata na pojedinačne iznose glavnice. Naime, tužitelj je podneskom od 1. listopada 2021. smanjio tužbeni zahtjev u odnosu na zatezne kamate pa je na iznos od 9.375,00 kn potraživao zatezne kamate od 10. listopada 2020., na iznos od 33.274,99 kn zatezne kamate od 30. listopada 2020., na iznos od 26.250,00 od 9. studenog 2020., a na iznos od 3.750,00 kn od 9. studenog 2020. Stoga je prvostupanjski sud odbijanjem tužbenog zahtjeva za kamate na navedene iznose (od 3. listopada 2020., od 23. listopada 2020. i od 1. studenog 2020.) prekoračio tužbeni zahtjev pa je u tom dijelu valjalo ukinuti prvostupanjsku presudu sukladno odredbi čl. 369. st. 5. ZPP-a (točka I. izreke ovog rješenja).

9. Predmet spora je tužbeni zahtjev za isplatu naknade za obavljene usluge (održavanje tribina, natjecanja, radionica za djecu, pripremanje letaka, izrada metodološkog okvira kreativnog natjecanja za djecu u školama i vrtićima, sve u sklopu projekta „Izobrazno-informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom: Javne tribine i radionice i natjecanja“) u ukupnom iznosu od 72.649,99 kn.

10. Između stranaka nije sporno da su tuženik i grad Benkovac sklopili ugovor kojim se tužitelj obvezao pružiti gradu Benkovcu uslugu pripreme i provedbe izobrazno-informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom, da je Grad Benkovac platio tuženiku naknadu za tu uslugu, kao i da je Nikolina Bošnjak surađivala s tuženikom na tom projektu te da joj je tuženik na temelju sklopljenih ugovora o djelu i autorskih ugovora platio naknadu za njeno autorsko djelo.

11. Sporna je aktivna legitimacija te osnova i visina potraživanja.

12. Osnovano tužitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

13. Tužitelj žalbenim navodima osnovano ukazuje na to da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da tužitelj nije dokazao da je tuženik ugovor o pružanju predmetnih usluga sklopio upravo s tužiteljem jer suprotno proizlazi iz isprava u spisu te iskaza zastupnika po zakonu tužitelja.

14. Iako je između stranaka nesporno da ugovor u pisanom obliku nije sklopljen, iz iskaza Nikoline Bošnjak, zastupnika po zakonu tužitelja, proizlazi da je tuženiku ona prezentirala da dio poslova može obaviti kao fizička osoba prema ugovorima o djelu, odnosno autorskim ugovorima, a da se drugi dio poslova može obaviti „preko firme“ (dakle, od strane tužitelja čiji je ona jedini osnivač i direktor) ovisno o samom poslu i da je tuženik naručio pružene usluge od tužitelja kao pravne osobe, dakle da je između stranaka sklopljen ugovor u usmenom obliku.

15. Osnovano tužitelj u žalbi ističe da je ugovor s tuženikom sklopio tužitelj kao pravna osoba, a ne Nikolina Bošnjak kao fizička osoba, što proizlazi iz činjenice da je tužitelj na pozivnici za tribinu 21. studenog 2019. (str. 344. spisa) u sklopu projekta označen kao dio tima koji je obavio posao, iz činjenice da je tuženik tužitelju podmirio neutužene račune za tri tribine koje su dio ugovorenih projektnih aktivnosti, kao i iz činjenice da je tuženik sastavio izvješće o aktivnostima Gradu Benkovcu, u kojem je naveo sve aktivnosti obavljene u sklopu tog projekta, koje Nikolina Bošnjak tvrdi da je obavila u ime i za račun tužitelja.

16. Tuženik na kojem je bio teret dokaza tvrdnji da je obavljene aktivnosti ugovorio s Nikolinom Bošnjak kao fizičkom osobom i njoj ih podmirio, predložio je dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Dubravka Crnkovića, koji je izjavio da je sve ugovarao s Nikolinom Bošnjak kao fizičkom osobom i da je njoj na temelju ugovora o djelu i autorskih ugovora sve plaćeno. Također, istaknuo da je upravo tužitelju kao pravnoj osobi platio račune za tri tribine, ali da su one predmet nekog drugog ugovora, da nisu predmet ovog postupka.

17. Međutim, da to nije tako proizlazi iz računa za te tri tribine (str. 42. i 43.) budući da je iz njih razvidno da su te tri tribine također dio predmetnog projekta „Izobrazno-informativne aktivnosti o održivom gospodarenju otpadom“. Dakle, iz tih računa razvidno je da je tuženik upravo tužitelju platio dio ugovorenih aktivnosti, prije pokretanja ovog postupka.

18. Uzimajući u obzir sve navedeno, te činjenicu da tuženik nije dostavio dokaze svojih tvrdnji da je s Nikolinom Bošnjak kao fizičkom osobom sklopio ugovore za utužene usluge ni da je te usluge njoj platio, a nesporno je da su utužene usluge obavljene, zaključak je ovog suda da su upravo tužitelj i tuženik u ugovornom odnosu, na temelju usmeno sklopljenog ugovora.

19. Stoga je, u skladu sa žalbenim navodima tužitelja, prigovor nedostatka aktivne legitimacije neosnovan.

20. U odnosu na spornu visinu potraživanja, tužitelj je osim utuženih računa (str. 44. do 47. spisa), dostavio i popis aktivnosti (str. 37. do 39. spisa) koji predstavlja ponudu budući da sadrži cijene i vrstu aktivnosti, koju ponudu je tuženik prihvatio što proizlazi upravo iz činjenice da su aktivnosti iz računa obavljene, te ih je tuženik i naznačio u svom izvješću koju je poslao naručitelju Gradu Benkovcu, što nije ni osporio, zbog čega ih je dužan podmiriti.

21. Iako je tuženik osporavao da nije dužan platiti jednu tribinu jer nije održana, osnovano tužitelj ističe da neovisno što sama tribina nije održana obavljene su sve pripremne aktivnosti za tu tribinu (izrađene prezentacije i pripremljen materijal za nju) pa je dužan platiti za te aktivnosti.

22. Također, tuženik je osporavao dio računa koji se odnosi na slikovnice navodeći da ih nije naručio. Budući da iz isprava u spisu proizlazi da su slikovnice podijeljene kao nagrada djeci u vrtićima i školama u sklopu natjecanja organiziranih kao dio predmetnog projekta (razvidno iz priloženih fotografija), a koje su i dio izvještaja koje je tuženik sastavio Gradu Benkovcu, što tuženik nije osporio, dužan ih je platiti.

23. Slijedom navedenog, valjalo je preinačiti prvostupanjsku presudu i održati platni nalog na snazi u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 72.649,99 kn s pripadajućim zateznim kamatama po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za trgovačke ugovore (točka 1. izreke ove presude).

24. Prema odredbi čl. 166. st. 2. ZPP-a, kad sud preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, odlučit će o troškovima cijelog postupka jednom odlukom.

25. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu pa je o naknadi troškova valjalo odlučiti primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

26.1. Tužitelj ima pravo na nastali trošak ovršnog postupka od 2.470,63 kn (točka I.1. izreke ove presude).

26.2. Tužitelj ima pravo na naknadu troška parničnog postupka za radnje:

- sastava podneska od 1. listopada 2021. prema Tbr. 8. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 26/22, dalje: Tarifa) 1.000,00 kn,
- sastava podneska od 18. listopada 2021. i 4. siječnja 2022. listopada 2021. prema Tbr. 8. t. 3. Tarife svaki 250,00 kn, ukupno iznos od 500,00 kn,
- zastupanja na ročištima 12. siječnja 22. i 9. ožujka 2022. prema Tbr. 9. t. 1. Tarife za svako 1.000,00 kn, ukupno 2.000,00 kn,
- zastupanja na ročištu 19. listopada 2021. prema Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 500,00 kn,
- PDV od 25% u iznosu od 1.000,00 kn,

- sudske pristojbe na presudu iznos od 1.076,00 kn, sveukupno iznos od 6.076,00 kn (točka 2. izreke ove presude).

26.3. Međutim, tužitelj nema pravo na više zatraženi trošak za sastav podnesaka 18. listopada 2021. i 4. siječnja 2022. listopada 2021. uvećano za PDV od 25% u iznosu od 937,50 kn, ukupno iznos od 1.875,00 kn jer se ne radi o obrazloženim podnescima iz Trb. 8. t. 1. Tarife. Tužitelj nema pravo na više zatraženi trošak zastupanja na ročištu 19. listopada 2021. iznos od 500,00 kn uvećan za PDV od 25%, ukupno 625,00 kn jer se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima. Tužitelj nema pravo na više zatraženi trošak sudske pristojbe u iznosu od 24,00 kn, stoga je za više zatraženi trošak u iznosu od 2.524,00 kn valjalo odbiti tužiteljev zahtjev (točka 3. izreke ove presude).

26. 4. Tužitelj je uspio u žalbenom postupku pa mu pripada pravo na trošak sastava žalbe prema Tbr. 10. t. 1. Tarife u iznosu od 1.250,00 kn, uvećano za PDV od 25% 312,50 kn, kao i trošak sudske pristojbe za žalbu protiv presude u zatraženom iznosu od 1.076,50 kn, ukupno iznos od 2.639,00 kn (točka II. izreke ovog rješenja).

27. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 373.a t. 2. ZPP-a valjalo je djelomično preinačiti prvostupanjsku presudu, a na temelju odredbe čl. 369. st. 5. ZPP-a djelomično ukinuti prvostupanjsku presudu.

28. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura). Stoga je iznose izražene u kunama u uvodu i izreci ove presude valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura.

Zagreb, 31. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085c-ebf37**

Kontrolni broj: **0cc0e-f3072-b6822**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.