



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

8 Povrv-268/2019-31

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kos & partneri j. t. d. Zagreb, Nodilova 1, protiv tuženika VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. u stečaju, Vrbovsko, Tvornička 31, OIB: 30557421377, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nada Barišić iz Rijeke, M. Jengića 33, radi isplate i utvrđenja, 2. veljače 2022.,

riješio je

- I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.
- II. Ročište određeno za 15. veljače 2022. neće se održati.

Obrazloženje

1. Podneskom od 1. veljače 2022. tužitelj je obavijestio sud da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, a navedena okolnost proizlazi i iz rješenja ovog suda poslovni broj St-598/2021-12 od 10. prosinca 2021. i iz Sudskog registra koji je izvršio upis otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.
2. S obzirom na navedeno, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 212. t. 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” br: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 214. st. 2. ZPP-a riješio kao u izreci.

U Rijeci 2. veljače 2022.

Sutkinja:  
Ema Brdovčak

Dokument je elektronički potpisan:

EMA BRDOVČAK

Vrijeme potpisivanja:

03-02-2022

14:02:56

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=BRDOVČAK

G=EMA

CN=EMA BRDOVČAK

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I. izreke ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Protiv točke II. izreke ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 278. st. 2. ZPP-a).



društvo s ograničenom odgovornošću

10000 Zagreb, Ulica kneza Branimira 1

Uprava: Krunoslav Lokupčić, dipl. ing. šum. - predsjednik; Anto Šabić, dipl. ing. šum. - član upr. sc. Igor Parezuš - član - \* MB  
3631133 • OIB 62693144506 • Trgovački sud u Zagrebu (MBS 03025 100B) • Temeljni kapital 1.171.670.000,00 kn, uplaćen u  
cijelosti • SWIFT: HRZGHR2X IBAN: HR96 2340 0091 1001 0036 0 • Telefon: 01/4804 111 • Telefax: 01/4804 101 • pp. 145, 10002  
Zagreb • web: <http://www.hrsume.hr> • e-mail: [direkcija@hrsume.hr](mailto:direkcija@hrsume.hr)

Klasa:DIR-15-6586

Ur. broj: 00-04-01/02-19-122

Zagreb, 26. ožujka 2019.

VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.  
Tvornička 31  
51 326 Vrbovsko

- Poštom preporučeno,  
s povratnicom

**PREDMET: Raskid Ugovora o prodaji drvne sječke ili ogrjevnog drva sklopljenog između Hrvatskih šuma d.o.o. i VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. dana 14. prosinca 2015. godine, DIR: 03-15-6586/10**

Poštovani,

Dana 14. prosinca 2015. godine između Hrvatskih šuma d.o.o. i društva VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. sklopljen je Ugovor o prodaji drvne sječke ili ogrjevnog drva (dalje u tekstu: „Ugovor“), u ukupnoj vrijednosti robe od 212.625.000,00 kuna.

VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. povrijedilo je više svojih obveza iz navedenog Ugovora, i to:

- a) Obvezu urednosti plaćanja, budući da dospjelo nepodmireno dugovanje na današnji dan prema Hrvatskim šumama iznosi 3.479.790,80 kuna dok je ukupan dug 3.509.126,85 kuna.
- b) Obvezu dostave bankarske garancije za cijelo vrijeme važenja ugovora, budući da je dostavljena bankarska garancija istekla dana 05. prosinca 2018. godine (što predstavlja kršenje obveze iz članka 7. Ugovora).

Dana 20. veljače i dana 21. ožujka 2019. godine održani su sastanci predstavnika društva VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. i uprave Hrvatskih šuma d.o.o. na kojim sastancima ste upozoreni na gore navedene činjenice, te upućeni da navedene povrede ugovornih obveza otklonite u najkraćem mogućem roku, no to do danas nije učinjeno.

Dana 22. veljače 2019. godine Hrvatske šume d.o.o. su obavijestile Vašu banku koja financira projekt (Zagrebačka banka d.d.) o povredi gore navedenih obveza uz ostavljanje roka od 10 radnih dana kako bi se navedene povrede ispravile i uskladile s Ugovornim odredbama, no Banka je propustila u ostavljenom roku otkloniti navedene povrede.

5

Slijedom navedenog ovim Vas putem obavještavamo da će se Ugovor o prodaji drvne sječke ili ogrjevnog drva od dana 14. prosinca 2015. godine, DIR: 03-15-6586/10 smatrati raskinutim ukoliko u roku od 15 dana od primitka ovog dopisa ne podmirite svoje obveze iz točaka a) i b) ovog dopisa, odnosno ukoliko ne podmirite dospjelo dugovanje od 3.479.790,80 kuna u cijelosti i ne dostavite novu bankarsku garanciju radi osiguranja plaćanja, naplativu na prvi poziv i bez prigovora, u trajanju od najmanje jedne godine, koja glasi na iznos od 2.531.250,00 kuna. Umjesto dostave bankarske garancije opisane pod točkom b), alternativno možete dostaviti dokaz o uplati beskamatnog pologa u iznosu od 2.531.250,00 kuna na račun Hrvatskih šuma IBAN HR4623400091100100360 (Model 99 ; Opis plaćanja: uplata beskamatnog pologa).

Ukoliko propustite postupiti na navedeni način u ostavljenom roku, Ugovor će se protekom roka smatrati raskinutim.

S poštovanjem,

Predsjednik Uprave HŠ d.o.o.

Krunoslav Jakupčić

Član Uprave HŠ d.o.o.

Ante Sabljic

Član Uprave HŠ d.o.o.

Igor Fazekas



Dostaviti:

1. Naslovu, AR
2. Sektor za financije i računovodstvo
3. Sektor pravnih poslova
4. Pismohrana.

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
KAČIĆ & BRBORA**

PETROVA 48A  
10 000 ZAGREB  
TEL: (01) 46 35 500  
FAX: (01) 46 35 589

Poslovni broj: Povrv-268/2019

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

RIJEKA

**TUŽITELJ:** **HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću,**  
Zagreb, Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, koga zastupa  
Tomislav Kos, odvjetnik iz Odvjetničkog društva KOS &  
PARTNERI j.t.d. iz Zagreba

**TUŽENIK:** **VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.**  
Vrbovsko, Tvornička 31, OIB: 30557421377,  
kojeg zastupa Nikolica Brbora, OIB: 15869351583, odvjetnik iz  
Odvjetničkog društva Kačić & Brbora, Zagreb, Petrova 48A

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

s protutužbom

Punomoć u spisu

I. Iz razloga iznesenih te dokaza već predloženih tijekom postupka, sukladno čl. 189. Zakona o parničnom postupku, tuženik podnosi protutužbu, te predlaže da sud po provedenom postupku donese slijedeću

p r e s u d u

Utvrđuje se da nije raskinut Ugovor o prodaji drvne sječke ili ogrjevnog drva, DIR: 03-15-6586/10, koji su dana 14.12.2015. godine zaključili HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, OIB: 69693144506, kao Prodavatelj, i VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o., Vrbovsko, OIB: 30557421377, kao Kupac.

II. Ističe se kako tuženik-protutužitelj ima pravni interes za protutužbu na utvrđenje slijedom navoda iz prigovora protiv rješenja o ovrsi, a napose budući je navedeni Ugovor zaključen na period od 14 godina, pa je slijedom tog Ugovora tužitelj-protutuženik u obvezi isporuke robe i u 2019. godini i u 2020. godine te nadalje, a nesporno je kako tužitelj-protutuženik nije izvršio nikakvu isporuku temeljem Ugovora u 2019. i 2020. godini.

To je sve značajno i u kontekstu primjene odredbe čl. 2. st. 5. točka (a) Ugovora o prodaji, prema kojoj odredbi je, u slučaju višeg udjela vlage u robi, ovrhovoditelj u obvezi uvećati isporuku u slijedećem polugodištu, a u slučaju objektivnih nemogućnosti takve

isporuke, ovrhovoditelj ima obvezu smanjenja ugovorne cijene za isporučenu robu, kako je to objašnjeno i u točki 5. prigovora protiv rješenja o ovrsi, a što se izravno odnosi na pitanje osnovanosti i visine tužbenog zahtjeva tužitelja-protutuženika. Stoga je zahtjev protutužbe u vezi s tužbenim zahtjevom, a traži se i utvrđenje pravnog odnosa u smislu odredbe čl. 189. Zakona o parničnom postupku. Ujedno, protutužbeni zahtjev je pravovremen, a naslovni Sud je stvarno nadležan.

Po provedenom postupku predlaže se odbiti tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika u cijelosti, a usvojiti protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja, sve uz obvezu tužitelja-protutuženika da tuženiku-protutužitelju naknadi parnične troškove.

U Zagrebu, 27. travnja 2020. godine.

**Tuženik-protutužitelj, p.p.**

**NIKOLICA  
BRBORA**

Digitally signed by  
NIKOLICA BRBORA  
Date: 2020.04.27 15:01:11  
+02'00'

Odvjetnici  
Tomislav Kos  
Irena Bajić

# KOS & PARTNERI

odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 27. 8. 2020.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
51000 RIJEKA

Povrv-268/2019

TUŽITELJ: **HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću**, Zagreb,  
Kneza Branimira 1, OIB: 69693144506, koje zastupa Tomislav Kos,  
OIB: 80487358000, odvjetnik iz Odvjetničkog društva KOS & PARTNERI  
j.t.d. Zagreb, Nodilova 1

TUŽENIK: **VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.** Vrbovsko, Tvornička 31,  
OIB: 30557421377, koje zastupa Nikolica Brbora, OIB: 15869351583,  
odvjetnik iz Odvjetničkog društva KAČIĆ & BRBORA, Zagreb,  
Petrova 48A

## PODNEŠAK

2 x  
Punomoć u spisu

tužitelja - protutuženika

I. Tužitelj-protutuženik (dalje u tekstu nazivan: tužitelj) je zaprimio podnesak tuženika-protutužitelja (dalje u tekstu nazivan: tuženik) pod poslovnim brojem gornjim od 12. kolovoza 2020., na koji podnesak se u nastavku očituje kako slijedi.

II. Tužitelj ponajprije ističe da ostaje kod svojih navoda u pogledu utvrđenja vrijednosti predmeta spora u odnosu na protutužbu, sukladno argumentaciji iz podneska od 22. svibnja 2020. da se kao vrijednost predmeta spora uzme u obzir vrijednost Ugovora koji je predmet protutužbe, kako je ista naznačena u članku 1. Ugovora (211.417.500,00 kn).

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i kod odgovora na protutužbu te svih do sada iznesenih navoda.

III. U odnosu na navod tuženika da je predmet tužbe tražbina tužitelja koja je u odnosu na vrijednost Ugovora kako je ista naznačena u članku 1. Ugovora neznatna te da tužitelj ne može raskinuti Ugovor zbog neispunjenja samo neznatnog dijela obveze, tužitelj ističe da je predmet tužbe ispunjenje novčane obveze tuženika prema tužitelju u iznosu od **3.402.308,29 kn** s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Tužitelj je, dakle, raskinuo predmetni Ugovor iz razloga što je tuženiku isporučio robu višemilijunske vrijednosti, tuženik je predmetnu robu zaprimio, istu je iskoristio u obavljanju svoje poslovne djelatnosti, a kupoprodajnu cijenu do današnjeg dana nije podmirio.

Članak 10. Ugovora jasno propisuje da prodavatelj može jednostrano raskinuti Ugovor ako kupac ne plati dospjeli dug (glavnicu, kamate i troškove) u roku od 60 dana od njegova dospelja te ukoliko je o postojanju duga prethodno obavijestio pisanim putem banku koja financira projekt kupca i ako banka u roku ne kraćem od 10 radnih dana od primitka obavijesti prodavatelja nije osigurala podmirenje duga kupca.

Kao što je to tužitelj već obrazložio i dokumentirao u dosadašnjem tijeku postupka, tuženik nije platio višemilijunski dospjeli dug u roku od 60 dana od njegova dospelja, tužitelj je o navedenom izvijestio banku koja financira projekt tuženika, a banka nije osigurala podmirenje duga tuženika.

Iz navedenog slijedi da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za jednostrani raskid Ugovora na način kako je to učinio tužitelj te da je predmetni raskid u potpunosti opravdan.

Tvrdnja tuženika da bi iznos od preko tri milijuna kuna bio neznan te da ne bi opravdavao raskid Ugovora je neutemeljena.

Ovo pogotovo obzirom na činjenicu da je tužitelj pravna osoba u državnom vlasništvu te da ima odgovornost prema poreznim obveznicima za racionalno trošenje državnih resursa. Svaka druga dispozicija tužitelja u danim okolnostima, izuzev raskida Ugovora, bila bi protuzakonita te bi podlijegala i kaznenoj odgovornosti tužitelja, kao i odgovornih osoba u tužitelju.

Tužitelj predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost visine tužiteljeva potraživanja prema tuženiku, zatim na okolnost količine robe preuzete od strane tuženika te trenutka dolaska tuženika u zakašnjenje, a sve u vezi s pravom tužitelja na obustavu isporuke robe tuženiku i raskid Ugovora.

Dokaz: financijsko knjigovodstveno vještačenje

Tužitelj se u tu svrhu obvezuje prezentirati vještaku cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju koja vještaku bude potrebna za izradu nalaza i mišljenja.

**IV.** U odnosu na navode tuženika da je upitna visina duga zbog navodnog višeg udjela vlage u robi te da je tužitelj bio u obvezi povećati isporuku u slijedećem polugodištu, a u slučaju objektivne nemogućnosti takve isporuke, smanjiti ugovorenu cijenu za isporučenu robu, tužitelj ističe da je obustava isporuke robe tuženiku uslijedila sukladno člancima 7. i 10. Ugovora, a nakon što tuženik nije dostavio valjanu bankarsku garanciju i nakon što nije podmirio dugovanje o njegovom dospelju.

S tužiteljeve bi strane bilo izrazito neodgovorno i potencijalno inkriminirajuće da je nastavio dostavljati robu tuženiku, iako mu je tuženik bio dužan višemilijunski iznos za već dostavljenu robu i iako mu je odbijao predati ugovorene instrumente osiguranja naplate dospelog potraživanja.

Obustava isporuke i raskid Ugovora u ovim okolnostima predstavljali su racionalnu i poslovno opravdanu reakciju tužitelja te u tom smislu ne može biti govora o neispunjavanju ugovornih obveza s tužiteljeve strane.

U pogledu navodne mokrine robe, tužitelj ističe da je procedura utvrđenja udjela mokrine utvrđena odredbom članka 2. Ugovora, kojim je ugovoreno da se utvrđivanje mokrine sondiranjem provodi prilikom isporuke robe te da će se primjedbe koje nisu zapisnički utvrđene smatrati kao da nisu stavljene, a takve primjedbe ne mogu biti predmetom eventualnih naknadnih razmatranja.

Tužitelj posebno spori tuženikove navode o stupnju udjela mokrine dostavljene robe preko ugovorenih 35 %, budući da je i sam tuženik u svojim izjavama u tom pogledu kontradiktoran. Tako tuženik najprije tvrdi da je udio mokrine dostavljene robe od 45 % do 50 %. Direktor tuženika, gospodin

Darko Prodan, u elektroničkoj pošti od 30. prosinca 2019. upućenoj direktoru tužitelja, gospodinu Krunoslavu Jakupčiću, navodi da je udio mokrine dostavljene robe od 55 % do 60 %. Konačno, iz dokumentacije dostavljene od strane tuženika koja se odnosi na samoinicijativno mjerenje udjela vlage (a vjerodostojnost kojeg mjerenja tužitelj spori), proizlazi da je udio vlage u robi dostavljenoj tijekom 2018. godine iznosio od 37 % do 46 %.

Tužitelj spori gore navedene procjene tuženika, budući da udio mokrine u konkretnom slučaju nije utvrđivan u skladu s ugovorenom procedurom, niti je u ovom trenutku uopće moguće utvrditi udio mokrine robe dostavljene tijekom 2018. godine, kao niti vjerodostojnost mjerenja samoinicijativno izvršenih od strane tuženika (a posebno činjenicu koja je roba bila predmetom mjerenja).

Međutim, simptomatično je da tuženik, unatoč svojim mjerenjima (utvrđenja kojih tužitelj spori), u komunikaciji s tužiteljem i tijekom ovog sudskog postupka barata s puno višim omjerima (45 % do 50 %, odnosno čak 55 % do 60 %), iz čega slijedi da su ove primjedbe usmjerene isključivo na izbjegavanje ispunjavanja tuženikovih dospjelih obveza prema tužitelju.

Ukoliko je tuženik smatrao, odnosno ukoliko još uvijek smatra, da ima pravo na sniženje cijene uslijed navodne previsoke vlažnosti dostavljene robe, postavlja se pitanje zašto nije platio barem nesporan iznos kupoprodajne cijene, obzirom da je robu nedvojbeno zaprimio te da nakon preuzimanja kvaliteta iste nije prigovarao. Činjenica da tuženik u elektronskim porukama upućenim tužitelju paušalno traži ispitivanje omjera vlage robe koja je tek trebala biti dostavljena, ne predstavlja valjan, odnosno konkretan prigovor na kvalitetu već dostavljene i iskorištene robe.

Tužitelj posebno ukazuje na Izvješće tuženika o ostvarenju godišnjeg plana proizvodnje za 2018. godinu od 27. prosinca 2018., koje Izvješće je tuženik dostavio u prilogu svog posljednjeg podneska, iz kojeg je razvidno (stranica 3/14) da je tuženikovo postrojenje tijekom 2018. godine uglavnom radilo bez većih neplaniranih zastoja te da su se jedini zastoji odnosili na sanaciju prijelaznog dijela termoulnog kotla te na čišćenje i godišnji remont kotlovskeg postrojenja.

Dakle, upravo interna dokumentacija tuženika osporava njegove tvrdnje o poteškoćama u radu njegova postrojenja uslijed navodnih zastoja u isporuci robe te uslijed navodne dostave robe neodgovarajuće kvalitete, odnosno previsokog udjela vlage, budući da je iz tuženikova Izvješća razvidno da je predmetno postrojenje tijekom 2018. godine radilo bez zastoja, odnosno s kraćim zastojima do kojih je došlo bez krivnje tužitelja.

IV. Slijedom iznesenog, tužitelj se protivi protutužbi i protutužbenom zahtjevu tuženika u cijelosti te predlaže da Naslovni sud nakon provedenog dokaznog postupka istu odbije te da održi na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Željke Tuškan Bregovac iz Delnica od 17. svibnja 2019. pod poslovnim brojem Ovr-37/2019, podredno da predmetni platni nalog ukine te naloži tuženiku isplatiti tužitelju utužen iznos s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovrhe, sve uz obvezu tuženika za naknadom tužitelju ovim postupkom prouzročenih parničnih troškova.

**Trošak:**

1. sastav podneska	100.000,00 kn
2. + 25 % PDV	25.000,00 kn

---

**UKUPNO: 125.000,00 kn**

**HRVATSKE ŠUME**  
**društvo s ograničenom**  
**odgovornošću**

**Tomislav Kos**

Digitalno potpisao:  
Tomislav Kos  
Datum: 2020.08.27  
13:33:17 +02'00'