



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta br. 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-1892/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Lidiji Košutić-Vrhovski uz sudjelovanje Marte Pavlović, kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Bore Volf, zastupan po branitelju Mitru Knežić, odvjetniku iz Dugog Sela, radi djela prekršaja iz čl. 53.st.4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.), povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske postaje Vrbovec, klasa: 211-07/23-4/61894, urbroj: 511-19-42-23-2 od 24.08.2023. godine, temeljem čl. 222. i čl. 182.t.3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) dana 13. siječnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni: Boro Volf, sin Vandela i Nadice r. Jovanović, r. Petras, rođen 24.07.1964. u Bjelovaru, državljanin RH, OIB: 67260262935, bez završene osnovne škole, nezaposlen, pomaže mu obitelj, neoženjen, otac petero djece, s prebivalištem u Sesvetama, Zelinska ulica 23, prekršajno nekažnjava,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi dana 22. lipnja 2023. godine u 11:22 sati u Cugovcu, upravljao osobnim vozilom registarske oznake ZD 657-LT, kolnikom ulice Cugovec, kod kbr. 45, kroz naseljeno mjesto u smjeru istoka gdje je prometnim pravilom dopuštena brina od 50 km/h, brzinom od 96 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja LASERCAM 4, a umanjena za 10 km/h sigurnosne razlike iznosi 86 km/h, dakle kretao se brinom koja je za 36 km/h veća od dopuštene,

pa da bi time počinio prekršaj iz čl. 53.st.4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

II) Temeljem odredbe članka 140. stavka 2. PZ-a trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovec izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.
2. Okrivljeni je u svojoj obrani naveo da nije točno da je predmetnog dana upravljao vozilom Audi, zadarskih registarskih oznaka jer on to vozilo ne posjeduje i nije ga nikad posjedovao, a na upit sutkinje da li zna tko je Katarina Maričić, istaknuo je da on tu ženu ne poznaje, te da sa navedenim prekršajem nema veze.
3. Sutkinja je zamolbenim putem pokušala ispitati u svojstvu svjedoka Katarinu Maričić, ali je ista ostala nedostupna Sudu. Općinski sud u Zadru, Prekršajni odjel u više navrata je vratio neudovoljene zamolnice ovome Sudu budući se ista nije odazivala njihovim pozivima, pa je za dan 13.05.2025. godine za svjedokinju izdan dovedbeni nalog koji nije realiziran, a policijski službenici PP Biograd su telefonskim putem obavijestili zamolbeni sud da su kontaktirali svjedokinju o zakazanom ročištu. Kako je za istu dva puta izdan dovedbeni nalog, ali niti jedan nije realiziran, predmet je vraćen ovom Sudu da daljnje postupanje.
Sutkinja je također izvršila provjeru u IX PP Zagreb u evidenciji vozila dana 13. siječnja 2026. godine te od policijske službenice dobila podatak da osobno vozilo ZD 657-LT uopće ne postoji u evidenciji vozila. Nadalje je ista službenica izvršila provjeru u evidenciji vozača na ime Boro Volf i na ime Katarina Maričić te je ista izjavila da također niti u toj evidenciji navedeni vozači nikad nisu posjedovali navedeno vozilo. Također, uvidom u cjelokupni predmet, u obavijesti o počinjenom prekršaju navedene su registarske oznake ZD 657-LT kao i u obavijesti o počinjenom prekršaju, a također na fotografiji je vidljiva navedena registarska oznaka pa je vrlo nejasno kako isto vozilo nije evidentirano u evidenciji vozila.
4. Tijekom postupka sutkinja je izvršila uvid u obavezni prekršajni nalog i prigovor na isti, obrazac podaci o vozaču, obavijest o počinjenom prekršaju – podaci o vozaču, traže se, fotografije vozila, zapisnik o ispitivanju okrivljenika, zamolnica za ispitivanje svjedoka, požurnice od 01.07.2025. i 13.11.2024., povrat zamolnice od 03.03.2023., zamolnica od 07.03.2025., požurnica od 28.06.2025., povrat zamolnice od 30.06.2025. godine, zapisnik od 13.05.2025., 25.06.2025.. dopis PP Vrbovec, podnesak PP Vrbovec od 18.09.2025. godine, te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.
5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka sutkinja je prihvaćajući obranu okrivljenika kao moguću, u kojoj je poricao počinjenje prekršaja navodeći da predmetnog dana nije upravljao vozilom Audi, zadarskih reg. oznaka jer on to vozilo ne posjeduje i nije ga nikad posjedovao, te da ne poznaje Katarinu Maričić kao i da sa navedenim prekršajem nema veze, a svjedokinja Katarina Maričić, koja je u vrijeme počinjenja prekršaja bila vlasnica vozila kojim je prekršaj počinjen i koja je navela okrivljenika kao osobu koja je istim vozilom upravljala, iako uredno pozivana, nije se odazivala pozivima Suda, ostala je nedostupna ovom Sudu. Također, od policijske službenice IX PP Zagreb dobiven je podatak da navedeno vozilo uopće ne postoji u evidenciji vozila, niti je postojalo.

6. Obzirom na gore navedeno sutkinja je temeljem čl. 182.t.3. Prekršajnog zakona donijela oslobađajuću presudu u nedostatku drugih dokaza primjenjujući načelo in dubio pro reo.

7. S obzirom da je okrivljeni oslobođen optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

U Sesvetama, 13. siječnja 2026.

Zapisničarka
Marta Pavlović, v.r.

Sutkinja
Lidija Košutić-Vrhovski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Ova presuda je pravomoćna danom donošenja

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica
Marta Pavlović