Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Stalna služba u Đurđevcu
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: Pn-47/2024-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, po sutkinji Augustini Muršić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Markovice, kao nositelja OPG-a, OIB: 71682371722, Đurđevac, Ulica grada Vukovara 30, zastupanog po punomoćnici Zorici Franković, odvjetnici iz Đurđevca, protiv tuženika HOK - Osiguranje d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, zastupanog po punomoćnici Ivi Pezić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o. Zagreb, radi naknade štete, nakon zaključene glavne javne rasprave dana 24. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika stranaka, te objave presude dana 30. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku HOK - Osiguranje d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, isplatiti tužitelju Tomislavu Markovici, kao nositelju OPG-a, OIB: 71682371722, Đurđevac, Ulica grada Vukovara 30, na ime naknade imovinske štete iznos od 9.704,80 eura (slovima: devet tisuća sedamsto četiri eura i osamdeset centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 21. kolovoza 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku HOK - Osiguranje d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, isplatiti tužitelju Tomislavu Markovici, kao nositelju OPG-a, OIB: 71682371722, Đurđevac, Ulica grada Vukovara 30, parnične troškove u iznosu od 1.755,28 eura (slovima: tisuću sedamsto pedeset pet eura i dvadeset osam centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna

poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 19. lipnja 2024. podnio tužbu radi naknade štete protiv tuženika HOK-Osiguranje d.d., u kojoj navodi kako se 8. srpnja 2023. (omaškom u tužbi navedeno 18. srpnja 2023.) u 19,40 sati na otvorenom dijelu Državne ceste broj D2, Općina Đurđevac na 6. dionica, 3. kilometar + 400 metara iz pravca grada Đurđevca u pravcu mjesta Kalinovac dogodila prometna nezgoda na način da je osobni automobil marke Honda Civic, reg.oznake KC 236IB, kojim je upravljao Ivica Jurić, nepropisno pretjecao traktor reg.oznake KC657EZ, marka i tip vozila Claas Elios, u vlasništvu tužitelja u smislu članka 66. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a uslijed čega je došlo do kontakta navedenih vozila te oštećenja na traktoru tužitelja.

1.1. Navodi kako je protiv vozača osobnog vozila marke Honda Civic, reg.oznake KC236IB Ivice Jurića pokrenut prekršajni postupak izdavanja obveznog prekršajnog naloga.

1.2. Nadalje, u vrijeme nastanka prometne nezgode osobno vozilo Honda Civic, reg. oznake KC236IB bilo je osigurano policom kod tuženika.

1.3. Ističe da su uslijed prometne nezgode na traktoru tužitelja nastala oštećenja kako je to navedeno u točki 5, Zapisnika PP Đurđevac te kako je to navedeno na računima broj 1/1/1 od 29. siječnja 2024. i broj 23/1/1 od 29. veljače 2024. izdanim od strane tvrtke Refekto Agro d.o.o. Petrijevci. Tužitelj je svoje vozilo popravio u Refekto Agro d.o.o. Petrijevci, kao jedinom ovlašenom servisu za traktor marke Claas te mu je navedena tvrtka za popravak izdala dva računa i to račun broj 1/1/1 od 29. siječnja 2024. na iznos od 11.902,50 eura, te račun broj 23/1/1 od 29. veljače 2024. na iznos od 2.780,50 eura, a koje je tužitelj u cijelosti platio.

1.4. Nakon prometne nezgode, tužitelj se sukladno članku 34. stavku 1. Zakona o osiguranju u prometu („Narodne novine“ broj 151/05) obratio tuženiku s odštetnim zahtjevom radi rješavanja predmetnog spora izvansudskim putem. Tuženik je isplatio tužitelju samo iznos od 4.978,20 eura u tri navrata. Tužitelj je uložio prigovor na navedeni iznos, navodeći da je isti prenisko odmjeren, ali taj prigovor tuženik nije uvažio. Traktor tužitelja prije štetnog događaja je bio tehnički ispravan te je bio registriran.

1.5. Budući da tužitelju nije isplaćena sveukupna šteta, tužitelj iz izloženih razloga podnosi tužbu kojom potražuje naknadu štete s osnova razlike u iznosu od 9.704,80 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 21. kolovoza 2023. do isplate. Tužitelj potražuje i naknadu troškova postupka sa zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja dana 8. srpnja 2023. (omaškom u podnesku navedeno 18. srpnja 2023.), međutim, ističe prigovor suodgovornosti (50%) tužitelja za nastanak štetnog događaja zbog izvršenog skretanja ulijevo suprotno odredbama članka 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2.1. Tuženik navodi kako je do prometne nezgode došlo na način da je tužitelj upravljao traktorom koji je vukao prikolicu i kretao se kolnikom DC D2 kada je započeo skretati ulijevo, a da se prethodno nije uvjerio da tu radnju može učiniti bez opasnosti po druge sudionike u prometu uslijed čega je na njega naletio osiguranik tuženika koji je upravljajući osobnim vozilom u tom trenutku bio u fazi pretjecanja. Tuženik zaključuje kako je osiguranik tuženika već započeo radnju pretjecanja kada je tužitelj neoprezno počeo radnju skretanja ulijevo te stoga osporava isključivu odgovornost osiguranika tuženika.

2.2. Nadalje navodi kako je tužitelju povodom predmetnog štetnog događaja isplatio ukupan iznos od 4.978,20 eura i time naknadio štetu nastalu na traktoru uvažavajući pritom suodgovornost u omjeru od 50%.

2.3. Tuženik osporava i visinu štete koju tužitelj potražuje tužbom jer smatra da navedeni iznos nije u skladu sa izvidom štete.

2.4. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom i obveže ga na naknadu parničnog troška tuženiku zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude pa do isplate.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju u spisu i to: potvrdu Policijske uprave koprivničko-križevačke, Policijske postaje Đurđevac od 18. srpnja 2023. (stranica 5-6 spisa), izvid štete tuženika od 3. listopada 2023. (stranica 7-8 spisa), sporazum o namirenju od 21. kolovoza 2023. i 3. listopada 2023. (stranica 9 i 11 spisa), prigovor tužitelja na visinu štete od 26. rujna 2023. (stranica 10 spisa), odgovor HOK-Osiguranje d.d. na prigovor od 3. listopada 2023. (stranica 12-13 spisa), odgovor HOK-Osiguranje d.d. od 21. kolovoza 2023. (stranica 14-15 spisa), računi Refekto-Agro d.o.o. (stranica 16-18 spisa), potvrde tužitelja o uplati od 14. siječnja 2024. i 15. svibnja 2024. (stranica 19-20 spisa), pregled plaćanja (stranica 21 spisa), primici po vrstama (stranica 22 spisa), e-mail prepiska punomoćnice tužitelja i HOK-Osiguranje d.d. od 26. rujna 2023. i 22. svibnja 2024. (stranica 23 spisa), prijava štete tužitelja od 20. srpnja 2023. (stranica 30-31 spisa), potvrde tuženika o uplati od 24. listopada 2023., 11. ožujka 2024. i 28. svibnja 2024. (stranica 32-34 spisa), Dokumentaciju očevida prometne nesreće Policijske postaje Đurđevac broj 511-06-06-P4-93/2023 od 27. prosinca 2024. (stranica 41-60 spisa),Tehničko mišljenje vještaka prometne struke Davora Ferenca od 31. siječnja 2025. (stranica 61-64 spisa), dopis Policijske postaje Đurđevac od 4. lipnja 2025. i presliku predmeta Policijske postaje Đurđevac Klasa 211-08/23-4/21403 (stranica 71-106 spisa), saslušao svjedoke Ivicu Jurića i Tihomira Robotića te tužitelja kao stranku u svrhu dokazivanja, pročitao je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Stivena Šijaka od 13. travnja 2026. (stranica 116-132 spisa) i dopunu nalaza i mišljenja uz odgovore na postavljena pitanja od 25. lipnja 2026. (stranica 143-144 spisa) te saslušao vještaka Stivena Šijaka. Sud nije proveo dokaz saslušanjem svjedoka Bojana Vojnovića, budući da je

tužitelj odustao od navedenog dokaznog prijedloga, a po ocjeni suda isti nije potreban za donošenje zakonite i pravilne odluke.

4. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka te nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Predmetom ovog postupka je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete koju je tužitelj pretrpio na traktoru u vlasništvu tužitelja, kao posljedicu štetnog događaja od 8. srpnja 2023., na način kako je to opisano u tužbi.

6. Nije sporno da se 8. srpnja 2023. u 19,40 sati na otvorenom dijelu Državne ceste broj D2, Općina Đurđevac na 6. dionica, 3. kilometar + 400 metara iz pravca grada Đurđevca u pravcu mjesta Kalinovac dogodila prometna nezgoda na način da je osobni automobil marke Honda Civic, reg.oznake KC 236IB, a koje vozilo je bilo osigurano kod tuženika policom osiguranja broj 3011419366 i kojim vozilom je upravljao Ivica Jurić, pretjecao traktor reg. oznake KC657EZ, marka i tip vozila Claas Elios, u vlasništvu tužitelja, uslijed čega je došlo do kontakta navedenih vozila te oštećenja na traktoru tužitelja. Dakle, između stranaka nije sporan nastanak štetnog događaja ni pasivna legitimacija i odgovornost tuženika kao osiguratelja na temelju ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti.

7. Nije sporno da je tuženik u mirnom postupku s osnova imovinske štete tužitelju isplatio iznos od 4.978,20 eura utvrđujući omjer suodgovornosti svog osiguranika za nastanak štetnog događaja u omjeru od 50%.

8. Slijedom navedenog, u ovom je predmetu ponajprije sporno je li tužitelj odnosno vozač traktora suodgovoran za nastali štetni događaj odnosno je li doprinio nastanku štete, a sporna je i visina naknade imovinske štete.

9. Odredbom članka 1072. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (“Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., dalje: ZOO) propisano je da kad je šteta prouzročena pogonom dvaju ili više vozila, svu štetu snosi vlasnik vozila koji je isključivo kriv za štetni događaj. Prema stavku 2. istog članka ako postoji obostrana krivnja, svaki vlasnik odgovara drugomu za njegovu štetu razmjerno stupnju svoje krivnje, odnosno ako nema krivnje nijednog, vlasnici odgovaraju na jednake dijelove ako pravičnost ne zahtijeva što drugo (stavak 3.). Dakle, odgovornost vlasnika vozila u srazu motornih vozila se prosuđuje prema pravilima o odgovornosti prema načelu krivnje i teret dokazivanja te činjenice leži na tužitelju. Da bi postojala odgovornost za štetu moraju se ispuniti opće pretpostavke za štetu a to su: subjekti odgovornosti za štetu (odgovorna osoba i oštećenik), štetna radnja štetnika, šteta, uzročna veza i protupravnost i te pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene.

10. Na okolnost dinamike nastanka prometne nesreće te mogućnost izbjegavanja nezgode od strane sudionika sud je proveo dokaz prometno-tehničkim vještačenjem

po stalnom sudskom vještaku za cestovni promet i vozila Stivenu Šijaku te saslušanjem svjedoka Ivice Jurića i Tihomira Robotića.

11. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Stivena Šijaka od 13. travnja 2026. utvrđeno je da prometna nezgoda od 8. srpnja 2023. predstavlja nalet osobnog vozila Honda u radnji pretjecanja na skup vozila traktora Class s prikolicom koje je vršilo radnju skretanja u lijevo prema sporednom poljskom putu. Nesreća se dogodila na otvorenom dijelu državne ceste D2, općina Đurđevac na 6. dionici, 3. km + 400 m iz pravca grada Đurđevca u pravcu mjesta Kalinovac, dana 8. srpnja 2023. oko 19:40 sati, kad su vremenski uvjeti bili dan, sunčano, a vrsta i stanje kolnika asfalt, gladak, suh. U nesreći su sudjelovali Ivica Jurić kao vozač OA Honda reg.oznake KC 236-IB te Tihomir Robotić kao vozač traktora marke Claas Elios reg. oznake KC 657-EZ + priključnog vozila marke Farmatech ZDK 1600 reg. oznake KC 841-FR. Ograničenje brzine je iznosilo 90 km/h. Mjesto primarnog naleta osobnog vozila Honda na traktor se nalazi na oko 12,20 + 0,8 D od PTM. Traktor se u trenutku nesreće nalazio u sjevernoj prometnoj traci, gdje se prednji lijevi gabarit vozila nalazio na oko 0,7 m južno od sjevernog ruba kolnika. Prikolica se u trenutku nesreće nalazila u južnoj prometnoj traci, te je skup traktora s prikolicom u potpunosti zatvarao kolničku traku DC-2. Os vozila je bila usmjerena u lijevo za oko 40º u odnosu na središnju os kolnika. Vozilo Honda se u trenutku primarnog kontakta nalazilo položeno preko bankine i kolnika, gdje se prednji desni dio vozila nalazio na oko 0,8 m južno od sjevernog ruba kolnika. Os vozila je bila usmjerena u lijevo za oko 8º u odnosu na središnju os kolnika. Brzina kretanja vozila Ivice Jurića, marke Honda Civic reg. oznake KC 236-IB u trenutku primarnog kontakta iznosila je oko 22,44 m/s ili 80,80 km/h. Brzina kretanja traktora Tihomira Robotića marke Claas Elios reg. oznake KC 657-EZ s priključnim vozilom marke Farmatech ZDK 1600 reg. oznake KC 841-FR je u trenutku primarnog kontakta iznosila oko 3,39 m/s ili 12,20 km/h. Mjesto nesreće je ravan kolnik i vidljivost na mjestu nesreće iznosi više od 100 m. Vozač osobnog vozila Honda je s reakcijom kočenja započeo na oko 0,8*22,44=17,95 m prije pojave vidljivih tragova kočenja na kolniku, ili 30,15 m prije mjesta primarnog kontakta osobnog vozila i traktora. Vremenski je od trenutka reakcije kočenja do naleta prošlo oko 1,52 s. Za 1,52 s se traktor nalazio na oko 5,17 m od mjesta nesreće. Vrijeme provjere iznosi oko 1,00 s te je provjerom u retrovizoru prije skretanja vozač traktora mogao jedino vidjeti vozilo u južnoj prometnoj traci koje još nije prelazilo srednju crtu. Vještak navodi kako je vozač osobnog vozila Jurić pretjecao skupinu vozila traktor s prikolicom na mjestu koje je bilo naznačeno punom srednjom crtom koja je bila iscrtkana samo na mjestu dozvoljenog skretanja u lijevo, kao i na mjestu koje je bilo označeno zabranom pretjecanja prometnim znakom. Zaustavni put kočenjem za naletnu brzinu vozila Honda od oko 22,44 m/s ili 80,80 km/h iznosi oko 49,31 m. Naposljetku zaključuje kako je pretjecanje skupa vozila traktora s prikolicom bilo nedozvoljeno i prometno potpuno nepotrebno, a vozač je u radnji pretjecanja koristio takvu brzinu koja mu nije omogućavala zaustavljanje iza traktora, već je nesreća bila neizbježiva. Granična brzina kojom je vozač vozila Honda mogao izbjeći nesreću kočenjem na udaljenosti od oko 30,15 m je iznosila oko 16,29 m/s ili 58,67 km/h. Nesreća se dogodila naletom po prednjem lijevom dijelu traktora, u kočenju i maksimalnom izmicanju u lijevo, kad je traktor već prednjim kotačima ulazio prema sporednom putu, te je vozač forsiranim kočenjem pokušao izbjeći nesreću kad je shvatio da traktor nailazi na srednju crtu, no nesreća je bila neizbježiva. Prometno gledajući, vozač Robotić svojom vožnjom nije utjecao na odvijanje nesreće. Čak i uz vršenje provjera u trenutku prolaska srednje crte mogao je jedino vidjeti vozilo Honda u nailasku u južnoj prometnoj traci, a prema

načelu povjerenja u prometu nije ni mogao očekivati da će vozač Jurić pretjecati na punoj srednjoj crti kolnika, kao i na mjestu s prometnim znakom - izričito zabranjeno pretjecanje. Vještak je također ustvrdio da je tehničkim putem nemoguće dokazati da li je traktor s prikolicom imao uključene pokazivače smjera za skretanje u lijevo, kao i da li je osobno vozilo Honda moguće naznačilo svoju radnju pretjecanja uključenim pokazivačima smjera.

11.1. Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

11.2. Podneskom od 19. svibnja 2026. tuženik predlaže pozvati vještaka da dopuni svoj nalaz i mišljenje, odnosno da temeljem oštećenja koja su nastala na vozilima ocijeni koji je sudionik prije započeo s pretjecanjem odnosno skretanjem i s tim u vezi osnovni uzrok nastanka nezgode.

11.3. Iz dopune nalaza i mišljenja vještaka od 25. lipnja 2026., a odgovarajući na problemsko pitanje tuženika koji je sudionik prije započeo s pretjecanjem odnosno skretanjem i s tim u vezi osnovni uzrok nastanka nezgode, proizlazi da je traktor s prikolicom u radnji skretanja u lijevo prošao put od oko 7 m za vrijeme od oko 7/3,39=2,06 s dok je osobno vozilo u radnji oštrog usmjeravanja u lijevo od srednje crte do pojave tragova kočenja prošlo put od oko 8,00 m za vrijeme 8/22,4=0,35 s, a zatim u usporavanju do naleta još 1,52 s što ukupno daje 1,87 s. Iz navedenog vještak zaključuje kako je vozač traktora prošao srednju crtu 0,19 s prije vozača osobnog vozila. Vještak također pojašnjava kako ovdje treba uzeti u obzir da vozač osobnog vozila nije pretjecanje obavljao normalnim, laganim izmicanjem, već se pod oštrim kutom usmjerio prema suprotnoj strani kolnika, što je po ocjeni vještaka bilo potpuno nepotrebno jer je vozilo ispred njega bilo puno sporije, a ovu tehniku sportski vozači koriste kod pretjecanja pri velikim brzinama.

11.4. Saslušan na ročištu 24. rujna 2026. vještak je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljena i njegove dopune. Odgovarajući na pitanja tuženika vještak pojašnjava na koji način je utvrdio brzinu kretanja traktora i položaj traktora u trenutku započinjanja pretjecanja osobnog automobila te u bitnom navodi kako se u ovom slučaju nije radilo o normalnom načinu pretjecanja gdje vozilo usporava na brzinu pretjecanog vozila, a zatim pri brzini većoj od 10 km/h od pretjecanog vozila vrši pretjecanje po suprotnoj strani. Upravo suprotno vozač vozila Honda je pretjecanje prilagodio sportskom načinu vožnje gdje se pod većom brzinom i oštrim kutom pretječe vozilo približno iste brzine, što je bilo potpuno nepotrebno u ovom slučaju jer je traktor bio puno sporiji. Vještak pojašnjava da u nalazu i mišljenju manji radijus od oko 5,1 m predstavlja skretanje od srednje crte, a veći radijus od položaja kretanja sredinom kolnika u što je uključen i pomak do srednje crte. Nadalje pojašnjava kako je vozač osiguranika tuženika ubrzo nakon započinjanja pretjecanja započeo radnju kočenja i to nakon 17,95 m ili 0,8 sekundi prije mjesta nesreće, a reakcija kočenja je nastala neposredno prije prolaska srednje crte. Naposljetku, na pitanje tuženika u kojoj prometnoj traci se nalazilo vozilo Honda kada je vozač istog mogao vidjeti da traktor daje lijevi pokazivač smjera, vještak navodi kako je mjesto nesreće ravni kolnik, vidljivost je veća od 100 metara te se čitavo vrijeme prilaska vozač osobnog vozila nalazio u južnoj prometnoj traci.

11.5. Sud je u opisanom dijelu prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Stivena Šijaka kao stručan, objektivan i sačinjen prema pravilima struke te u skladu s ostalim izvedenim

dokazima. Prijedlog tuženika da se provede novo vještačenje, sud ocjenjuje nepotrebnim, a to stoga što je vještak sve prigovore tuženika valjano i logički obrazložio zbog čega sud smatra da je na taj način otklonio tuženikove prigovore.

12. Svjedok Ivica Jurić, vozač osobnog automobila marke Honda u svom iskazu navodi kako je spornog dana 8. srpnja 2023. oko 19:30 sati vozio osobnim automobilom otvorenom cestom u smjeru Đurđevac – Kalinovac. Ispred njega, otprilike 20 metara u istom smjeru vozio je traktor s prikolicom koji je cijelo vrijeme od Đurđevca do mjesta nesreće imao uključeni lijevi pokazivač smjera. Budući da se traktor nije zaustavljao, niti vršio radnju skretanja već je samo ravno vozio s uključenim lijevim pokazivačem smjera, odlučio je obaviti radnju pretjecanja. Na tom dijelu ceste bila je puna središnja crta. Pretjecanjem, brzinom od oko 80-90 km/h prošao je prikolicu i u trenutku dok je vozilom došao gotovo u ravninu s traktorom, traktor je skrenuo u lijevo i prošao središnju crtu oko 40 cm u lijevo i to s prednjim lijevim kotačem. U tom trenutku sa svojim vozilom nalazio se neposredno kod kabine traktora. Pokušao je izbjeći sudar naglim kočenjem i skretanjem u lijevo prema bankini odnosno polju, međutim, unatoč tome udario je desnom stranom svojeg vozila u lijevi prednji kotač traktora. Nakon toga vozilom je odletio u polje.

13. Svjedok Tihomir Robotić u svom iskazu navodi kako je spornog dana 8. srpnja 2023. oko 19:30 sati vozio traktor s prikolicom na cesti iz Đurđevca prema Kalinovcu i to brzinom otprilike 20 do 25 km/h. Otprilike 60 do 70 metara prije skretanja u lijevo uključio je lijevi pokazivač smjera i provjerio u lijevom retrovizoru te okretanjem glave je li netko iza njega, a budući da nikoga nije bilo, usporio je, promijenio brzinu u nižu te započeo radnju skretanja u lijevo na dijelu ceste s isprekidanom središnjom linijom. U trenutku kada je traktorom, odnosno cijelom kabinom traktora bio na lijevoj strani ceste, traktor je već gotovo izravnao, u lijevi prednji kotač traktora udarilo je osobno vozilo. Traktor je odbačen na desnu stranu, odnosno desni trak ceste, a osobno vozilo je završilo lijevo u polju.

14. Iskaz saslušanog svjedoka Ivice Jurića sud prihvaća kao istinit, izuzev u dijelu u kojem navodi da je traktor od Đurđevca pa do mjesta nesreće cijelo vrijeme imao uključen lijevi pokazivač smjera, nije se zaustavljao, niti vršio radnju skretanja već je samo ravno vozio s uključenim lijevim pokazivačem smjera, a to stoga što kontinuirana vožnja s lijevim pokazivačem smjera, osim što nije životna ni logična, ne proizlazi niti iz jednog drugog provedenog dokaza, a u konačnici kada bi tome i bilo tako, navedeno ne umanjuje odgovornost osiguranika tuženika, već upravo suprotno, a posebice imajući na umu da je pretjecanje obavljao na dijelu ceste s punom srednjom crtom, a što proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka te isto potvrđuje i sam svjedok.

15. Iskaz saslušanog svjedoka Tihomira Robotića sud prihvaća kao vjerodostojan, a budući da je isti u skladu i s nalazom i mišljenjem vještaka, a posebice se ukazuje na dio iskaza u kojem navodi da je otprilike 60-70 metara prije skretanja u lijevo uključio lijevi pokazivač smjera i provjerio u lijevom retrovizoru te okretanjem glave je li netko iza njega, a budući da nikoga nije bilo, promijenio je brzinu u nižu i započeo radnju skretanja na dijelu ceste s isprekidanom središnjom linijom. Navode svjedoka potvrđuje i vještak u svom nalazu i mišljenju u kojem navodi da vozač traktora čak i uz vršenje provjera u trenutku prolaska srednje crte mogao je jedino vidjeti vozilo Honda u nailasku u južnoj prometnoj traci, dakle, iza traktora u istoj prometnoj traci, a prema načelu povjerenja u prometu nije ni mogao očekivati da će vozač Jurić pretjecati

po punoj srednjoj crti kolnika, kao i na mjestu s prometnim znakom - izričito zabranjeno pretjecanje.

16. U pogledu uključenog lijevog pokazivača smjera, vještak u svom nalazu ističe kako tehničkim putem nikako nije moguće odrediti je li traktor s prikolicom u trenutku nesreće imao uključene pokazivače smjera te je li vozilo Honda moguće naznačilo svoju radnju pretjecanja uključenim pokazivačima smjera. Budući da svjedoci Ivica Jurić, vozač osobnog automobila i Tihomir Robotić, vozač traktora, kao jedini sudionici i svjedoci nesreće, u svojim iskazima tvrde da je traktor imao uključen lijevi pokazivač smjera (razlika u iskazima je u vremenskom razdoblju u kojem je lijevi pokazivač bio uključen), sud zaključuje da je traktor određeno vrijeme prije skretanja imao uključen lijevi pokazivač smjera.

17. Sud je uvidom u obvezni prekršajni nalog Policijske postaje Đurđevac Klasa: 211-07/23-4/72641 P4-93/2023 od 27. rujna 2023. (stranica 72-73 spisa) utvrdio da je okrivljenik Ivica Jurić proglašen krivim što je 8. srpnja 2023. u 19,40 sati na cesti D2, dionica Đurđevac – Korija kao vozač vozila marke Honda reg. oznake KC236IB vršio radnju nepropisnog pretjecanja (preko neisprekidane uzdužne bijele linije), a da se nije prethodno uvjerio da radnju pretjecanja može učiniti bez opasnosti i ugrožavanja drugih sudionika u prometa, što je imalo za posljedicu da je u kočenju došlo do kontakta prednjeg desnog dijela vozila KC236IB i prednje lijeve bočne strane skupa vozila koji se sastojao od traktora marke Claas reg. oznake KC657EZ za koji je bilo priključeno vozilo marke Farmtech reg. oznake KC841FR, kojim je upravljao vozač Tihomir Robotić, a koji je vršio propisno radnju skretanja ulijevo, a čime je počinio prekršaj iz članka 66. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i članka 12. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te je istom izrečena novčana kazna. Iz dopisa Policijske postaje Đurđevac od 4. lipnja 2025. proizlazi da je prekršajni postupak u odnosu na Ivicu Jurića pravomoćno okončan.

18. O podijeljenoj se odgovornosti može govoriti u slučaju kada je oštećenik sudjelovao u nastanku svoje štete ili pridonio da ona bude veća, u kojem slučaju ima pravo samo na razmjerno sniženu naknadu, sukladno odredbi članka 1092. stavka 1. ZOO-a.

19. Sukladno odredbama članka 43. stavka 1. i 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., dalje: ZSPC) vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. Prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja.

20. Ivica Jurić, vozač osobnog vozila marke Honda je vršeći radnju pretjecanja preko pune razdjelne crte tj. na mjestu gdje to nije dopušteno postupio protivno odredbi članka 12. stavka 4. ZSPC u vezi s odredbom članka 16. stavka 2. i članka 25. stavka 2. ZSPC-a te odredbi članka 19. i 23. Pravilnika o prometnim znakovima, signalizaciji i opremi na cestama („Narodne novine“ broj 92/19.) Vještak prometne struke je utvrdio

kako je pretjecanje skupa vozila traktora s prikolicom bilo nedozvoljeno i prometno potpuno nepotrebno, a vozač je u radnji pretjecanja koristio takvu brzinu (80,80 km/h) koja mu nije omogućavala zaustavljanje iza traktora već je nesreća bila neizbježiva. S druge strane, po mišljenju vještaka prometno gledajući vozač traktora Tihomir Robotić svojom vožnjom nije utjecao na odvijanje nesreće te čak i uz vršenje provjera u trenutku prolaska srednje crte mogao je jedino vidjeti vozilo Honda u nailasku u južnoj prometnoj traci, a prema načelu povjerenja u prometu nije ni mogao očekivati da će vozač Jurić pretjecati na punoj srednjoj crti kolnika, kao i na mjestu s prometnim znakom - izričito zabranjeno pretjecanje.

21. Iz svega navedenog sud zaključuje da je vozač traktora započeo skretanje odnosno prošao srednju crtu prije vozača osobnog vozila (0,19 s), da je vozač traktora prije skretanja ulijevo imao uključen lijevi pokazivač smjera kao i da se na dijelu kolnika na kojem je vozač osobnog vozila obavljao radnju pretjecanja nalazi puna srednja crta te prometni znak izričite zabrane pretjecanja. Polazeći od činjeničnih utvrđenja u svezi načina i dinamike odvijanja predmetne prometne nesreće i ponašanja oba sudionika, sud zaključuje da je ponašanje osiguranika tuženika bilo protupravno i skrivljeno i u uzročnoj vezi sa štetnim događajem i nastalom štetom te da je isti isključivo odgovoran za nastanak prometne nesreće.

22. Nadalje, na okolnost visine štete sud je proveo dokaz prometno-tehničkim vještačenjem po vještaku Stivenu Šijaku. Sud je na okolnost nastalih oštećenja na traktoru saslušao i tužitelja Tomislava Markovicu, a koji u svom iskazu navodi da je na traktoru nastalo niz oštećenja: izbijena je prednja osovina iz podnožja, zvono traktora je polomljeno na pola te je uništen pogon za prednju osovinu traktora.

23. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Stivena Šijaka od 13. travnja 2026. proizlazi kako je izvidom štete HOK-osiguranja d.d. broj ST10/1051/2303382 od 10. ožujka 2023. specificirano 15 dijelova za zamjenu, te jedan dio za lakiranje uz 28 sati rada popravka i to za zamjenu: 1. naplatak PL, 2.spona L, 3. spona D, 4. krajnik spone L, 5. krajnik spone D, 6. glavčina kardana, 7. maska haube, 8. brtva*2, 9. semering*2, 10. kučište kvačila, 11. poklopac, 12. 13. nosač trapa, 13. nosač trapa, 14. kvačilo set, 15. opruge *2 te maska haube kao dio za lakiranje. Vještak zaključuje kako je izvid štete napravljen korektno i u skladu s pravilima struke. Nadalje, u ponudi ovlaštenog servisa Refekto-Agro d.o.o. br. 53/23 od 12. rujna 2023. specificirani su dijelovi pod stavkom 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13,14,15 iz izvida štete te cijena popravka iznosi 11.902,50 € s PDV-om. U ponudi ovlaštenog servisa Refekto-Agro d.o.o. br. 23/1/1 od 29. veljače 2024. specificirani su dijelovi vezani za popravak prijenosa kardana pod stavkom 6 te cijena popravka iznosi 2.780,50 € s PDV-om. U konačnici vještak zaključuje kako je popravak po cjeniku ovlaštenog servisa Refekto-Agro d.o.o. od 11.902,50 € + 2.780,50 € odnosno ukupno 14.683,00 € u potpunosti opravdan.

23.1.Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka niti u opisanom dijelu.

23.2. Tuženik prigovara vještakovoj procjeni visine štete navodeći da se ista ne može ispitati i ne odgovara izvidu štete. Vještak Stiven Šijak u svom očitovanju od 25. lipnja 2026. navodi kako je provjeru svih specificiranih dijelova u popravku osobno provjerio u servisu Claas vozila i radnih strojeva Eko-Terra Nedelišće, isto je jasno prikazao u nalazu te tuženik na isti način može provjeriti i potvrditi stavke iz nalaza.

23.3. Sud je usmeno saslušao vještaka Stivena Šijaka na ročištu 24. rujna 2026. radi otklanjanja primjedbi tuženika na nalaz i mišljenje, međutim, tuženik je od vještaka tražio pojašnjenja samo vezano uz dinamiku nastanka prometne nezgode te mogućnost izbjegavanja nezgode od strane sudionika, dok u pogledu oštećenja na vozilu odnosno visine štete nije tražio pojašnjenje. Iako tuženik nakon usmenog saslušanja vještaka navodi kako vještak nije otklonio sve prigovore i nejasnoće iz nalaza i mišljenja, sud takve navode ocjenjuje paušalnim, neodređenim i ničime potkrijepljenim, posebice u pogledu visine štete, a imajući na umu da u tom smislu, a nakon zaprimljenog očitovanja, nije od vještaka tražio dodatna pojašnjenja. Slijedom navedenog sud zaključuje da tuženik, kao i tužitelj, u konačnici nije imao konkretne primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka u pogledu izračuna visine štete na traktoru u vlasništvu tužitelja.

23.4. Sud je i u dijelu izračuna visine štete prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Stivena Šijaka kao stručan, objektivan i sačinjen prema pravilima struke te u skladu s ostalim izvedenim dokazima.

24. Budući da je tijekom postupka nedvojbeno utvrđena visina imovinske štete na traktoru u iznosu od 14.683,00 eura, a imajući na umu da je tuženik u mirnom postupku tužitelju isplatio ukupno iznos od 4.978,20 eura, tuženik je prema odredbi članka 1072. stavka 1. i članka 1090. ZOO-a obvezan na isplatu tužitelju preostalog iznosa naknade imovinske štete od 9.704,80 eura.

25. Na navedeni iznos imovinske štete sud je tužitelju dosudio i zatezne kamate od 21. kolovoza 2023. do isplate i to po stopi iz članka 29. stavka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (Zakon o izmjenama i dopunama ZOO „Narodne novine“ broj 155/23., dalje: ZOO/23).

25.1. Naime, na konkretni slučaj u odnosu na dospijeće obveze tuženika kao odgovornog osiguratelja, s obzirom da je riječ o naknadi štete iz prometa usmjerene prema osiguratelju, sud je primijenio odredbu članka 12. stavka 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05., 36/09., 75/09., 76/13. i 152/14., dalje: ZOOP). Prema pravnom shvaćanju u odnosu na tijek zakonskih zateznih kamata na naknadu štete izraženom u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2240/2016-2 od 12. studenog 2019. pri donošenju odluke o tijeku zateznih kamata na dosuđenu imovinsku štetu sud je dužan cijeniti odredbu članka 12. stavka 4. ZOOP-a, kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Dakle, tužitelju bi sukladno odredbi članka 12. stavka 4. ZOOP-a pripadalo pravo na isplatu zateznih kamata na štetu tekućih od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Isto tako, u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev-1131/15-4 od 18. rujna 2018. u odnosu na pravno pitanje koje se odnosi na dospijeće obveze naknade imovinske štete koja proizlazi iz obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, odnosno je li se za to dospijeće primjenjuju odredbe ZOO ili odredbe ZOOP-a, zauzeto je stajalište da je taj sud već u više svojih odluka zauzeo pravno shvaćanje da u takvim slučajevima obveza tuženika (osiguravatelja štetnika) dospijeva podnošenjem odštetnog zahtjeva, a sve sukladno članku 12. stavku 1. i stavku 4. ZOOP koji je lex specialis i primjenjuje se u konkretnom slučaju, a ne ZOO-a.

25.2. Budući da se tužitelj prije podnošenja tužbe obratio tuženiku odštetnim zahtjevom za naknadom utužene štete 20. srpnja 2023., a koja činjenica tijekom postupka nije bila sporna, tužitelju primjenom odredbe članka 12. stavka 4. ZOOP-a pripadaju zakonske zatezne kamate na dosuđenu štetu prema njegovom zahtjevu od dana 21. kolovoza 2023. do isplate.

26. Budući da je, dakle, tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, osnovan je i zahtjev s osnova nastalih troškova postupka. Naime, odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. U ovom je sporu tužitelj uspio u cijelosti s tužbenim zahtjevom kako u pogledu zatraženog glavničnog iznosa, tako i sporednog potraživanja u vidu zateznih kamata, pa je stoga tuženik dužan tužitelju u cijelosti naknaditi troškove postupka, a prema vrijednosti predmeta spora od 9.704,80 eura.

26.1. Kao trošak koji je bio potreban u smislu članka 155. stavka 1. ZPP, za zastupanje po punomoćniku odvjetniku sud je utvrdio u iznosu od 1.125,00 eura i to za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa) u iznosu od 250,00 eura, na ime troška zastupanja na ročištima održanim 15. svibnja 2025., 2. rujna 2025. i 24. rujna 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife, u iznosima od po 250,00 eura te na ime troška zastupanja na ročištu na kojem se objavljuje presuda u iznosu od 125,00 eura, sukladno Tbr. 9. toč. 3. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife. Nadalje, tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 71,75 eura sukladno Tar.br. 1. stavku 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.) te članku 4. toč. 1. i članku 7. stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23., dalje: ZSP). Priznat je i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 108,53 eura, sve sukladno Tar. br. 2. stavku 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 50/26.) te članku 4. toč. 4. i članku 7. stavku 2. ZSP-a. Tužitelju je priznat i trošak provedenog prometno-tehničkog vještačenja u iznosu od 450,00 eura. Dakle, tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.755,28 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP, u visini određenoj člankom 29. stavkom 2. i 8. ZOO/23.

27. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

Đurđevac, 30. listopada 2026.

Sutkinja
Augustina Muršić

AUGUSTINA MURŠIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T11:38:34 (UTC:2026-10-30T10:38:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: bd778f4d-43bf-49e9-aeb2-66637b8d4365

Općinski sud u Koprivnici

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana izjaviti žalbu, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila ili od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pismeno ovome sudu u 3 primjerka, odnosno sukladno odredbi čl. 106.a st. 5. ZPP-a, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. pun. tužitelja Zorica Franković, odvjetnica iz Đurđevca
2. pun. tuženika Iva Pezić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o. Zagreb, na broj: SP-48-5092

Broj zapisa: **9-3088f-70810**

Kontrolni broj: **02afa-711a0-4bce6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.