



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Supetru
Hrvatskih velikana 6

Poslovni broj: Pp-5485/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje Matee Lukšić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Zorana Jonjića, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 3/4 Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23., dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), kažnjivog po članku 229. stavak 7. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obveznog prekršajnog naloga Splitsko-dalmatinske županije, Grada Supetra, Jedininstvenog upravnog odjela, Odsjeka za komunalno redarstvo Klasa: 211-06/25-01/233, Urbroj: 2181-11-03-06/1-26-2 od 19. ožujka 2026., nakon provedenog žurnog postupka u izočnosti stranaka, 03. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik: ZORAN JONJIĆ, OIB: 00621277902, sin Ivice, rođen 15. listopada 1983.godine u Zagrebu, s prebivalištem u Supetru, Put Jezerina 4, prekršajno kažnjava

k r i v j e

što u ostavljenom roku od 15 dana od dana 27. listopada 2025. kada mu je uručena Obavijest o počinjenom prekršaju KLASA: 211-06/25-01/233, URBROJ: 2181-11-03-06/1-25-1 od dana 14. listopada 2025 godine. u Upravni odjel kao vlasnik vozila nije dostavio tražene vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala vozilom registarske oznake ST5469 AB kojim je počinjen prometni prekršaj parkirano na dijelu ceste gdje bi širina slobodnog prolaza od zaustavljenoga ili parkiranog vozila do neisprekidane uzdužne crte na kolniku ili do neke zapreke na cesti bila manja od 3m, odnosno do suprotnog ruba kolnika manja od 4 metra, u krugu od 3 m od posebnim oznakama na kolniku označenog podzemnog ili nadzemnog hidranta dana 22. rujna 2025. godine u 09:45 sati u Gradu Supetru, ulica Ratac u blizini kućnog broja 2, a što je bio dužan učiniti do 12. studenog 2025.,godine

dakle, kao vlasnik vozila, u roku od 15 dana, nije dala vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 229. stavku 3/4 Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i primjenom članka 37. stavka 2. i stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.),

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 80,00 (osamdeset) eura.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljenik plati dvije trećine novčane kazne u roku od 60 dana po pravomoćnosti ove presude, na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

II Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 15,00 (petnaest) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1.Splitsko-dalmatinska županija, Grad Supetar, Jedinostveni upravni odjel, Odsjek za komunalno redarstvo izdao je obvezni prekršajni nalog 19. ožujka 2026 kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja kažnjivog po članku 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te mu je izrečena novčana kazna u iznosu 660,00 eura. Okrivljenik je dužan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu 13,27 eura.

2.Protiv obveznog prekršajnog naloga okrivljenik je podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona obvezni prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden prekršajni postupak.

3.Ovaj sud je na ročište za dan 06.svibnja 2026. pozvao okrivljenika radi davanja obrane u postupku, međutim, poziv za navedeno ročište vratio se neuručen s naznakom dostavljača „Obaviješten-nije podigao pošiljku“. Sud je ponovno zakazao raspravu za 03. lipnja 2026. godine te pozvao okrivljenika, međutim isti se pozivu nije odazvao, niti je svoj izostanak opravdao iako je dostava poziva istom uredno iskazana te se pozivu nije odazvao ovlašteni tužitelj, također uredno pozvan, nedolazak nije opravdao pa je ročište održano na temelju članka 167. stavak 3. i 5. Prekršajnog zakona bez nazočnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja i okrivljenika smatrajući da to nije na štetu njihovog pravnog interesa i ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

4.U dokaznom postupku izvršen je uvid u prigovor na obvezni prekršajni nalog s prilogom preslikom dokaza o uplati iznosa od 12,00 eura za mjesečni račun

28441/ParkIS/2 na račun Split parking d.o.o. izvršeno 3. prosinca 2025., obavijest o počinjenom prekršaju Grada Supetra, Jedinствeni upravni odjel, Odsjek za komunalno redarstvo od 14. listopada 2025., te pripadajuća dostavnica – povratnica, izvještaj o počinjenom prekršaju od 22. rujna 2025. Grada Supetra-prometno redarstvo te s pripadajućom fotodokumentacijom (dvanaest slika u boji) predmetnog automobila na mjestu počinjenja prekršaja iz čl. 82. st.1. toč.12. ZSPC-a te izvadak iz prekršajne evidencije, Ministarstva pravosuđa, uprave digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije za okrivljenika te u kompletan spis.

5. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavan na području Republike Hrvatske iz oblasti javnog reda i mira.

6. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, odnosno obavijest o počinjenom prekršaju Grada Supetra, Jedinствenog upravnog odjela za komunalne poslove, Odsjeka za komunalno redarstvo, kojim se traži dostavljanje vjerodostojnih podataka o identitetu osobe koja je sporne prigode počinila prekršaj iz članka 12. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, dostavnicu o primljenoj obavijesti, kao i kompletan spis, nedvojbeno je utvrđeno kako je okrivljenik sporne prigode počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude, radi čega je istog trebalo oglasiti krivim i kazniti.

7. Odredbom članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je kako je vlasnik vozila odnosno korisnik dužan, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

8. U postupku nije sporno da je okrivljenik vlasnik vozila registarske oznake i broja ST5469AB i da nije dostavio traženi podatak o vozaču Jedinствenom upravnom odjelu, Odsjeka za komunalno redarstvo Grada Supetra iako je 27. listopada 2025. zaprimio obavijest o počinjenom prekršaju.

9. Navedeno utvrđenje proizlazi iz obavijesti o počinjenom prekršaju i povratnice o primitku navedene obavijesti.

10. Dakle, okrivljenik je u danom roku od 15 dana, najkasnije do 12. studenog 2025. tužitelju bio dužan dati vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a kako to nije učinio na propisani način u ostavljenom roku, ostvario je obilježja prekršaja opisanog u članku 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 229. stavak 7. istog Zakona.

11. U odnose na prigovore okrivljenika kako je kaznu za prometni prekršaj iz citirane obavijesti platio, navesti je kako iz priložene uplatnice proizlazi da je iznos od 12,00 eura (a ne iznos od 15,00 eura kako je to navedeno u obrascu-uplatnici) uplaćen

na IBAN (račun) primatelja koji ne odgovara broju računa tužitelja. Što više kao opis plaćanja na priloženoj uplatnici navedeno je: mjesečni račun 28441/ParkIS/2, a što nije oznaka prometnog prekršaja za koji je dobio obavijest.

12. Kažnjivom odredbom članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je kako će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

13. Određujući visinu novčane kazne okrivljeniku, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim okolnostima. Sud je okrivljeniku kao olakotne okolnosti cijenio to što uslijed počinjenog prekršaja nisu nastupile značajnije štetne posljedice kao i visinu propisane kazne za prekršaj prema obavijesti o počinjenom prekršaju (30,00 eura), a dok je kao otegotnu okolnost cijenio okrivljenikovu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost, odnosno osuđivanost međutim ne iz oblasti prometa pa je okrivljeniku, unatoč otegotnoj okolnosti, Sud okrivljeniku na temelju članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i primjenom članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona, izrekao novčanu kaznu ispod posebnog zakonskog minimuma, odnosno u ublaženom iznosu od 80,00 (osamdeset) eura, smatrajući kako će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, kako opće tako i specijalne prevencije pa Sud smatra kako je kazna individualizirana u odnosu na osobu počinitelja.

14. Okrivljenik se upozorava da će se na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude.

15. Okrivljenik je obavezan naknaditi troškove postupka temeljem članak 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Supetar, 03. lipnja 2026..

Zapisničarka
Matea Lukšić, v.r.

Sutkinja
Marijana Ostojić Kavain, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Temeljem članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku, u spis

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Matea Lukšić