



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 5 GŽ-605/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jasenke Grgić predsjednice vijeća, Ksenije Grgić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Sabine Dugonjić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovnom potrošača Danijele Stanojević iz Osijeka, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 179, OIB 31822866041, odlučujući o žalbi vjerovnika Bijelić Co d.o.o., Osijek, Svetog Leopolda Mandića 13a, OIB 52417054044, zastupanog po punomoćniku Slavenu Mijoču, odvjetniku u Osijeku, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-648/2022-7 od 21. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj dana 20. veljače 2023.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalba i dopuna žalbe vjerovnika Bijelić Co d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-648/2022-7 od 21. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijele Stanojević (toč. I. i II. izreke), te je oslobođen potrošač od preostalih obveza za osnove plaćanja i vjerovnike pobliže navedenih u toč. III. izreke.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu i dopunu žalbe podnio je vjerovnik Bijelić Co d.o.o. iz Osijeka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava predviđenih odredbom čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje u ovom postupku na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 75/15 i 104/17 – dalje: SZ), u vezi s čl. 23. i 89.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“,

broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP), s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz naknadu troškova žalbe.

3. Žalba i dopuna žalbe su neosnovane.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, nije uočeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

5. Odlučujući o prijedlogu Financijske agencije kojim je pokrenut ovaj jednostavni postupak stečaja potrošača prvostupanjski sud je utvrdio da se potrošač nije u zakonskom roku očitovao je li suglasna s provedbom jednostavnog postupka stečaja, niti je dostavila popis imovine, pa se smatra da je s istim suglasna i da je izjavila da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici (čl. 79.c ZSP). Nadalje je utvrđeno da nitko od vjerovnika nije osporio imovinu potrošača, a iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrđeno da su na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača kod potrošača evidentirano 2152 dana neprekidne blokade, da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu od 3.238,14 kn i da je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima osnove s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 16.233,15 kn, što ukupno iznosi 19.471,29 kn po osnovi glavnice. Vanjskom provjerom putem web servisa sud je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnine, niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn i da je potrošač u prvih deset mjeseci ostvario samo dohodak od plaće u ukupnom iznosu od 3.535,59 kn i doplatak za djecu, u 2021. godini samo dohodak od plaće u iznosu od 4.500,00 kn mjesečni, a u 2020. godini samo dohodak od plaće u iznosu od 3.200,00 kn mjesečno.

6. Na temelju prednjih utvrđenja pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, kao i uvjeti propisani odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Ujedno je primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP u vezi čl. 79.a ZSP oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP, te je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Utvrđenja suda prvog stupnja i primjenu materijalnog prava, kao pravilna prihvaća i ovaj sud.

8. Žalbeni navodi vjerovnika Bijelić Co d.o.o., koji se svode na tvrdnju da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti iz odredbe čl. 79.a ZSP za provođenje jednostavnog stečaja potrošača, jer je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio visinu njegove glavne tražbine, kojoj je trebao pribrojiti i troškove protesta mjenice iz platnog naloga rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-5878/18 u iznosu od 1.300,00 kn, za koje smatra da predstavljaju glavnu tražbinu u smislu odredbe čl. 79.a st. 7. ZSP, nisu osnovani.

9. Naime, odredba čl. 79.a st. 7. ZSP propisuje da se u smislu ove glave Zakona, glavnicom smatraju i troškovi i uglavničene kamate, ako je njihovo prisilno ostvarenje

vjerovnik tražio kao glavnu tražbinu. U konkretnom slučaju potraživanje vjerovnika Bjelić Co d.o.o. po osnovi – rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, poslovni broj Ovr-5878/18 odnosi na isplatu glavnice od 10.049,59 kn, kamata u iznosu od 2.633,38 kn i troškova u iznosu od 3.975,00 kn, što upućuje na zaključak, a to proizlazi i iz sadržaja citiranog rješenja o ovrsi, da trošak protesta mjenice u iznosu od 1.300,00 kn vjerovnik nije tražio kao glavnu tražbinu. Ne radi se stoga o glavnoj tražbini u smislu odredbe čl. 79.a st. 7. ZSP, kako to pogrešno smatra žalitelj.

10. U odnosu na daljnje navode žalbe vezano za izostanak odgovarajuće provjere sastava i vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i tvrdnje da je prvostupanjski sud osim provjerom kod Financijske agencije, kroz informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, odnosno putem web-servisa, trebao još i vanjskim uredovanjem provjeriti je li vjerovnik vlasnik pokretnina na adresi stanovanja potrošača, odnosno koje pokretnine ima u vlasništvu i kolika je njihova vrijednost, zatražiti izvod iz kaznene evidencije potrošača i utvrditi eventualna raspolaganja potrošača u posljednje tri godine, žalitelju valja odgovoriti da je prvostupanjski sud u tom pravcu po službenoj dužnosti postupio upravo onako kako nalaže odredba čl. 24. st. 3. i čl. 79.f st. 2. ZSP. Tako je na temelju pribavljenih podataka koje mu je dostavila Financijska agencija i primanja Porezne uprave, podataka o upisanim založnim pravima, podacima Ministarstva o vozilima, podacima Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podacima Središnjeg klirinškog depozitnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podacima Ministarstva o plovilima i podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra vezano za nekretnine, sud utvrdio sastav i vrijednost potrošačeve imovine.

11. Na u žalbi prvi puta iznijetu činjenicu da se kod Općinskog suda u Osijeku, pod poslovnim brojem Ovr-2878/22 vodi ovršni postupak na pokretninama ovršenice (ovdje potrošača), žalitelju valja odgovoriti da se u smislu odredbe čl. 353. st. 1. ZPP u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice, niti predlagati novi dokazi, zbog čega ovaj žalbeni navod nije uzet u razmatranje. Pri tome je od strane prvostupanjskog suda pravilno cijenjena i pasivnog samih vjerovnika, pa tako i žalitelja sukladno odredbi čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP, koji u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasnoj ploči suda nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

12. Na temelju tako pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pravilno je utvrđenje nižeg suda da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zatvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Ujedno je daljnjom odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP potrošač pravilno oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to i navedeno u točki III. pobijanog rješenja.

13. Slijedom iznijetih razloga, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP, u vezi čl. 10. SZ i čl. 23. i 79.o ZSP žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje

U Zagrebu, 20. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:
Jasenska Grgić

Broj zapisa: **9-30856-a34ad**

Kontrolni broj: **0a044-271de-77308**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasenka Grgić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.