



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-2392/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ENEX d.o.o., OIB 19278788284, Zagreb, Jarunska ulica 23, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1097/2023-50 od 12. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1097/2023-50 od 12. svibnja 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1097/2023-50 od 12. svibnja 2023. dopušteno je produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 63. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je dužnik podneskom od 19. travnja 2023. predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka te je uzimajući u obzir razloge da je rješenjem tog suda poslovni broj St-1979/2022 od 21. srpnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom ENEX d.o.o., da je zakonom propisani rok od 120 dana za trajanje predstečajnog postupka istekao 18. studenog 2022., da je zbog bolesti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za 20. prosinac 2022. te da je protiv odluke o obustavi postupka izjavljena žalba i predmet vraćen po odluci ovog suda na ponovan postupak, ocijenio kako je izvjesno da predstečajni postupak ne može trajati 120 dana, slijedom čega je dužnikov prijedlog ocijenio opravdanim.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1979/2022 21. srpnja 2022. slijedom čega je rok od 120 dana u kojem se predstečajni postupak mora završiti sukladno odredbi članka 63. stavka 1. SZ-a istekao 18. studenog 2022., dok je dužnik prijedlog za produženje roka za trajanje predstečajnog postupka podnio tek 19. travnja 2023. Ukazuje da se sukladno odredbi članka 111. stavka 3. Zakona o parničnom postupku koja se primjenjuje sukladno odredbi članka 10. SZ-a prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije produljenje se traži zbog čega je prvostupanjski sud trebao odbaciti dužnikov prijedlog za produljenje roka. Ističe i da je pobijano rješenje protivno i odredbi članka 115. stavka 5. Zakona o parničnom postupku prema kojoj produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo, što znači da je rok od 180 dana, koji je sud dopustio pobijanim rješenjem, mogao početi teći od 19. studenog 2022., a ne tek od donošenja pobijanog rješenja 12. svibnja 2023. Ukazuje da je rok od 180 dana računajući od 19. studenog 2022. istekao 17. svibnja 2023., kojeg dana je protekao rok od 300 dana kao zakonom određeni rok trajanja predstečajnog postupka, dok iz pobijanog rješenja proizlazi da bi zbog produženja roka za daljnjih 180 dana predmetni predstečajni postupak mogao trajati čak i 475 dana što je protivno odredbi članka 63. SZ-a. Nadalje navodi da prema odredbi članka 63. stavka 2. SZ-a sud može dopustiti produženje roka za najviše daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja postupka. Ukazuje da iz obrazloženja rješenja nije uopće razvidno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio postojanje vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno da će doći do sudske potvrde plana restrukturiranja, s time da posebno ističe da je sud rješenjem od 6. veljače 2023. obustavio predmetni predstečajni postupak i otkazao ročište za glasovanje o planu restrukturiranja jer taj plan nije sadržavao sve potrebno iz odredbe članka 27. SZ-a i nije bio podoban za glasovanje. Ističe da je prema ukidnom rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-1236/2023-2 od 12. travnja 2023. prvostupanjski sud pozvan u ponovnom postupku ispitati plan restrukturiranja, utvrditi sadrži li on sve podatke koje treba sadržavati u smislu odredbe članka 27. SZ-a i je li kao takav podoban za nastavak postupka i glasovanje o tom planu, odnosno koliko uočeni nedostaci plana utječu na njegovu provedbu i glasovanje o planu te shodno tome donijeti daljnju odluku u skladu sa zakonom. Ukazuje da prvostupanjski sud nije postupio po toj puti ovog suda, već je paušalno i bez ikakve zakonske osnove pobijanim rješenjem dopustio produženje roka. Ističe da u konkretnom slučaju ne egzistiraju razlozi iznimnosti zbog kojih bi sud osnovano trebao dozvoliti produženje roka u smislu odredbe članka 63. stavka 2. SZ-a. Ističe i da iz radnji dužnika tijekom predstečajnog postupka ne postoji baš nikakva naznaka da bi mogao s vjerovnicima usuglasiti plan restrukturiranja ni da bi predstečajni postupak mogao biti uspješno okončan, a da to ne proizlazi ni iz pobijanog rješenja. Navodi da osim toga dužnik nije u zakonskom roku u tijeku predstečajnog postupka podnio sudu zahtjev za produljenje roka zabrane provedbe ovrhe postupka osiguranja sukladno odredbi članak 68. stavka 2. SZ-a što znači da je sukladno odredbi stavka 3. tog članka Financijska agencija nakon isteka roka od 300 dana od otvaranja predstečajnog postupka nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Žalitelj ističe i da je predstečajni postupak hitan i da sukladno

odredbi članka 63. stavka 3. SZ-a kada protekne rok od 300 dana, a nije prihvaćen plan restrukturiranja, da tada nije bitno koji su razlozi doveli do toga i je li dužnik pridonio dužem trajanju postupka od zakonom određenog roka, već postupak treba obustaviti zbog proteka roka od 300 dana propisanog Stečajnim zakonom, a ne zbog dužnikovog doprinosa duljini trajanja postupka. Ističe da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud pobijanim rješenjem dopušta trajanje predmetnog postupka u razdoblju od 475 dana što je protivno načelu hitnosti postupka. Slijedom navedenog predlaže da se uvaži njegova žalba, preinači pobijano rješenje i odbaci prijedlog dužnika za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka, a podredno odbije taj njegov prijedlog, odnosno da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 30. lipnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon čega je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1979/2022 od 21. srpnja 2022. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom. Podneskom od 19. travnja 2023. dužnik je predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka.

7. Odredbom članka 63. stavka 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Prema odredbi stavka 2. tog članka iznimno od odredbe stavka 1. tog članka sud može na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka za najviše daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (članak 63. stavak 2. SZ-a).

8. Žalitelj u žalbi osnovano ukazuje na odredbu članak 111. stavka 3. ZPP-a, koja se u konkretnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe članka 10. SZ-a, prema kojoj odredbi se prijedlog mora podnijeti prije proteka roka čije se produljenje traži. Osnovano ukazuje i na odredbu članka 111. stavka 5. ZPP-a kojom je propisano da produljeni rok počinje teći prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud u konkretnom slučaju nije primijenio odredbu članka 111. stavka 3. ZPP-a budući da nije uopće ocjenjivao je li dužnik prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka podnio pravovremeno prije proteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, kao ni izričitu normu propisanu odredbom članka 111.

stavka 5. ZPP-a da produljeni rok počinje teći od prvog sljedećeg dana nakon isteka roka čije je produljenje zatraženo, a ne za daljnjih 180 dana računajući od dana donošenja pobijanog rješenja, kako je to odredio prvostupanjski sud. Međutim, da bi sud uopće mogao i donijeti odluku o produženju roka trajanja predstečajnog postupka, prvenstveno, kako je već navedeno, dužan je ocijeniti je li takav dužnikov prijedlog pravovremen u smislu odredbe članka 111. stavka 3. ZPP-a.

10. Žalitelj u žalbi nadalje osnovano ukazuje da se produženje roka trajanja predstečajnog postupka može dopustiti samo zbog razloga izričito navedenih u odredbi članka 63. stavka 2. SZ-a, odnosno ako sud smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost okončanja predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenjujući upravo tu navedenu odredbu članka 63. stavka 2. SZ-a. Međutim, kao razloge dopuštenja produženja roka za daljnjih 180 dana ne navodi razloge iz te odredbe SZ-a, već kao razlog navodi da je ročište radi ispitivanja tražbina zakazano zbog bolesti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika za 20. prosinca 2022. te da je protiv odluke o obustavi predstečajnog postupka izjavljena žalba po kojoj je predmet po odluci ovog suda vraćen na ponovni postupak, a zbog čega je izvjesno da predstečajni postupak ne može trajati 120 dana, a slijedom čega je dužnikov prijedlog ocijenio opravdanim upravo primijenivši odredbu članka 63. stavka 2. SZ-a.

11. Međutim, iz dužnikovog prijedloga za produženjem roka (str. 406. spisa) proizlazi da on produženje roka traži jer iz stanja spisa proizlazi vjerojatnom mogućnost uspješnog okončanja postupka, a ne zbog razloga koje navodi sud u obrazloženju pobijanog rješenja. Stoga je prvostupanjski sud odlučujući o dužnikovom prijedlogu za produženjem roka trajanja predstečajnog postupka bio dužan ocijeniti postoje li razlozi za dopuštenje produženja tog roka propisani odredbom članka 63. stavka 2. SZ-a, a što nije učinio, posljedično čemu rješenje o tome nema razloga.

12. Slijedom, navedenog, pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a.

13. Ovaj sud ukazuje da žalitelj u žalbi osnovano ukazuje kako dužnik nije u zakonskom roku u tijeku ovog predstečajnog postupka podnio sudu zahtjev za produljenje roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja sukladno odredbi članka 68. stavka 2. SZ-a, koja odredba je povezana s odredbom članka 63. SZ-a. Naime, zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak. Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o

produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka osiguranja prije isteka roka 120 dana, odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka (članak 68. stavka 3. SZ-a).

14. Ako bi se dogodila situacija da vjerovnici koji bi trebali biti sudionici predstečajnog postupka nastave provedbu ovrhe i namiruju se mimo predstečajnog postupka, tada se takav predstečajni postupak ne bi mogao nastaviti je se ne ostvaruje cilj određen odredbom članka 2. SZ-a.

15. Slijedom svega navedenog valjalo je primjenom odredbe 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 369. stavka 3. ZPP-a, sve u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda, prvenstveno ocijeniti je li dužnik prijedlog za produženje roka trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana podnio sukladno odredbi članka 111. stavka 3. ZPP-a. Ukoliko ocijeni da dužnikov prijedlog nije podnesen sukladno toj odredbi sud će donijeti odgovarajuću odluku kojim će dužnikov prijedlog za produženje roka odbaciti. Ukoliko ocijeni da je dužnikov prijedlog podnesen pravovremeno sukladno toj odredbi, osnovanost tog prijedloga ocijeniti će imajući u vidu relevantne odredbe članka 63. stavka 2. i 3. SZ-a, kako je to ukazano ovom odlukom, a o čemu svemu će navesti jasne i valjano obrazložene razloge.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085b-dd8d9**

Kontrolni broj: **0da76-e9752-4b114**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.