



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-534/2023-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Domagoju Franji Frntiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Vladimira Gotta iz Zagreba, Ilica 200 A, OIB: 16385178028, zastupanog po punomoćniku Vladimiru Hotko, odvjetniku iz Zagreba, I. Kršnjavoga 25, protiv tuženika NARODNE NOVINE d.d., Zagreb, Savski gaj XIII. 6, OIB: 64546066176, zastupanog po punomoćniku Denisu Bajsu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mihočević & Bajs d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 4. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja osobno, uz punomoćnika Tomislava Hotko, odvjetnika, te zamjenika punomoćnika tuženika Đive Dedovića, odvjetničkog vježbenika, dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se da odluka tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 17.02.2023. godine nije dopuštena i da radni odnos tužitelja nije prestao te se nalaže tuženiku da vrati tužitelja na rad na poslove radnog mjesta GRAFIČAR TISKA I.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnične troškove u roku od 8 dana."

II/ Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.375,00 eur, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi i tijekom postupka navodio da je temeljem Ugovora o radu zasnovao radni odnos kod tuženika na neodređeno vrijeme na radnom mjestu "GRAFIČAR TISKA I". Tuženik je dana 17. veljače 2023. putem oglasne ploče poslodavca nezakonito jednostrano otkazao ugovor o radu tužitelju i to izvanrednim otkazom ugovora o radu. Tužitelj je u zakonskom roku od 15 dana od zaprimanja Odluke o otkazu ugovora o radu tj. dana 3. ožujka 2023. podnio obrazloženi i utemeljeni Zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava iz radnog odnosa i to protiv navedene

nezakonite odluke tuženika o otkazu, ukazujući na činjeničnu neutemeljenost i netočnost navoda sadržanih u Odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu, zahtijevajući povratak na radno mjesto, a koji Zahtjev je tuženik zaprimio dana 6. ožujka 2023.. Na predmetni Zahtjev za zaštitu prava radnika tuženik se nije očitovao u zakonskom roku od 15 dana tj. do dana 21. ožujka 2023. te stoga tužitelj podnosi ovu tužbu radi nedopuštenosti Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu u otvorenom zakonskom roku. Kako je to navedeno u priloženom Zahtjevu za zaštitu prava radnika, Odluka tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu nije utemeljena na objektivnim razlozima. Posljedično pobijana Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu ne sadrži istinitu i potpunu činjeničnu osnovu.

2. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu nije razvidan stvarni razlog sazivanja sastanka od 31. siječnja 2023. od strane tužitelja i još tri radnika s Upravom tuženika (poslodavca), direktorom tiskarske djelatnosti, rukovoditeljicom odjela kontrolinga, rukovoditeljicom službe pravnih, kadrovskih i općih poslova, voditelja proizvodnje i predsjednika Radničkog vijeća, a to je neispravnost tiskarskih strojeva tuženika do mjere da je rukovanje istima predstavljalo ozbiljnu opasnost po život i zdravlje radnika. Ovdje se ističe da se tuženik tj. neposredno rukovodstvo u tiskari, u potpunosti oglušio na mnogobrojne kako pisane tako i usmene pritužbe tužitelja i ostalih radnika (Igora Rebernika, Danijela Divile i Danijela Mazuta) vezane za hitan i nužan popravak ili/i zamjenu tiskarskih strojeva na kojima su radnici trebali izvršavati svoje radne zadatke. Dapače, iz pobijane Odluke o izvanrednom otkazu moglo bi se pogrešno zaključiti kako su tužitelj i ostali radnici ugasili strojeve i prestali radom jer su zahtijevali veće plaće, a što je krajnje neistinito i zlonamjerno. Zahtjevi tužitelja, kao i ostale trojice radnika bili su usmjereni na nemoguće uvjete rada zbog neispravnosti strojeva, kao i zbog ugroženosti njihove osobne sigurnosti dok su radili na takvim neodgovarajućim strojevima. Tuženiku su poznati i to iz brojnih upozorenja radnika neposrednim rukovoditeljima: gosp. Daliću, voditelju odjela proizvodnje i gosp. Ramljaku, direktoru tiskarske djelatnosti, brojni kvarovi i nedostaci na strojevima, a da je ovdje riječ o ozbiljnoj i realnoj opasnosti po život i zdravlje radnika jest činjenica da ako *voda curi ispod strujnog sklopa stroja* da to nesumnjivo predstavlja opasnost od strujnog udara i da to nesporno ugrožava ili može ugroziti život ili zdravlje radnika koji rukuje takvim strojem. Da su strojevi tuženika na kojima je tužitelj trebao raditi u neispravnom stanju i kao takvi nisu podobni za proizvodnju te dapače ugrožavaju i život radnika utvrđeno je dana 16. veljače 2023. tj. dan prije donošenja pobijane Odluke o otkazivanju ugovora o radu kad je ovlašteni serviser Darko Bravić iz društva LINEAL-D d.o.o. decidirano naveo kako se strojevi ne smiju paliti. U narednom tjednu je ovlašteni serviser Darko Bravić rastavio stroj *Seapdmaster 54* stari, a koji stroj i dalje nije u funkciji tj. nije popravljen. Stoga je navod tuženika da je tužitelj kao radnik *odbio izvršavati i nije izvršavao radne zadatke i poslove svog radnog mjesta od dana 6. veljače 2023.* krajnje zlonamjerno. Pored toga, tužitelj ističe da od 1. veljače 2023. nije od neposrednog rukovoditelja gosp. Dalića tj. od poslodavca zaprimio niti jedan radni zadatak koji nije ili koji ne bi ispunio.

3. Nadalje, tužitelj ističe da su potpuno neistiniti navodi tuženika sadržani u obrazloženju pobijane Odluke *da zbog toga što radnik nije obavljao poslove svojeg radnog mjesta* da je izostao tisak, da je posao bio raspoređen na drugu popodnevnu smjenu, da je za izvršenje angažirana vanjska usluga Print centar Krapina d.o.o. i da je kupac ZVIBOR otkazao narudžbu zbog nemogućnosti izvršenja u roku čime je poslodavcu nastala šteta. Tuženik koji je na temelju zakona ovlašten donositi odluku o

radnom rasporedu i smjenama je upoznat sa činjenicom da popodnevna smjena kod poslodavca ne postoji još od 1. siječnja 2023. pa je stoga navod tuženika o raspoređivanju poslova na drugu popodnevnu smjenu očito neistinit. Poslovi tiskare su se davali u rad vanjskom suradniku društvu Print centar Krapina puno prije 6. veljače 2023. i puno prije problema kvara sa strojevima poslodavca i to na temelju odluke Uprave poslodavca. Tuženik je upoznat sa činjenicom da je vrlo često i ranije angažirao vanjsku uslugu društva Print centar Krapina i onda kada je kod njega postojala tehnologija za izradu, kad je imao adekvatnu radnu snagu, kad nije bilo kvarova na strojevima i kada to manji troškovi izrade kod vanjske usluge nisu opravdavali. Na sve navedeno radnik je upozoravao neposredno svoje nadređene gosp. Ramljaka i gosp. Dalića. Dakle, angažiranje navedene vanjske usluge nije novost kod tuženika, kao što radnik očito nema nikakve veze s angažiranjem tog vanjskog suradnika od strane tuženika. Kupac ZVIBOR je i puno prije 6. veljače 2023. podnosio pritužbe na rad tiskare i bio nezadovoljan poslovnim suradnjom. Prekid suradnje nije u uzročno-posljedičnoj vezi s postupanjem radnika. Osobito tužitelj ističe kako ne postoji niti jedna zakonom propisana pretpostavka odgovornosti radnika za štetu nastalu poslodavcu, a koju štetu tuženik spominje u obrazloženju Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu.

4. Tužitelj ističe da ni on ni ostala trojica radnika koja su primila izvanredni otkaz o radu nije član sindikata te da je u potpunosti izostala uloga sindikalnog povjerenika kao posrednika u pregovorima i zaštitniku radničkih prava i odgovarajućih uvjeta rada te je izostao dijalog između poslodavca i radnika. Radnik ukazuje da mu nije poznato da li je prilikom savjetovanja s Radničkim vijećem poslodavac prezentirao sve bitne činjenice za donošenje svoje odluke o izvanrednom otkazu, a osobito one činjenice koje se tiču nepravilnog rada strojeva opasnog po život i zdravlje. Nadalje, radnik ističe da je točno da je zajedno s kolegama uputio e-mail dana 8. veljače 2023. pod nazivom *Apel* koji se odnosi na neposredno rukovodstvo same tiskare i to konkretno: gosp. Dalića i gosp. Ramljaka, koji su bili izravno nadređeni radniku. Tužitelj ističe da su dana 13. veljače 2023. za radna mjesta tih rukovoditelja otvoreni javni natječaj uz napomenu da gosp. Ramljak više nije zaposlenik poslodavca. Upravo su ti rukovoditelji opisani u negativnom kontekstu te se navedeni e-mail odnosi na te dvije osobe, a nikako na Upravu poslodavca, a što je uostalom razvidno iz samog teksta e-maila. U odnosu na navod poslodavca da je radnik 10. siječnja 2023. odbio provesti obuku operatera na strojevima i da je zbog toga pisano upozoren na povrede iz radnog odnosa, radnik ukazuje poslodavcu da pisanim upozorenjem poslodavca nije upozoren na mogućnost otkaza, te je predmetni argument poslodavca irelevantan i nepravovremene za njegovu nedopuštenu Odluku o otkazu ugovora o radu. Temeljem svega navedenog tužitelj smatra da je tuženikov izvanredan otkaz ugovora o radu nedopušten.

5. Stoga tužitelj predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva, uz naknadu parničnih troškova, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

6. Tuženik je u odgovoru na tužbu i tijekom postupka navodio da osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Pritom je istaknuto da tužitelj u tužbi u bitnome navodi kako Odluka tuženika od 17. veljače 2023. o izvanrednom otkazu Ugovora o radu tužitelja broj: 2478/2 od 16. siječnja 2013. nije utemeljena na objektivnim razlozima odnosno da ne sadrži istinitu i potpunu činjeničnu osnovu. S time u vezi, iz navoda tužbe proizlazi kako je tužitelj prestao s radom «zbog nemogućih uvjeta rada zbog neispravnosti strojeva i zbog ugroženosti njihove osobne sigurnosti» te da «od 1.

veljače 2023. nije od neposrednog rukovoditelja gosp. Dalića zaprimio niti jedan radni zadatak koji nije ili koji ne bi ispunio». U odnosu na navode tužbe, tuženik ističe da se radi o netočnim činjeničnim navodima kojima tužitelj nastoji opravdati jednostranu obustavu rada (nezakoniti štrajk). Tužitelj i ostalih troje radnika tiskare arka koji su dobili izvanredni otkaz ugovora o radu (Igor Rebernik, Danijel Mazut i Danijel Divina) su zatražili sastanak sa predsjednicom Uprave tuženika dr.sc. Darijom Prša te je isti održan dana 31. siječnja 2023. u prostorijama tuženika. Na sastanku su bili prisutni Tajana Tušek, voditelj Pravne službe, Ivica Dalić, voditelj Odjela proizvodnje, Ivo Ramljak, direktor Tiskarske djelatnosti, Marija Štahan, voditeljica Odjela kontrolinga, Tomislav Krkanić, predsjednik Radničkog vijeća kod tuženika te su ih tužitelj i ostalih troje navedenih radnika obavijestili kako će jednostrano prestati s radom dana 6. veljače 2022. do ispunjenja svih njihovih zahtjeva. Zahtjevi tužitelja i ostalih troje radnika su bili razrješenje Ivica Dalića i Lovorke Kučić sa dužnosti voditelja odjela proizvodnje odnosno pripreme proizvodnje, da se za šefa odjela proizvodnje imenuje Krešimir Oraić, a za direktoricu tiskare Branka Morić Kolarić, povećanje njihovog koeficijenta na 2,80 i da se radnicima omoguće tečajevi. Dakle, na sastanku od 31. siječnja 2023. tužitelj (i ostalih troje radnika) ne navodi nikakvu «neispravnost strojeva i ugroženost osobne sigurnosti radnika tiskare». Nakon navedenog sastanka dana 31. siječnja 2023., tužitelj i drugih troje radnika šalju predsjednici Uprave tuženika dr.sc. Darji Prši, Ivi Ramljaku, Tomislavu Krkaniću te Ivici Daliću e-mailom od 2. veljače 2023. dopis kojim sada i pisanim putem ponavljaju da će «u ponedjeljak 6. veljače 2023. u odjelu tiska iz arka mašine prestati sa radom do ispunjenja svih naših, niže navedenih zahtjeva. Pa i pod cijenu otkaza», a ti zahtjevi su pisano poimenično pobrojani na kraju Dopisa, i to «1. Momentalno razrješenje svih dužnosti voditelja proizvodnje g. Ivica Dalića i udaljavanje sa tog radnog mjesta, 2. Podizanje koeficijenta za sve Offset tiskare iz odjela tisak iz arka na 2,83, 3. Hitno imenovanje novog voditelja proizvodnje, 4. Provesti hitan postupak utvrđivanja odgovornosti za trenutno kaotično stanje u proizvodnji.». Dakle, niti u pisanom Dopisu od 2. veljače 2023. tužitelj (i ostalih troje radnika) u kojem tužitelj i ostali radnici navode poimnece razloge za obustavu rada ne navodi se nikakva «neispravnost strojeva i ugroženost osobne sigurnosti radnika tiskare». Pored toga, nakon sastanka od 31. siječnja 2023. i Dopisa od 2. veljače 2023. dana 3. ožujka 2023. na tuženika je vršen i medijski pritisak na način da su se tužitelj i ostalih troje radnika obratili medijima vezano uz najavljenju jednostranu obustavu rada (štrajk) te su mediji izvijestili kako navedeni radnici najavljuju štrajk «jer traže veće plaće, veći koeficijent, odlazak voditelja proizvodnje, utvrđivanje odgovornosti za loše stanje u proizvodnji». Dakle, niti u pisanom izvještajima medija kojima se najavljuje obustava rada (štrajk) od strane tužitelja i drugih troje radnika kod tuženika također se ne spominje nikakva «neispravnost strojeva i ugroženost osobne sigurnosti radnika tiskare».

7. Nadalje, nakon sastanka od 31. siječnja 2023., Dopisa tužitelja i ostalih troje radnika tiskare iz arka od 2. veljače 2023. te izvještavanja medija o najavi njihova štrajka kod tuženika, tužitelj i ostalih troje radnika doista dana 6. veljače 2023. jednostrano prekidaju svoj rad odnosno započinju nezakoniti štrajk. Naime, tužitelj i ostali radnici su došli na posao, ali odbijaju raditi na strojevima (koji su ugašeni cijelo vrijeme) iako su imali zaprimljene radne naloge za tisak i jasno definirane poslove u okviru svojeg radnog mjesta. Identična situacija jednostranog prestanka rada (štrajka) tužitelja i ostalih troje radnika događa se i dana 7. veljače 2023. te dana 8. veljače 2023.. Tužitelj i ostalih troje radnika nisu dana 6. veljače, 7. veljače, 8. veljače, 9. veljače, 10. veljače, 11. veljače, 12. veljače, 13. veljače, 14. veljače i 15. veljače 2023.

prijavili nikakav kvar zbog kojeg bi strojevi bili neispravni za rad. Dana 8. veljače 2023. odnosno treći dan nezakonitog štrajka, tužitelja i ostalih troje radnika šalju na preko 250 e-mail adresa radnika, vanjskih suradnika, ali i osoba koje nemaju veze s tuženikom kao poslodavcem, e-mail pod nazivom «Apel» kojim su uvredljivo okarakterizirane nadređene osobe tuženika kao «nesposobno ili nekvalificirano rukovodstvo koje ruini i uništava tiskaru», a slijedom čega je tužitelj teško narušio komunikaciju između tužitelja i njemu nadređenih osoba nužnu za redovito funkcioniranje tuženika kao poslodavca. S time u vezi, potrebno je navesti kako je taj e-mail od 8. veljače 2023. poslan trećeg dana nezakonitog štrajka prvi dokument u kojem su tužitelj i ostali radnici uopće spomenuli «neispravne i po život opasne mašine», ali ne kao osnovni razlog nezakonitog štrajka nego usputno kao dio svih ostalih problema koje navode (loše rukovodstvo kao generator katastrofalnih odluka, omalovažavanje, potplaćenost, šikaniranje, nadziranje, pritisci, obmanjivanje, mobingiranje itd). Tuženik je navedeni e-mail shvatio kao pokušaj «saniranja štete» tužitelja nakon što su se tužitelj i ostali radnici konzultirali te su uvidjeli da su se stekli uvjeti za izvanredni otkaz ugovora o radu zbog nezakonitog i jednostranog odbijanja rada (štrajk). Da je tomu tako, potvrđuje i novi upit medija (novinara portala 24sata.hr) prema tuženiku od dana 8. veljače 2023. u kojem se navodi «radnici tiskare iz arka boje se da će krajem tjedna dobiti otkaz» i koji potvrđuje komunikaciju tužitelja i ostalih radnici u štrajku s medijima. Poslije toga, tužitelj i ostalih troje radnika nastavljaju nezakonitu obustavu rada (štrajk) i na dane 9. veljače, 10. veljače, 13. veljače, 14. veljače, 15. veljače te 16. veljače 2023.. Zbog nezakonite obustave rada tužitelja i ostalih troje radnika tiskare iz arka kod tuženika u razdoblju od 6. veljače 2023. do 16. veljače 2023. je došlo do poremećaja u procesu rada kod tuženika te je isti bio dužan dio neodrađenog tiska rasporediti na radnika u popodneвноj smjeni (Tomislav Pavurec) te je angažirana i vanjska usluga Print centar Krapina d.o.o. dok je kupac ZVIBOR d.o.o. otkazao narudžbu zbog nemogućnosti izvršenja u roku, a čime je tuženiku nastala i šteta.

8. U pogledu razloga za nezakonitu obustavu rada (nezakoniti štrajk) koje u tužbi iznosi tužitelj - «neispravnost strojeva i ugroženost osobne sigurnosti radnika tiskare» radi se o naknadno izmišljenom razlogu kako bi tužitelj i ostalih troje radnika koji su nezakonito štrajkali poboljšali svoj pravi položaj u ovome postupku i drugim postupcima radi dobivenih otkaza. Tužitelj i ostalih troje radnika uopće ne spominju «neispravne i opasne strojeve» na sastanku s predsjednicom Uprave i ostalima dana 31. siječnja 2023.. Tužitelj i ostalih troje radnika uopće ne spominju «neispravne i opasne strojeve» u Dopisu koji najavljuju štrajk od 2. veljače 2023.. Mediji koji izvještavaju o najavi štrajka od strane tužitelja i ostalih troje radnika (s kojima radnici komuniciraju i dobivaju informacije) uopće ne spominju «neispravne i opasne strojeve» kao razlog za najavljeni štrajk. Tužitelj kao dokaz «neispravnih strojeva opasnih po život» dostavlja uz tužbu e-mail/ove iz veljače, svibnja, srpnja te rujna 2022. (dakle, starosti 12-5 mjeseci prije nezakonitog štrajka) kojim se prijavljuju neki kvarovi na stroju te e-mail iz kolovoza 2022. kojim se daju instrukcije u pogledu rada klima uređaja u tiskari, a što dodatno ukazuje na neozbiljnost tvrdnji tužitelja. Pored toga, navod tužitelja kako je jedan tiskarski stroj bio neispravan odnosno da je rastavljen dana 16. veljače 2023. (na zadnji dan nezakonitog štrajka) uopće nije bitan za ovaj spor jer tužitelj je nezakonito odbio raditi svo vrijeme od 6. veljače do 16. veljače 2023. kad su svi strojevi bili u funkciji. Nesporno je kako neposredno prije nezakonitog štrajka odnosno od 3. veljače 2023. pa sve do 15. veljače 2023. tužitelj i ostali radnici tiskare arka nisu prijavili neispravnost strojeva odnosno nikakav kvar na strojevima

zbog kojeg isti ne mogu raditi. Što se pak tiče «opasnosti rada na strojevima» tuženik navodi da se ne radi o nikakvim «opasnim strojevima» što proizlazi iz jednostavne činjenice kako je tuženik naručio i sproveo provjeru ispravnosti i sigurnosti predmetnih strojeva po za to ovlaštenoj pravnoj osobi – Zavoda za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 68, koji je izvršio pregled i ispitivanje strojeva. Na temelju pregleda i ispitivanja svih tiskarskih strojeva dana 16. svibnja 2022. za svaki pojedini stroj je dana pod točkom IV. Zaključena ocjena te je za svaki pojedini tiskarski stroj ocijenjeno «da ispunjava sigurnosno zdravstvene zahtjeve i mogu se koristiti uz uvjete ispravnog rukovanja i održavanja do propisanog roka za slijedeći pregled i ispitivanje (16. svibnja 2025).». Prema tome, za razliku od laičkog lamentiranja tužitelja o «ispravnosti i opasnosti» tiskarskog stroja o tome je stručnu ocjenu ispravnosti sigurnosno zdravstvenih zahtjeva dala za to ovlaštena stručna osoba. Konačno, da se ne radi o nikakvim «neispravnim i opasnim strojevima» ukazuje i činjenica kako je radnik Tomislav Pavunec u svim danima štrajka (6. veljače – 16. veljače 2023.) radio u popodnevnoj smjeni te se strojevima i danas radi. Uostalom, činjenica da ukoliko se neki stroj pokvari ne znači da je taj stroj istodobno opasan. Kroz čitavo vrijeme štrajka od 6.-16. veljače 2023. na predmetnim strojevima se moglo raditi i radilo se od strane radnika T. Pavuneca, a ocjena jesu li strojevi opasni nije na tužitelju nego za to stručnoj osobi koja je nakon pregleda i ispitivanja strojeva iste ocijenila da ispunjavaju sve sigurnosno zdravstvene zahtjeve. Pored svega navedenog, tužitelj je dana 10. siječnja 2023. odbio, bez ikakvog valjanog razloga, provesti obuku operatera na strojevima u skladu s odlukom o obuci operatera na strojevima za tisak iz arka zbog čega je već imao pisano Upozorenje na povrede obveza iz radnog odnosa, a koje ponašanje kada se poveže sa naprijed navedenim nezakonitim štrajkom samo pokazuje tužiteljevo izrazito nepoštovanje tuženika kao poslodavca i ustrajnost u neizvršavanju radnih zadataka. Radi svega naprijed navedenog, tuženik predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva, uz nadoknadu parničnih troškova.

9. Sud je u svrhu utvrđenja činjeničnog stanja tijekom postupka izvršio uvid u Zahtjev za zaštitu prava od 2. ožujka 2023., uz presliku potvrde o primitku (str. 6-10 spisa), Prijavu tužitelja od 3. veljače 2023. (str. 11 spisa), preslike e-mail poruka (str. 12-18, 24, 36-38, 45, 53-56, 92 spisa), Očitovanje tužitelja od 16. veljače 2023. (str. 19-23 spisa), Bilješku sa sastanka od 31. siječnja 2023. (str. 34-35 spisa), presliku novinskog članka (str. 39-44 spisa), dopis tuženika od 7. veljače, 8. veljače, 9. veljače, 10. veljače, 13. veljače, 14. veljače, 15. veljače, 16. veljače i 17. veljače 2023. (str. 46, 51, 52, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 179-186 spisa), Opis poslova (str. 47 spisa), radni nalog (str. 48-50 spisa), Službenu bilješku tuženika od 10. veljače 2023. (str. 63 spisa), Zahtjevnici od 8. veljače 2023., 13. veljače 2023. i 14. veljače 2023., s Popisom dokumenata te preslike računa, dostavnica i narudžbenica (str. 64-91 spisa), Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme od 16. svibnja 2022. (str. 93-121, 141-170 spisa), Upozorenje tuženika od 1. veljače 2023. (str. 122-123 spisa), dopis Državnog inspektorata od 3. travnja 2023. (str. 127 spisa), Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata od 22. ožujka 2023. (str. 128-134, 171-177 spisa), evidenciju za radnika Tomislava Pavunca (str. 178 spisa), fotografije (str. 193-194, 238 spisa) i presliku Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 17. veljače 2023. (str. 199-202 spisa), kao što je saslušan i sam tužitelj na ročištu održanom 28. svibnja 2025. (str. 195-198 spisa) te svjedoci Tajana Tušek na ročištu održanom 24. srpnja 2025. (str. 210-213 spisa), Ivica Dalić, Ivo Ramljak, Darko Bravić, svi na ročištu održanom 24. listopada 2025. (str. 232-237 spisa), Marija Štahan, Ivan Bjelčić,

Krešimir Oraić i Tomislav Pavunec, svi na ročištu održanom 19. siječnja 2026. (str. 287-292 spisa).

10. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno primjenom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN, 53/91 i dr.) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan.

11. Među strankama nije sporno da je tužitelj bio zaposlen kod tuženika i to na radnom mjestu Grafičar Tiska I., da bi mu tuženik Odlukom od 17. veljače 2023. izvanredno otkazao ugovor o radu, u bitnome iz razloga neovlaštene i nezakonite obustave rada. Tako iz same Odluke proizlazi da je tužitelj pristupio u prostorije poslodavca dana 6. veljače 2023. no odbio je izvršavati bilo kakve radne zadatke, sve do dana otkazivanja. Pritom tuženik navodi da je takvo postupanje tužitelja dovelo do poremećaja u procesu rada, a također je ukazano da jednostrana obustava rada tužitelja kao i njegovih kolega (Mazut, Divila i Rebernik) nije bila podržana od strane sindikata ili radničkog vijeća. Dodatno je još u Odluci navedeno da je tužitelj uz spomenute druge radnike dana 8. veljače 2023. uputio poruku elektronske pošte na preko 250 adresa radnika, vanjskih suradnika i sl., iznoseći negativne stavove o tuženiku (spominje se nesposobno ili nekvalificirano rukovodstvo).

12. Nastavno na takva utvrđenja, tuženik je pristupio izvanrednom otkazivanju ugovora o radu tužitelju, čemu se tužitelj, kako je prethodno već rečeno, protivio.

13. S obzirom na prethodno navedene suprotstavljene tvrdnje stranaka, tijekom postupka su izvođeni predloženi dokazi, tj. izvršen je uvid u priloženu dokumentaciju te je saslušan tužitelj kao i naprijed navedeni svjedoci, a u svrhu utvrđenja činjeničnog stanja.

14. Tako je tužitelj u svom iskazu iznosio da je kod tuženika zaposlen kakvih 25 godina, s tim da je na tiskarskom stroju radio oko 20 godina, radi se o stroju marke HEIDELBERG Speedmaster stari 54. U razdoblju od oko godinu dana prije otkazivanja okolnosti vezane za ispravnost stroja su se značajno pogoršale u odnosu na ranije razdoblje, na način da se stroj učestalo kvario, tako da je uredan rad na njemu postao nemoguć, i o čemu su elektroničkom poštom obavještavani nadređeni, koja dokumentacija je dostavljena u spis predmeta. Pojašnjava da su na sličnim strojevima radili i kolege Igor Rebernik, Danijel Mazut te Danijel Divila, i takva situacija je bila prisutna i na njihovim strojevima. Na njihove pisane upite a i usmene reakcije nije bilo odgovarajućeg odgovora poslodavca, tj. u pravilu su se njihovi zahtjevi ignorirali odnosno dobivali su nezadovoljavajuće odgovore da se radi o starim strojevima koje se ne isplati popravljati, da neka ih se iskoristi dok je god moguće tj. do potpunog prestanka rada stroja i sl.. Kako se situacija tijekom vremena nije poboljšavala to su spomenute kolege i on višekratno pozivali na sastanak sa nadležnima od strane poslodavca, kako bi dodatno ukazali na postojeće probleme te kako bi poslodavac dao garancije da će se stanje poboljšati. Do predmetnog sastanka je zaista i došlo, negdje početkom 2023., osobno na njemu nije sudjelovao jer je bio teže bolestan i na bolovanju, no bili su prisutni ostale tri kolege koje je spomenuo, kao i više predstavnika poslodavca kao što su kolega Ramljak tada direktor tiskare, Dalić glavni voditelj proizvodnje, Prša predsjednica Uprave u to vrijeme kao i savjetnica Štahar ili slično, a bio je prisutan i Tomislav Krkanić kao predsjednik RV-a. Moguće je bilo i drugih osoba, a misli da je u spis priložen i zapisnik s tog sastanka. Iz pričanja kolega mu je poznato

da su na sastanku iznijeli svoje primjedbe a na koje su kroz duže razdoblje ukazivali, poslodavac je to primio na znanje no nisu dobili neke posebne garancije i ne proizlazi da bi poslodavac preuzeo konkretne obveze. Točno je da je na sastanku bilo spominjano i pitanje plaća, no to nikako nije bila glavna tema, kao što pokušava ustvrditi tuženik. Kao što je već rekao prvenstvena tema bilo je stanje u tiskari te smjena rukovodećeg kadra, kao i osiguranje urednih radnih uvjeta.

15. Nastavno nije došlo do nekih promjena već je ostalo po starom i po njegovom povratku na rad, tako da je negdje početkom veljače 2023. morao inzistirati na servisu stroja koji je efektivno prestao raditi, na način da se osjetio elektricitet, da je puštao veliku količinu tekućine tj. vode ispod elektro ormarića, što predstavlja očitu opasnost. Dana 15. veljače 2023. pristupio je u ime servisa LINEAL-D, kojeg inače koriste između ostalih, i kolega Darko Bravić te je izvršio preliminarni pregled stroja navodeći da je stanje ozbiljno, da narednih dana ne uključuje stroj, te da će on sa ekipom stići odmah početkom idućeg tjedna tj. u ponedjeljak. Napominje da je spomenuti 15. veljače 2023. bila srijeda, da bi ja u petak 17. veljače 2023. dobio otkaz. Pritom je od spomenutog 15. veljače 2023. pa do petka 17. veljače bio prisutan na poslu unutar cjelovitog radnog vremena, no nije uključivao stroj prema dobivenoj uputi već je sjedio uz njega čekajući da bude popravljen. Napominje da mu je 15. veljače Darko Bravić rekao da je nadležne obavijestio o potrebi temeljitog servisiranja stroja te da isti ne smije biti u uporabi do provođenja servisa, konkretno je o tome obavijestio Ivicu Dalića i Ivu Ramljaka. Dana 17. veljače, kako je već rekao, dobio je izvanredni otkaz na način da mu je od strane poslodavca uručen na radnom mjestu tj. uz sam stroj gdje se i nalazio, te je odmah i pročitao sadržaj odluke da vidi o čemu se radi. Odmah je rekao i da se ne slaže sa sadržajem Odluke te je odbio potpisati primitak i dokument je vratio donositeljima, koji su ga preuzeli s tim da ga je mobitelom slikao. Pritom je rekao da mu ga pošalju na kućnu adresu preporučeno, uz ostalu dokumentaciju, no navedeno nikada nije zaprimio.

16. Od 15. veljače pa do trenutka otkazivanja navodi da je dakle bio na radnom mjestu, nije uključivao stroj sukladno uputi servisera, iz navoda servisera Bravića bi proizlazilo da je poslodavac bio upoznat s navedenim, a također može reći da ga nitko od strane poslodavca nije upozoravao da je npr. dužan uključiti stroj i raditi ili sl., niti mu je itko davao radne zadatke. Sve opisano se odnosi i na kolege Igora Rebernika, Danijela Mazuta te Danijela Divile tj. strojeve na kojima su radili. Točno je i da je još 6. veljače 2023. opetovano pozvao servisera budući da stroj nije bio u radnom stanju no serviser nije dolazio te tako nije niti radio na stroju do spominjanog 15. veljače 2023. kada je došao po prvi puta serviser i to Darko Bravić. Kroz to razdoblje od 6. pa do 15. veljače 2023. je svakodnevno i na vrijeme dolazio i odlazio s posla, no nije zbog kvara mogao raditi na stroju te je dakle tijekom radnog vremena bio uz sam stroj čekajući servisera. U tom razdoblju poslodavac također nije pristupao njemu osobno i nalagao mu da započne rad, jedino je negdje 13. ili 14. veljače pristupio kolega Krkanić od strane RV-a radi neposrednog uvida te je konstatirao da nije mogući rad na takvom stroju tj. naveo je da ne može vjerovati u kakvom stanju je pogon tiskare. Inače, tužitelj niti ostale tri kolege nisu svoje postupanje usklađivali sa sindikatom, čiji nisu niti članovi, niti im se itko od sindikata obraćao. Nakon 17. veljače više nije imao pristup na posao, no ima saznanja da su serviseri zaista pristupili idući tjedan te su temeljito servisirali stroj na način da su ga u cijelosti rastavili pa je isti bio van pogona još daljnjim mjesec dana koliko zna, a o čemu su u spis priložene i određene fotografije. Ističe i da su negdje sredinom veljače 2023. urudžbirali Upravi, RV-u te pravnoj službi i

sindikalnom povjereniku daljnji podnesak sa svim dokazima vezano za uvjete rada, što je sadržavalo i USB stick sa dokazima tj. fotografijama, video zapisima i sl.. Točno je da je nedugo nakon otkazivanja, misli 28. veljače 2023. podnio prijavu Inspektoratu zaštite na radu vezano za radne uvjete, te su oni negdje u ožujku 2023. izvršili neposredni nadzor u prostorijama tuženika te sastavili odgovarajući zapisnik uz donošenje usmenog rješenja o zabrani rada na jednom od strojeva, dok su za njegov stroj konkretno naveli da je nedavno servisiran, iz čega jasno proizlazi da je do servisa došlo nakon njegovog otkazivanja tj. da je stroj nesporno bio u kvaru.

17. Negira pritom tvrdnje tuženika da bi dobivao pisane radne naloge u spornom razdoblju neposredno prije otkazivanja. Inače, može reći da se poslodavac nemarno odnosio prema radnim nalogima na način da su znali stajati u kutiji po nekoliko mjeseci. Pravilni postupak bi bio takav da im nadležna osoba neposredno svako jutro uruči tj. raspodijeli radne zadatke u vidu radnog naloga, uz eventualne usmene konzultacije. Što se tiče upozorenja na koje se poziva tuženik, ističe da je poslodavac zaista u jednom trenutku početkom 2023. nakon što je otpustio određeni broj radnika tražio od njega i kolega da u kratkom roku obuče novo pridošle djelatnike iz drugih odjela, koji ranije nisu radili na takvom stroju, i što je on nesporno otklonio smatrajući da rok od dva tjedna ni približno nije dovoljan te da se radi o vrsti rada s opasnostima po život i tijelo i nije želio biti odgovoran za moguće posljedice tj. ozljede na radu, a kakvih je slučajeva ranije bilo da bi netko stradao uslijed nedovoljne obučenosti ili za vrijeme obuke. To je usmeno i prenio Daliću i Ramljaku, ne sjeća se da bih dobio pisano upozorenje. Dodatno ukazuje da su kolege i on početkom veljače 2023. prijavili radi mobinga tj. zbog prisile na rad na neispravnim strojevima i već spominjanje Dalića i Ramljaka, no od Uprave kojoj su prijavili imenovane do sada nema nikakvog odgovora. Osim ovog postupka navodi da nije pokretao druge, za sada. Također može reći i da je dopis na str. 37-38 spisa datiran sa 2. veljače 2023. sastavljen od njih kolega iz tiskare, koji dopis je poslan na adrese rukovodećeg kadra. Uz ostale o svim prethodno opisanim događajima i zbivanjima obavještavali su i osobu zaduženu za zaštitu na radu, u pravilu telefonom, za ime te osobe nije siguran.

18. Ocjenjujući činjenična utvrđenja koja proizlaze iz provedenog postupka, za ukazati je da je tuženik, na kojem je teret dokazivanja, dokazao postojanje opravdanog razloga za izvanredno otkazivanje ugovora o radu u smislu odredbe čl. 116. st. 1. Zakona o radu (NN, 93/14 i dr.). Naime, nesporno je utvrđeno da je tužitelj dana 6. veljače 2023. uz radne kolege Mazut, Divila i Rebernik obustavio rad tj. bili su prisutni na mjestu rada ali su odbijali raditi na strojevima mada su dobili radne naloge (vidljivo na str. 48-49 spisa), i to temeljem ranije pisane najave od 2. veljače 2023. (str. 37-38 spisa), u kojoj su naveli da će 6. veljače 2023. strojevi prestati s radom do ispunjenja njihovih zahtjeva (1.-4.), koji se odnose na razrješenje voditelja proizvodnje Ivica Dalića, podizanje koeficijenta, imenovanje novog voditelja proizvodnje te provođenje postupka utvrđenja odgovornosti za "kaotično stanje".

19. Tužitelj je naknadno kao razlog obustave navodio isključivo neispravnost stroja na kojem radi pri čemu da takav stroj predstavlja ozbiljnu opasnost po život i zdravlje. Međutim, takve tvrdnje ne potvrđuju izvedeni dokazi iz ovog postupka, posebno iskaz svjedoka Bravića, servisera tiskarskih strojeva, koji kroz duže vrijeme obavlja poslove servisa i održavanja strojeva kod tuženika, koji je doduše potvrdio da je u vrijeme na koje se odnosi ovaj postupak bio na terenu tj. kod tuženika te da je utvrđeno da je stroju na kojem je radio tužitelj (Speedmaster 52.-54.) potreban

popravlak s obzirom da je popratni hladnjak puštao tekućinu, što efektivno onemogućava rad na stroju, no nije utvrdio da bi konkretni stroj bio opasan po život i zdravlje.

20. U tom smislu onda proizlazi da nije moguće prihvatiti argumentaciju tužitelja da je do prestanka rada došlo uslijed neposredne opasnosti po život i zdravlje. Također, utvrđeno je da je tužitelj zajedno sa naprijed navedenim kolegama pristupio obustavi rada (koja je bila i pisanim putem najavljena dopisom od 2. veljače 2023.), a nije npr. redovito došao na radno mjesto, započeo rad te ustanovio da je stroj pokvaren i da se na njemu ne može raditi, uz prijavu kvara nadležnima kod tuženika te eventualno stavljanje na raspolaganje poslodavcu radi obavljanja drugih poslova, dok se ne izvrši popravak, dakle ne može se govoriti o nemogućnosti rada samo uslijed neispravnosti stroja, već je kod tužitelja i preostala tri radnika postojala namjera obustave rada (najava da će "... u odjelu tiska iz arka mašine PRESTAJU sa radom do ispunjenja svih naših ... zahtjeva ..." efektivno predstavlja obustavu rada budući da je upravo opis radnog mjesta tužitelja /i preostala tri radnika/ rad na tiskarskim strojevima, što ne mijenja niti okolnost da je tužitelj svakodnevno bio prisutan na mjestu rada).

21. Pritom iz priložene dokumentacije kao i iskaza danih tijekom postupka proizlazi da je postojalo dugotrajnije nezadovoljstvo tužitelja i drugih radnika uvjetima rada, što je uključivalo i nezadovoljstvo načinom rukovođenja kao i nezadovoljstvo primanjima, što je legitimno, no jednostrana obustava rada ne predstavlja zakonit način industrijske akcije, pri čemu nije sporno da se u slučaju konkretne obustave nije radilo npr. o zakonito organiziranom štrajku. Nije odlučno niti što tuženik nije dostavio dokumentaciju vezanu za popravak predmetnog stroja, kako je bilo naloženo raspravnim rješenjem od 19. siječnja 2026., uzimajući u obzir prethodno iznesena utvrđenja.

22. Naime, ocjenom utvrđenog činjeničnog stanja ukazuje se da u konkretnom slučaju nije utvrđena niti neposredna opasnost za život i zdravlje tužitelja kao radnika, niti se tužitelj stavio na raspolaganje poslodavcu ako je stroj bio van funkcije tj. neispravan, a niti je eventualna industrijska akcija tj. štrajk proveden sukladno odgovarajućim zakonskim odredbama, kako je to vidljivo i iz dopisa samog tužitelja (i ostalih radnika) od 2. veljače 2023., kada se iznosi više zahtjeva koji nisu vezani za ispravnost strojeva. U takvoj situaciji onda se predmetnu obustavu rada ne može smatrati zakonitom, te kao takva predstavlja opravdani razlog za izvanredno otkazivanje (s obzirom da je obustava započela 6. veljače 2023., dok je do otkazivanja došlo 17. veljače 2023. ukazuje se da je tuženik poštovao rok od 15 dana iz st. 2. čl. 116. Zakona o radu), tim više što je kod tuženika došlo i do poremećaja u procesu rada o čemu je npr. iskazivao svjedok Bjelčić.

23. U tom smislu valjalo je odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na utvrđenje nedopuštenosti otkaza te posljedično i u dijelu kojim se traži vraćanje na rad, budući da proizlazi da je tuženik dokazao postojanje opravdanog razloga za izvanredno otkazivanje tužitelju Odlukom od 17. veljače 2023., kako je prethodno pobliže obrazloženo.

24. Tim slijedom odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

25. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a u vezi odredbe čl. 155. istog Zakona, kojim slijedom punomoćniku tuženika u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pripada tzv. jednokratna nagrada u visini od 250 bodova, kao i nagrada za pristup na ročišta od 26. ožujka 2025., 28. svibnja 2025., 24. srpnja 2025., 24. listopada 2025., 19. siječnja 2026. i 4. rujna 2026., za svako radnju po 50 bodova, što je ukupno 550 bodova, koji pomnoženi s vrijednošću boda od 2,00 eur daju iznos od 1.100,00 eur, uvećano za PDV od 25% od 275,00 eur, ili ukupno 1.375,00 eur, koliko je onda s naslova nadoknade parničnih troškova tužitelj dužan isplatiti tuženiku, budući da je tuženik u cijelosti uspio u ovoj parnici, dok tim slijedom tužitelj nema pravo na nadoknadu parničnih troškova.

26. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

Zagreb, 29. listopada 2026.

Sudac:
Domagoj Franjo Frntić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku putem ovog suda u pet (5) istovjetnih primjeraka u roku od petnaest (15) dana, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika



Broj zapisa: **9-3088f-6571f**

Kontrolni broj: **0a7f9-d6d8a-8f083**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.