



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Kv II-152/2026-2
Kir-441/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru u izvanraspravnom vijeću, sastavljenom od sutkinje Milenke Slivar kao predsjednice vijeća, te sutkinja Sanele Horvat i Sandre Galjar kao članica vijeća, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Lucijana Balija, zbog kaznenog djela iz članka 117. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje: KZ/11.), članka 179.a KZ/11. i članka 177. stavak 2. KZ/11., odlučujući o žalbi državnog odvjetnika protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj Kir-441/2026-6 od 25. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sudac istrage Županijskog suda u Bjelovaru na temelju članka 125. stavak 1. točka 3 Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. – dalje: ZKP) ukinuo je istražni zatvor protiv okr. Lucijana Balija i odredio je mjere opreza na osnovu članka 98. stavak 1. i 2. točka 1., 3., 4., 5. i 9. u svezi članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP-a, i to:

- zabrana napuštanja boravišta i to mjesta Pitomača,
- obveza redovitog javljanja PU Virovitičko-podravskoj, Policijskoj postaji Pitomača dva puta u tjednu u dane i sate koje će odrediti djelatnici PP Pitomača,
- zabrana približavanja oštećenoj žrtvi Martini Ivanović, rođenoj 11. studeni 2001., s prebivalištem u Pitomači, M. Gupca 44, a boravištem u Pitomači, Lj. Gaja 305, kojoj se ne smije približiti na udaljenost ne manju od 100 metara i s kojom ne smije uspostavljati ili održavati bilo izravne bilo neizravne veze,
- zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve Martine Ivanović, rođene 11. studeni 2001., s prebivalištem u Pitomači, M. Gupca 44, a boravištem u Pitomači, Lj. Gaja 305.

1.1. Temeljem članka 100. stavak 2. i 3. ZKP-a mjere opreza izvršavat će Policijska uprava virovitičko-podravska, Policijska postaja Pitomača, te će o tijeku izvršenja mjera redovito obavještavati sud pismeno svakih 15 dana, a u slučaju kršenja istih odmah kako bi se odlučilo o zamjeni mjere istražnim zatvorom.

1.2. Okr. Lucijano Balijski upozoren je da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza te mjere zamijeniti istražnim zatvorom.

1.3. Uslijed odluke pod toč. I. okr. Lucijano Balijski ima se odmah pustiti na slobodu.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i protiv okrivljenog odredi istražni zatvor na temelju članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP-a.

3. Žalba nije osnovana.

4. Obrazlažući pobijanu odluku, sudac istrage pravilno utvrđuje da kao opća pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora i njegovu zamjenu mjerama opreza, postoji osnovana sumnja da je okr. Lucijano Balijski počinio kazneno djelo iz članka 117. stavak 2. KZ/11., kazneno djelo iz članka 179.a KZ/11. i kazneno djelo iz članka 177. stavak 2. KZ/11., a što proizlazi iz posebnog izvješća PU Virovitičko-podravske PP Pitomača od 28. kolovoza 2026. s privicima i to materijalne dokumentacije u spisu – liječničke prijave na ime Martine Ivanović, na ime djeteta Pabla Balijskog, fotografija ozljeda žrtve na kojoj su vidljive ozljede u predjelu glave, očiju, brade, ramena i koljena.

5. Nadalje, sudac istrage ispravno zaključuje da postoje i osobite okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP-a i da postoji opasnost od ponavljanja istih ili istovrsnih kaznenih djela odnosno da će okrivljeni počiniti teže kazneno djelo jer je isti do sada prekršajno osuđivan, te kazneno i to za kazneno djelo nasilje u obitelji i tjelesne ozljede počinjeno na štetu iste žrtve Martine Ivanović kada mu je presudom Općinskog suda u Virovitici broj Kmp-2/2024 od 1. veljače 2024. izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine uvjetno na 4 godine, tako da postoji opasnost od ponavljanja kaznenih djela.

6. Međutim, iako u konkretnom slučaju postoje okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP-a zbog kojeg je okrivljenom moguće produljiti istražni zatvor, sudac istrage je dužan voditi brigu da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom i to mjerama opreza. Imajući u vidu da je okrivljeni kazneno djelo počinio na štetu žrtve koja je u međuvremenu ispitana i koja je uzela blagodat nesvjedočenja u odnosu na kazneno djelo nasilje u obitelji iz članka 179.a KZ/11. i kazneno djelo tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11., te da ista trenutno ne živi na istoj adresi gdje i okrivljeni odnosno u Pitomači, M. Gupca 44, te da je okrivljeni obećao da će se pridržavati mjera opreza, to i ovo vijeće smatra da je istražni zatvor na istoga već dovoljno utjecao, tako da se i mjerama opreza može ostvariti svrha koja se ostvaruje i najtežom mjerom istražnim zatvorom. Sukladno odredbi članka 98. stavak 1. ZKP-a okrivljeni je posebno upozoren da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza te mjere zamijeniti istražnim zatvorom, a sve po obavijesti Policijske postaje Pitomača, koja će o tome pismeno izvijestiti sud svakih 15

dana, a u slučaju kršenja iste odmah kako bi se odlučilo o zamjeni mjera opreza istražnim zatvorom.

7. Iz navedenih razloga sudac istrage je okrivljeniku opravdano izrekao sve navedene mjere opreza propisane člankom 98. stavak 1. i 2. točka 1., 3., 4., 5. i 9. u svezi članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP-a, a ukinuo istražni zatvor.

8. Stoga su neprihvatljivi žalbeni navodi državnog odvjetnika o nužnosti određivanja istražnog zatvora protiv okrivljenika, jer je ocjena i ovog vijeća da su u konkretnom slučaju izrečene mjere opreza za sada dostatne uz upozorenje okrivljenom da će se u slučaju nepridržavanja mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

9. Iz navedenih razloga, žalba državnog odvjetnika nije osnovana, a ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti sukladno članku 494. stavak 4. ZKP-a, ovo vijeće nije našlo da bi sudac istrage počinio povrede zakona na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je na temelju članka 494. stavak 2. i 3. točka 2. ZKP-a riješeno kao u izreci.

Bjelovar, 7. listopada 2026.

Predsjednica vijeća

Milenka Slivar



Broj zapisa: **9-3088e-47c1a**

Kontrolni broj: **0f124-368c3-28290**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.